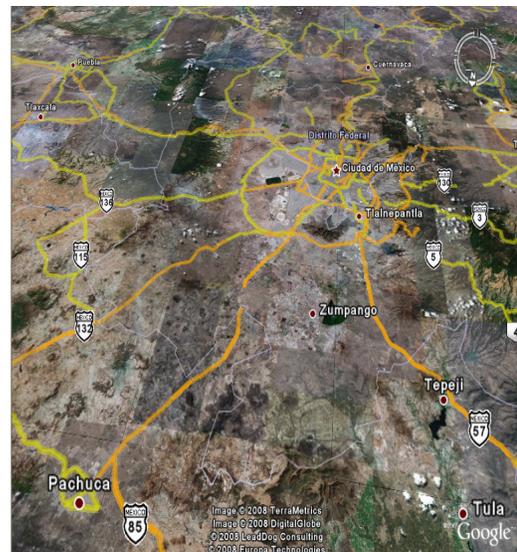
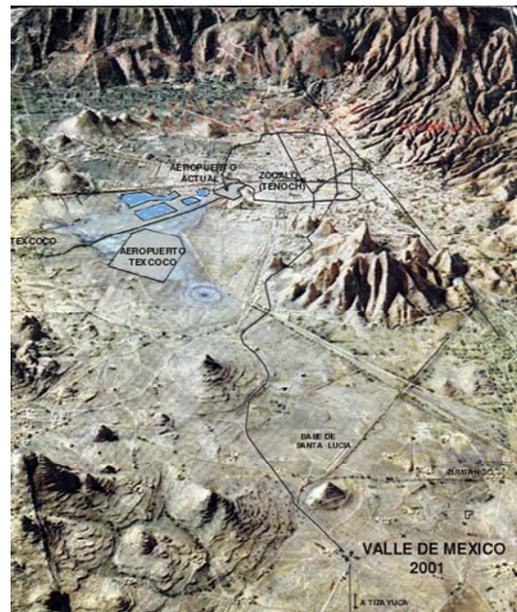


Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

DIAGNÓSTICO SOCIODEMOGRÁFICO DE LA MEGALÓPOLIS DEL CENTRO DEL PAÍS



Sócrates López Pérez

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades
Luis Gil Borja
Rector

Adolfo Pontigo Loyola
Director-ICSHu

Lic. Eduardo Corona Acevedo
Secretario Técnico del Consejo de Población del Distrito Federal

Dr. Roberto I. Diez Gutiérrez de la Parra
Secretario Técnico del Consejo Estatal de Población de Hidalgo y
Coordinador de la Subcomisión Regional Centro

Ing. María Cristina Moctezuma Lule
Secretaria Técnica del Consejo Estatal de Población del Estado de México

Ing. Julio César Díaz Díaz
Secretario Técnico del Consejo Estatal de Población de Morelos

Lic. María Norma Sánchez Valencia
Secretaria Técnica del Consejo Estatal de Población de Puebla

Lic. Jaime Xicohténcatl Corte
Secretario Técnico del Consejo Estatal de Población de Tlaxcala

Talleristas

Lic. Silvia Lozada Vega
C. Laura González Monroy
Consejo de Población del Distrito Federal

Mtra. Alejandra Vargas Olguín
Lic. Iliana Alejandra Franklin Uruga
Ing. Eduardo Antonio Téllez Ortiz
Consejo Estatal de Población de Hidalgo

Lic. Rafael Díaz Hernández
Lic. Héctor Hernández Pérez
Consejo Estatal de Población del Estado de México

Lic. Griselda Moreno Mirada
Ing. Gloria Bautista Escobedo
Consejo Estatal de Población de Morelos

Lic. Francisco González Leyva
Consejo Estatal de Población de Puebla
Lic. Luis Fernando Ibarra González
Consejo Estatal de Población de Querétaro

Lic. Andrea América López Armas
Ing. Santos Hernández Hernández
Consejo Estatal de Población de Tlaxcala

-*-

Sócrates López Pérez

Coordinador del Proyecto, elaboración de metodología, redacción de apartados sobre funcionamiento de la Megalópolis, diseño y elaboración de publicación.

Laura Myriam Franco Sánchez

Coordinadora del apartado sociodemográfico, elaboración de bases de datos, mapas y redacción de apartado sociodemográfico

Asistentes de Investigación

Joaquín García Galván

Denisse García López

Uriel Navarro Salas

Silvia L. Aguilar Velázquez

Los resultados, metodología, elaboración organización y sistematización de datos, las conclusiones y el contenido específico del estudio es responsabilidad del grupo de investigación de la UAEH.

Diagnostico sociodemográfico de la Megalópolis del centro del país

Diagnostico sociodemográfico de la Megalópolis del centro del país

INDICE

INTRODUCCIÓN, LAS MEGACIUDADES.....	8
Experiencia de delimitación metropolitana en México.....	19
Zona Metropolitana: Definiciones y criterios de delimitación.....	21
Procedimiento Metodológico.....	23
Resultados.....	24
MEGALÓPOLIS EN MÉXICO.....	26
Zonas Metropolitanas que componen la Megalópolis.....	47
CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS DE LA POBLACIÓN.....	64
Migración.....	69
El nuevo patrón migratorio de la ZMVM.....	74
Nivel Académico.....	78
Calificación laboral.....	80
CONTEXTO SOCIOECONÓMICO Y DEMOGRÁFICO DE LA MEGALÓPOLIS DEL CENTRO DEL PAÍS.....	83
Dinámica y volumen de la población.....	84
Estructura de la Población	92
Vivienda.....	102
El mercado inmobiliario.....	107
La producción habitacional a partir de 1960 en la ZMCM.....	108
Educación (2000 – 2005).....	109
Empleo.....	111
El Coeficiente de Gini.....	115
Índice de Desarrollo Humano.....	118
Índice de Desarrollo Social.....	122
Índice de Marginación.....	125
Pobreza.....	133
Análisis de las actividades económicas de la Megalópolis.....	137
Parques, ciudades y corredores industriales.....	144

Población Indígena.....	145
Hablantes de lengua Indígena.....	145
Educación dentro de la Población Indígena.....	148
Ocupación dentro de la Población Indígena.....	149
Población y Medio Ambiente.....	150
Crisis del agua.....	151
Contaminación del aire.....	153
Residuos Sólidos.....	154
Reserva Ecológica.....	156
COMPOSICIÓN DE LAS ZONAS METROPOLITANAS.	
FUNCIONAMIENTO DE LA ZONA METROPOLITANA DE TLAXCALA- PUEBLA.....	157
FUNCIONAMIENTO DE LA ZONA METROPOLITANA DE QUERÉTARO.....	178
FUNCIONAMIENTO DE LA ZONA METROPOLITANA DE HIDALGO.....	188
FUNCIONAMIENTO DE LA ZONA METROPOLITANA DE MORELOS.....	188
CONCLUSIONES.....	200
BIBLIOGRAFÍA.....	220
ANEXOS:.....	
CD-Mapas, bases de datos.	

Presentación

Una de las actividades sustantivas de nuestra Universidad es la investigación. En ella se sustenta la fortaleza de sus programas educativos, la formación de sus profesionales, pues es la que transmite el conocimiento más avanzado, descubre los nuevos modelos de comportamiento de la realidad social, de las poblaciones, a la vez que plantea los grandes problemas y con su sentido crítico logra definir los caminos para la mejor toma de decisiones.

Por eso, sin duda el presente señala al lector los puntos más importantes para conocer la dinámica de la población que forma esta gran ciudad que hoy se llama megalópolis, así como varias líneas de reflexión que dan cuenta de las tendencias en sus condiciones futuras. Por eso nuestra Universidad no sólo entrega los resultados del trabajo de investigación que el grupo de profesores y los representantes de los Consejos de Población de las Entidades Federativas participantes han elaborado, también deriva una serie de reflexiones y compromisos que se presentan dentro de la diversidad de fenómenos, entre ellos el mismo desarrollo de las tres Zonas Metropolitanas del Estado de Hidalgo. Los resultados de este diagnóstico nos muestran el papel actual y futuro como institución de educación e investigación, sus nuevos retos, el tipo de oferta educativa y su cobertura, los cambios en los contenidos y modelos educativos de sus programas y los nuevos temas que tendremos que estar analizando los próximos años. Nos ubica en un papel de ser y mantenernos como la mejor institución de educación superior y de posgrado, dentro de los circuitos más altos de certificación y acreditación dentro de este conjunto de ciudades del centro del país. Y a partir de los hallazgos presentados aquí se fortalece, no sólo la política educativa estatal, también nuestro Plan Institucional, pues el papel que juega nuestra universidad es la de ser la mejor institución regional de educación e investigación y asegurar su función dentro de la megalópolis hacia el año 2030, estableciendo su relación de funcionalidad con las demás zonas metropolitanas que componen la megalópolis y cubriendo la demanda de educación superior y de posgrado con calidad y a la vanguardia del desarrollo de ciencia y tecnología.

Nos da gusto presentar hoy las conclusiones y esfuerzos de nuestros investigadores y personal de los Consejos de Población para que sean las diversas

comunidades las que utilicen y aprovechen estos resultados y reflexiones, para hacer que las ciudades se conviertan en el mejor lugar para vivir, en la que sus pobladores encuentren la calidad de vida y las condiciones para su desarrollo y se puedan hacer los cambios y toma de decisiones que hagan estos espacios el futuro y sueños de millones de habitantes.

C.D. Luis Gil Borja
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Rector

Prólogo

Desde que iniciamos la propuesta, análisis y discusión de los temas en que podríamos trabajar al interior de la Subcomisión Regional Centro el concepto de “Megalópolis” fue ganando terreno a otras ideas, que si bien eran interesantes, fueron palideciendo de forma gradual hasta desaparecer de nuestro entorno discursivo, quizá como un símil de lo que acontece día con día con los límites territoriales tradicionales.

Hace poco más de un par de años establecimos que nuestro objetivo era: “Fortalecer las capacidades técnicas y de gestión de los Consejos de Población de la Región Centro, mediante la capacitación en los estudios sociodemográficos regionales y su vinculación con el funcionamiento de la Región Megalopolitana.”

Para lograrlo nos propusimos “Integrar un estudio que vincule la dinámica demográfica con el análisis del funcionamiento de la Región Megalopolitana que incluya la identificación de retos y oportunidades relativos a las implicaciones de los fenómenos demográficos.”

Asimismo “que la difusión y discusión del estudio que se propone fortalezca la presencia institucional de los Consejos de Población que integran la Subcomisión Regional Centro.”

Hoy, después de muchas, muchas horas de trabajo, de kilómetros recorridos, consultas telefónicas, foros de discusión mediante mensajeros instantáneos de texto, revisión de materiales, recopilación de datos, análisis y procesamiento de la información, reuniones y demás actividades, los Consejos de Población del Distrito Federal, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla y Tlaxcala, ponemos a la consideración de los interesados en el tema (y también para quienes sólo tengan curiosidad) el presente libro.

En él se plasman aspectos referentes a la dinámica, volumen y estructura de la población; su distribución y densidad; las relaciones población y desarrollo, población y medio ambiente, población y salud; familia y mujer y población indígena.

Asimismo un esbozo de los grandes retos desafíos de la zona más habitada del país, que se agiganta anárquicamente por la carencia de proyectos de gran visión que trasciendan autonomías jurisdiccionales en pos del bienestar de millones de

mexicanos, que ya comparten, más allá de sus fronteras territoriales, problemas sociales relacionados con el empleo, la protección, la seguridad o falta de ella, el transporte, energía eléctrica, contaminación, salud, agua potable y vivienda.

Para hacer realidad nuestro proyecto sumamos el talento, la experiencia y la conducción de investigadores del Programa Universitario de Estudios Metropolitanos de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco y del Área de Sociología y Demografía de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, al igual que del Fondo de Población de las Naciones Unidas en México y del Consejo Nacional de Población. Para todos nuestro “mega-agradecimiento”.

Fervientemente deseamos que esta publicación sirva como punta de lanza para llamar la atención de los tomadores de decisiones en los tres ámbitos de gobierno: federal, estatal y municipal, para que en una sinergia nunca antes vista en México, se defina cómo tiene que ser el crecimiento planeado de la Megalópolis, en todos sus componentes, para que ésta sea un lugar donde se pueda vivir con dignidad.

Si dejamos que la Megalópolis siga expandiéndose con su, al parecer, incontrolable y caótica inercia, más temprano que tarde pagaremos la factura a costa de nuestra propia felicidad y la de nuestros descendientes.

Dr. Roberto Ignacio Diez Gutiérrez de la Parra
Secretario Técnico del Consejo Estatal de Población de Hidalgo y
Coordinador de la Subcomisión Regional Centro

Antecedentes

Cuando se nos entregó el proyecto de investigación “Diagnóstico sociodemográfico de la megalópolis de la zona centro del país” de parte de la

Coordinación de Consejos de Población y bajo la dirección del Consejo Estatal de Población del Estado de Hidalgo, partimos de los conceptos y elaboración teórica de la UAM-Xochimilco y de Zonas Metropolitanas de la Coordinación Institucional del Conapo-Inegi-Sedesol. Y en la cual consideramos que se trataba de crear una base de datos que diera cuenta de la descripción de variables sociodemográficas de la población que integraba a las zonas metropolitanas incluidas y definidas a través de lo que se consideraba megalópolis, hacerla acompañar de diversos mapas explicativos y cuadros estadísticos. Al menos en ese momento se tenía claro que la megalópolis estaba definida por la integración de 12 zonas metropolitanas y 168 delegaciones y municipios dentro de 7 estados. A su vez considerábamos que el trabajo de sociodemográfica estaba sustentado en el sentido mismo de la disciplina demográfica, es decir, como aquella ciencia cuyo objeto de investigación es el estudio de la población humana y que se ocupa de su dimensión, estructura, evolución y características generales en su aspecto cuantitativo, tales como edad, sexo, condición migratoria, estado civil, actividad económica, localización espacial, nivel de educación, así como los cambios en sus variables: fecundidad, mortalidad, migración y los diversos impacto de los cambios en la estructura poblacional¹.

De ahí que era suficiente el diseñar una base de datos que diera cuenta de dichas variables, sin embargo el problema era el sentido y funcionalidad de cada zona metropolitana, ya que hasta el momento era un conjunto de municipios y de volúmenes de población. Ya que el estudio anterior se basó en una escala de intensidad entre nodos (ciudades) las cuales se determinaban a través del movimiento de la población con el total de corridas de autobuses del transporte público. En este caso se dejó fuera los flujos del transporte privado, los vehículos particulares y sus viajes al interior de la megalópolis, así como los motivos, cantidad, intensidad y rutas, las cuales nos darían más posibilidad de la funcionalidad. Con estos elementos quedábamos acotados a un conjunto de zonas metropolitanas en las que estaban a su vez integradas por municipios y delegaciones, las cuales estaba un conjunto de habitantes con determinado perfil sociodemográfico. A su vez estaba

¹ Tomado de Welti, C. (1997) Demografía I. Ciudad de México: CELADE, The John and Caherine J. MacArthur Foundation e Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM.Cap. I.

claro que estas zonas tenían procesos de urbanización, crecimiento urbano, conurbación y transición urbana, pero sobre todo un gran intercambio económico, cultural, político y poblacional.

Por otro lado en el año 2007 fue presentado el estudio “Desafíos de las Megaciudades”, *Una perspectiva de los líderes y expertos*, la cual fue realizada por Global Scan y MRC Mc Lean Hazle y patrocinada por Siemens². Este estudio mostró que el nuevo modelo de vida de la humanidad será el de las ciudades, la mayoría de las personas vivirá en ellas y serán los motores del crecimiento de las economías de sus países, concentrarán los mejores empleos, servicios, contarán con la mejor infraestructura y serán las que marquen la dinámica demográfica para los próximos 20 años.

Se señala que para el 2030 más del 60% de la gente vivirá en ciudades, pero mayormente este crecimiento estará marcado en aquellas que tengan más de diez millones de habitantes y según las predicciones de las Naciones Unidas el crecimiento está concentrado en este modelo de ciudades. A su vez parten de la revisión que hace las Naciones Unidas en su reporte “Estado de la población mundial 2007”, *Liberar el potencial del crecimiento urbano*, el cual señala que en el año 2008 cerca de la mitad de la población humana vivirá en zonas urbanas (3,300 millones), y para el 2030 se incrementara a 5,000 millones. Este tipo de estudios nos dan cuenta del futuro de la humanidad, a la vez que los grandes retos y es claro que estos procesos de urbanización son inevitables para todos los países, por lo cual debe ser visto en forma integral y dentro de sus propios contextos. Los grandes elementos de la economía y sociedad que forman estos fenómenos tienen en común los desarrollos de la industria, de un mercado laboral, mejores servicios, a la vez que concentran altos niveles de pobreza, que incluye las viviendas deterioradas, proliferación de barrios y colonias en desorden, en tugurios y aisladas de los servicios. Que en muchos casos pueden convertirse en amenazas, conflictos y dilemas para la propia colectividad de la ciudad. Lo cierto es que la composición de

² Desafíos de las Megaciudades. Una perspectiva de los líderes y expertos. Un proyecto de investigación conducido por GlobeScan MRC McLean Hazle y patrocinado por Siemens. Editor: Siemens AG Comunicaciones Corporativas (CC) Wittelsbacherplatz 2, 80333 Munich. Por el editor: Stefan denia Stefan.denig@siemens.com (Tel. +49 89 636 83110). 2007.pp 67. http://w1.siemens.com/pool/en/about_us/megacities/megacity_studie_spanisch_1464491.pdf

la pobreza y marginación muchas veces es mayor en las zonas rurales, y los costos para la obtención de cierta calidad de vida es alto.

Estos procesos se han dado en forma acelerada en las últimas cinco décadas del siglo pasado, lo que ha puesto especial atención a la dinámica de la población, su crecimiento, desplazamiento y migración, y se ha buscado explicar cuáles son aquellos elementos que determinan ese crecimiento, junto a resolver los diversos problemas que suceden en torno a la vida de las ciudades y encontrar alternativas.

Hasta el momento este tipo de ciudades al alcanzar más de 10 millones de habitantes se ha definido como una megaciudad, y que tenga una densidad demográfica de 2000 habitantes/Km². Pero a su vez puede estar integrada por dos o más áreas metropolitanas, las cuales se han integrado físicamente, en procesos de conurbación³. Y en la década de los noventa del siglo pasado en Canadá cuando se integraron diversas provincias en la zona de Notario y Québec, esta nueva zona metropolitana fue definida por la prensa local como Megaciudad. Aunque en este caso el volumen y densidad de población no cumplía los rangos de otras definiciones, aunque si la integración y la estructura administrativa.

En nuestro caso para la ciudad de México y su zona conurbada a pesar de presentarse con grandes volúmenes de población, en los estudios de la Simens no se tomó en cuenta. Uno de los elementos que determinó el que no se considerará como megalópolis para su estudio fue el de no contar con un cuerpo administrativo, ni una estructura de leyes y normas que regulen su desarrollo. A pesar de existir la Coordinación Metropolitana, entre los gobiernos del Estado de México con el de la Ciudad de México. Pero de igual forma es claro que existe una red de ciudades que mantienen diversos procesos complejos de conurbación como administrativos, políticos, de seguridad, económicos, migración entre muchos, que es más amplia que estas dos entidades. A ello está claro que hay una integración con ciudades y municipios de Morelos, Puebla, Tlaxcala, Hidalgo y Querétaro, los cuales no está incluidos a esta Coordinación.

Esto nos señala que la caracterización de una megalópolis como cierto volumen de población es sin duda limitada para realizar un análisis sobre la

³ Megalópolis también se refiere a megaciudad y con más veinte millones de habitantes.

funcionalidad de este tipo de ciudades y un diagnóstico sociodemográfico sería en relación de los volúmenes de la población de una zona como unidad. Aunque hay que justificar metodológicamente esta zona como unidad en su sentido que no sea solo la composición de su población, también las relaciones y características funcionales, relaciones de intercambio, especialidad productiva y bajo que patrones su población se desplaza al interior de ella. Incluso la primera idea de megalópolis de Jean Gottmann se convierte en un referente permanente de tipo metodológico, al cual más que hacerle alguna revisión se ha mantenido vigente, más bien ha tenido agregados interesantes, los cuales hemos incorporado en este trabajo de investigación. Megalópolis no sólo se limita a sistemas lineales de aglomeraciones urbanas, también se incluyen la intensidad y densidad de los usos y actividades de la tierra, el tamaño de la población y vínculos entre sus espacios, así como diversos movimientos lineales internos de personas, bienes e información. Y es cuando el mismo Guttmann señala que este tipo de regiones megalopolitanas se convierten en estimuladores de innovación, nuevas formas creativas en el medio ambiente, más allá de la simple unión física y espacial⁴. A ello agregará que en este tipo de aglomeraciones urbanas se dará una tendencia hacia cambios y transformaciones revolucionarias, transacciones, nuevos sectores laborales de cuello blanco, y la concentración de información. Estos espacios se convierten en innovadores a la manera de incubadoras de nuevas ideas e innovaciones, pues actuaría a la manera de nodos de salida para la entrega de bienes, servicios y conocimientos hacia otras regiones, tanto cercanas como regionales, nacionales o a redes mundiales. A su vez estas regiones se han transformado no sólo por la composición de su población, y si como desarrollo de actividades de núcleos post-industriales y post-modernas, estilos de vida y diversas formas culturales materiales y no materiales⁵.

Esta misma visión ha clasificado a estas ciudades bajo un modelo socioeconómico, la cual logra clasificarlas en su estructura por clases, educación, vivienda, tenencia de la tierra, edad de la vivienda, raza y grupos étnicos. Este tipo

⁴ Richard Morrill. Classic Map Revisited: The Growth of Megalopolis..University of Washington

⁵ Baruch A. Kipnis. Dynamics and Potentials of Israel' s Megalopolitan Processes. Urban Studies, Vol. 34, No. 3, 489± 501, 1997.

de variables nos arroja una clasificación espacial como lugares ricos, de pobreza, clase media, de negros y de inmigrantes⁶. Otro elemento que se agrega son los cambios en la redistribución de la población en sus regiones metropolitanas y en relación de zonas suburbanas, grandes cambios y reestructuración económica, en la cual este cambio se concentra en el desplazamiento del empleo de manufactura, en tanto este es absorbido por ciudades medias en países en desarrollo, por lo cual el modelo indica que las economías urbanas están sufriendo diversos procesos de desindustrialización y fortalecimiento del sector de servicios avanzados. Otro tema interesante son los modelos de segregación en la organización social que se basan en la fluidez y persistencia de la discriminación racial y étnica⁷. Otro elemento son los procesos de migración de la población dentro de las regiones urbanas, las cuales se convierten en el punto de destino principal. De esta forma el viejo modelo de megalópolis debe ser enriquecido con nuevas variables que expliquen estos cambios demográficos, la reestructuración económica, la segregación social, la inmigración y volver a trazar un perfil global de Megalópolis.

Estos elementos posibilitarán un perfil integral de funcionamiento, características, intercambio y estructuras de sostenimiento, grandes problemas, recursos, dinámicas de poblamiento y tendencias de crecimiento. Los cuales a su vez deberán de señalar los elementos principales para reconfigurar el propio territorio, consolidar sus fortalezas y asegurar el futuro de vida de sus habitantes con calidad y repensar los modelos de política y representación en forma integral. Es decir, este nuevo modelo de formas de vida en las ciudades debe de plantear un cambio profundo en las formas de administrar y representar a sus ciudadanos y distribuir y planear sus recursos⁸. Esta misma visión debe ser establecida por los

⁶ Thomas J. Vicino, Bernadette Hanlon and John Rennie Short. *Megalopolis 50 Years On: The Transformation of a City Region*. Volume 31.2 June 2007 344–67 *International Journal of Urban and Regional Research*.

⁷ Patrick Geddes, Lewis Mumford and Jean Gottmann: divisions over 'megalopolis'. Elizabeth Baigent. *School of Geography, University of Oxford, Oxford OX1 3TB, UK. Progress in Human Geography* 28,6 (2004) pp. 687–700.

⁸ Para el estudio de la Simens no se integró México, ya que no cuenta con elementos político-administrativos para su planeación y representación en conjunto, por lo cual metodológicamente no daba el perfil para el levantamiento del estudio.

estudios y trabajos de investigación de estas zonas, ya que la dinámica de la población es tan intensa que rebasa las propias zonas administrativas, estableciéndose dos planos de la realidad, una que se somete y constriñe a la gestión y administración bajo normas y reglamentos delimitados en sus propias zonas, y otra cuya dinámica es viva, cambiante, imaginativa y de gran potencial en la transformación de lo territorial⁹. Este a su vez se convierte en un problema metodológico para su comprensión, es decir, no bastará conocer la composición de la población dentro de los márgenes de su propia administración, ya que ésta ha sido desbordada¹⁰. Por lo cual se deberán de redefinir las categorías de composición demográfica dentro de sus zonas administrativas a categorías sociológicas dentro de nuevos territorios.

Este, sin duda, ha sido el problema principal al que se enfrentó el presente trabajo de investigación, el cual ha tratado de resolverlo a través de plantear los elementos básicos de los perfiles sociodemográficos de los municipios y delegaciones que han quedado dentro de la definición de la zona administrativa de la megalópolis, los cuales son establecidos por volúmenes de población y sus variables principales¹¹. A esto hemos agregado un gran perfil de relaciones entre las zonas metropolitanas, a partir de sus procesos de migración, intercambio de población y recursos, perfiles especializados y economía, transformación de los sectores productivos y desplazamientos de mercados laborales, que den posibilidad de establecer un perfil de funcionamiento como unidad y dentro de una sola realidad social y económica.

⁹ Un trabajo que ha dado pauta para definir este nuevo modelo es el de ***Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2005***, publicado por **SEDESOL-CONAPO-INEGI**, noviembre de 2007. Ya que se plantea el crecimiento de las ciudades de México en sentido de volúmenes de población, Densidad Media Urbana, conurbación física y procesos de planeación y política urbana. Documento que debería de convertirse en el rector de planeación y definición de convenios o acuerdos entre zonas metropolitanas para su administración y gestión del desarrollo, solución de conflictos e inversión en infraestructura. El cual debería ser tomado como tal por las Cámaras legislativas locales y la redefinición de su administración.

¹⁰ Mexico City as a peripheral global player: The two sides of the coin Boris Graizbord, Allison Rowland, Adrian Guillermo Aguilar. The Annals of regional Science. Springer-Verlag 2003.

¹¹ En este caso se organizó una base de datos sobre los diversos municipios y delegaciones y se elaboraron los diversos indicadores de tipo demográfico con procesos estadísticos sencillos, y partiendo de la administración menor hasta la conjunción de zonas metropolitanas y a su vez la unión de estas en el conjunto de Megalópolis. Con esto se elaboraron las coberturas para poder sistematizarlas en Arc View y elaborar los mapas.

Esta primera propuesta de funcionamiento de la Megalópolis de la zona centro del país es sólo un mapa que oriente a futuras investigaciones, que marque líneas de trabajo para explicar esta red social y económica de un nuevo territorio y de una realidad que cada vez es más necia en demostrar que el mundo de la política y administración pública debe de transformarse y estar a la par de la dinámica de la población y convertir los pequeños territorios actuales en una gran ciudad, ordenada, segura y con calidad de vida para sus habitantes.

Sócrates López Pérez
Coordinador del Proyecto de investigación y publicación.
Profesor investigador ICSHu-UAEH.
Pachuca, Hgo., diciembre de 2008.

INTRODUCCIÓN, LAS MEGACIUDADES

Introducción, las Megaciudades

Uno de los últimos estudios sobre demografía señala que el futuro de la humanidad estará marcado por la alta concentración de la población viviendo en ciudades. Se espera que para el año 2030 cerca del 60% de la población de todos los continentes habite en grandes ciudades, con mayor atención en aquellas que han acumulado grandes volúmenes de habitantes y que se han definido como megaciudades. Estas han concentrado altas tasas de crecimiento, hasta alcanzar el poblamiento de grandes territorios y rebasando en muchos casos los 10 millones de habitantes. Ampliando sus indicadores y perfiles, las Naciones Unidas han enlistado un grupo de ciudades que han conformado este tipo de perfil, en la cual no sólo han mantenido grandes cúmulos de población, sino de igual forma han concentrado el Producto Interno Bruto, los servicios de mayor calidad, las actividades financieras, servicios de gobierno y profesionales, los mejores mercados de bienes , servicios y empleo, así como los grandes procesos de cambio, innovación y dinámica de la economía, sociedad y cultura. Además de llevar en forma implícita los grandes retos y desafíos, ya que en estas megaciudades también suceden complejos procesos en la convivencia cotidiana de sus habitantes, una fuerte presión sobre sus infraestructuras urbanas, sus recursos, instituciones, reglamentación y ambiente.

Aunque un eje fundamental de crecimiento de estos grandes centros poblacionales ha sido la oferta y esperanza ofrecida a sus habitantes para la obtención de una vida mejor, cada día se hace más difícil resolver los retos para mantener estos niveles de calidad de vida. Es decir, el modelo de convivencia no sólo concentra el motor de las naciones, también implica frenar el deterioro en la vida cotidiana en tanto se procure mantener el aire limpio, el acceso al agua potable y entubada, energía limpia y confiable, la recolección de desechos, el traslado seguro y rápido de sus habitantes, la organización de aguas residuales y controles sanitarios públicos, el abasto de bienes y alimentos y la procuración de educación, salud y cultura, dentro de una red social que proteja y asegure el bien colectivo.

Hoy las ciudades representan el hogar de una de cada diez personas en el mundo, y están bajo una tendencia de permanente crecimiento, siguen concentrando

a la mayor parte de la industria, atraen grandes cantidades del comercio y son polos concentradores de conocimiento, avances y procesos innovadores de tecnología y de la cultura. Pero bajo un dinamismo sin precedentes, en la que se tienen que concentrar esfuerzos para mantener niveles de desarrollo humano y económico, a la vez que grandes ideas para el diseño de modelos de gobierno y la creación de redes políticas para la gobernabilidad.

El concepto de megaciudad se ha referido a aquella área metropolitana que alcanza más de 10 millones de habitantes dentro del espacio o territorio que ocupa una ciudad, o en algunos casos también se señala cuando tienen una densidad demográfica de por lo menos 2,000 habitantes por cada Km². A su vez esta megaciudad se forma por la integración de diversas áreas metropolitanas bajo la dinámica de sus procesos de conurbación o unión física de áreas urbanas. A su vez una zona metropolitana (en adelante ZM) es una región urbana que incluye un núcleo central que enlaza otros conglomerados menores que se enlazan claramente a través de compartir funciones específicas como la industria, servicios, comercio, pero a su vez queda marcada con una clara identidad global. Se tienen la idea de que un área metropolitana es un sistema que tienen un centro y de este se establece una red de relaciones, por lo cual mantiene una ciudad principal, con alta densidad poblacional y su tamaño está en relación del grupo de administraciones que se sumen. El núcleo urbano es la suma de diversas ciudades que se han ido integrando en tanto se da su crecimiento de estas hasta fusionarse para conformar una agrupación mayor en un proceso de conurbación. A su vez estos núcleos cuando integran millones de habitantes, agrupando en diversas ciudades y con claras relaciones de funcionalidad e intercambio van configurando una megaciudad, megalópolis o megapolis ¹².

A través de los estudios de Jean Gottmann en el periodo de los sesenta sobre grandes ciudades en Norteamérica definió la megalópolis en términos más amplios, ya que no se reducía a volúmenes de población, lo llevó hacia una integración y

¹² FORSTALL, Richard L. (2004). *Which Are The Largest? Why Published Populations For Major World Urban Areas Vary So Greatly*, Consultant, Richard P. Greene, Northern Illinois University, James B. Pick, University of Redlands, James.UK.2004.

funcionamiento de un cuerpo más amplio de ciudades y zonas urbanas¹³. El partió del término megalópolis como la formación de un conjunto de áreas metropolitanas, cuyo crecimiento urbano acelerado lleva al contacto del área de influencia de una con las otras. Así, las megalópolis suelen estar formadas por conurbaciones de grandes ciudades. Este concepto de Ciudad global aparece como una Megalópolis en sus formas más amplias e integrales en categorías políticas, económicas y culturales.

Esta forma de integración y funcionamiento puede tener grandes cuestionamientos, en sentido de la relación con la administración de cada núcleo, su autonomía, o bien para explicar los diversos espacios, dada su excesiva superficie y la inclusión de grandes zonas vacías. También suscita crítica la gobernabilidad de las megalópolis con asentamientos en varios estados o provincias, lo que provoca que sus dimensiones sean difícilmente cuantificables, al no existir una administración centralizada. Pero el proceso de urbanización básicamente al unirse dos o más metrópolis se forma una gran conurbación o megalópolis. Para eso Gottmann considera que la Megalópolis es una gran región urbana funcional que proporciona un gran conjunto de servicios esenciales. A pesar de haber entre estas ciudades grandes vacíos o espacios "una buena parte de la tierra en la 'zonas de penumbra" que alguna parte de ellas aun es verde, ya sea todavía ganadera o boscosas, ello poco importa a la continuidad de la megalópolis. Gottmann expresó que era la actividad económica y el transporte, los desplazamientos y los vínculos de comunicación dentro de la Megalópolis lo que importaba más.

Gottmann se mostró optimista sobre la suerte de Megalópolis y sentía que podía funcionar bien, no sólo como una gran área urbana, sino también como diversas ciudades y comunidades que forman parte de un conjunto. Gottmann recomendó que debemos abandonar la idea de la ciudad como un bien asentado y organizado en una sola unidad en la que las personas, actividades, y las riquezas son hacinados en una pequeña zona claramente separada de su alrededores rurales o sin urbanización. Cada ciudad en esta región se extiende a lo largo y ancho

¹³ GOTTMANN, Jean. (1961) *Megalópolis: El noreste de Seaboard urbanizada de los Estados Unidos*. Nueva York: El Fondo del siglo XX, 1961. GOTTMANN, Jean. *Megalopolis: The Urbanized Northeastern Seaboard of the United States*. New York: The Twentieth Century Fund, 1961.

alrededor de su núcleo original, sino que crece en medio de una mezcla irregular de las zonas y paisajes rurales y suburbanos, sino que se funde en frentes amplios con otras mezclas, de algo similar aunque diferente textura, pertenecientes a los barrios suburbanos de otras ciudades. La megalópolis va perfilándose en términos de una gran diversidad de ciudades y zona urbanas, de más de 10 millones de habitantes, generalmente dominado por una baja densidad de los asentamientos y redes complejas de especialización económica.

De esta forma ha sido identificada como un conjunto articulado de varias áreas metropolitanas dentro de una misma unidad funcional y social. Y quedan marcadas mayormente no por la continuidad espacial, sino principalmente por el sistema de relaciones que incluye un intercambio comercial, de mano de obra, de espacios industriales, suburbios amplios, concentración de zonas urbanas, redes de transporte, vías de comunicación, intercambio de servicios y actividades más amplias como el turismo, infraestructura educativa y de salud¹⁴.

Cuando hablamos de megaciudades nos referimos, con Castells, a aglomeraciones de más de 10 millones de habitantes, algunas de las cuales destinadas a crecer por arriba de los 20 millones en el 2010. Sin embargo, escribe Castells “el tamaño no es la cualidad que las define. Son los nodos de la economía global y concentran las funciones de dirección, producción y gestión en todo el planeta; el control de los medios de comunicación; el poder de la política real; y la capacidad simbólica de crear y difundir mensajes¹⁵.”

El último informe del Fondo de Población de Naciones Unidas (2007), señala que para mediados del siglo XXI las ciudades serán los centros poblacionales que marquen cualquier derrotero para el desarrollo, será el comienzo de una etapa en la que la humanidad se alejará de su condición rural. En el año 2008 cerca de 3.300 millones de personas habitarán en las ciudades, y mantendrá una tendencia constante de crecimiento para ocupar hacia 2030 un total de 4.900 personas. A su vez la población rural sufrirá una disminución en este mismo periodo una pérdida de

¹⁴ FLORES González, Sergio. (2002) *La megalópolis de la región centro de México: cambios en el periodo 1970-2000*. BUAP-Colegio de Tlaxcala. 2002.

¹⁵ GIGLIA, Ángela. (2001) *Sociabilidad y megaciudades*, Estudios Sociológicos, El Colegio de México, septiembre- diciembre 2000.

población de más de 28 millones. Esto implica claramente que la mayor parte de la vida de las sociedades humanas transcurrirá en las ciudades, serán los centros del desarrollo, a su vez los países que en este momento estén en desarrollo serán los que marquen esta dinámica¹⁶. Esta será una tendencia permanente dentro de los procesos de crecimiento de las ciudades, las cuales será derivado tanto del crecimiento de la población urbana, como de migraciones rurales y otros fenómenos demográficos.

Al concentrarse estos cambios en este grupo de ciudades en desarrollo, será un impacto mas amplio que lo propio local y sobre áreas que no han terminado de resolverlas plenamente, tales como sus modelos de desarrollo económico, su diversidad en la composición social, las características ambientales, políticas de población que se enlacen a estos procesos y promuevan ciertos equilibrios, que a su vez marquen un orden sobre los derechos humanos, la convivencia intercultural y la propia gobernabilidad¹⁷.

El último informe sobre población señala el futuro de las ciudades. Estas concentrarán más de 3,300 millones de habitantes, y para el 2030 estas concentrarán cerca del 60% de la población urbana del mundo. Este incremento ha sido un proceso permanente a lo largo del siglo XX, pasó de 220 millones a 2,800 millones¹⁸. Este incremento está explicado por el crecimiento vegetativo, y ya no tanto por los flujos de migración, lo cual implica el desarrollo de estos habitantes bajo sus propias condiciones de vida en las que han nacido y con las protecciones y políticas de población de sus localidades, gobiernos y diversos procesos sociales urbanos¹⁹. Por lo tanto destacarán aquellas realidades de mayor deterioro en las

¹⁶ UNFPA. (2007). *Estado de la Población Mundial 2007. Liberar el potencial del crecimiento urbano*. Fondo de Población de las Naciones Unidas.

¹⁷ La Conferencia Internacional sobre la población y desarrollo (CIPD) ha señalado que “Los gobiernos deberían fortalecer su capacidad para responder a las presiones causadas por la rápida urbanización revisando y reorientando, según convenga, los organismos y mecanismos encargados de la ordenación de las zonas urbanas y velando por que todos los grupos de población participen en la planificación y la adopción de decisiones sobre el desarrollo local”.

¹⁸ *Idem*. UNFPA. (2007). *El alba de un milenio urbano*. En “*Estado de la población mundial 2007. Liberar el potencial del crecimiento urbano*”...

¹⁹ El crecimiento natural o vegetativo se refiere a aquella diferencia que existe entre el total de nacimientos y el número de defunciones de determinada población. Y para las grandes ciudades implica que este crecimiento se da dentro de la propia dinámica de empleo, infraestructura, vivienda, etc. Y a su vez impacta sobre el modelo de crecimiento de las ciudades.

condiciones de vida, que en todas las naciones modernas queda con mayor claridad el problema de la pobreza. Esta urbanización será una tendencia permanente, con un crecimiento de grandes barrios y zonas urbanas con alta concentración de habitantes en situación de pobreza, en tugurios, sin servicios, falta de agua, vivienda en condiciones deterioradas y tenencia de la tierra irregular.

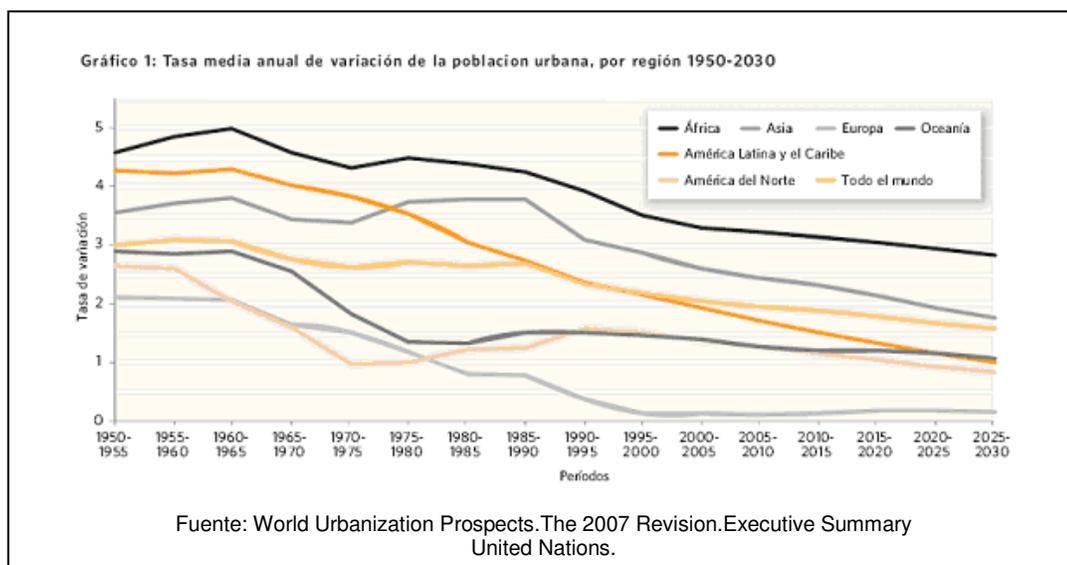
Figura 1



A pesar de ello el indicador fundamental señala que el futuro de la sociedad son las ciudades. Es decir la tendencia a la industrialización o la terciarización de algunas economías se han acompañado inevitablemente junto a la urbanización. Y a su vez ha arrastrado con ello los dilemas del crecimiento para resolver la pobreza y la sustentabilidad, bajo el respecto de todo habitante a pertenecer y formar parte de su ciudad, a un reconocimiento del uso del espacio urbano y al desarrollo de la organización comunitaria y los diversos movimientos sociales y la diversidad cultural.

Dentro de una visión más amplia la urbanización ha sido un proceso que se ha dado desde mediados del siglo XVIII en Europa y América del Norte, pasando por un

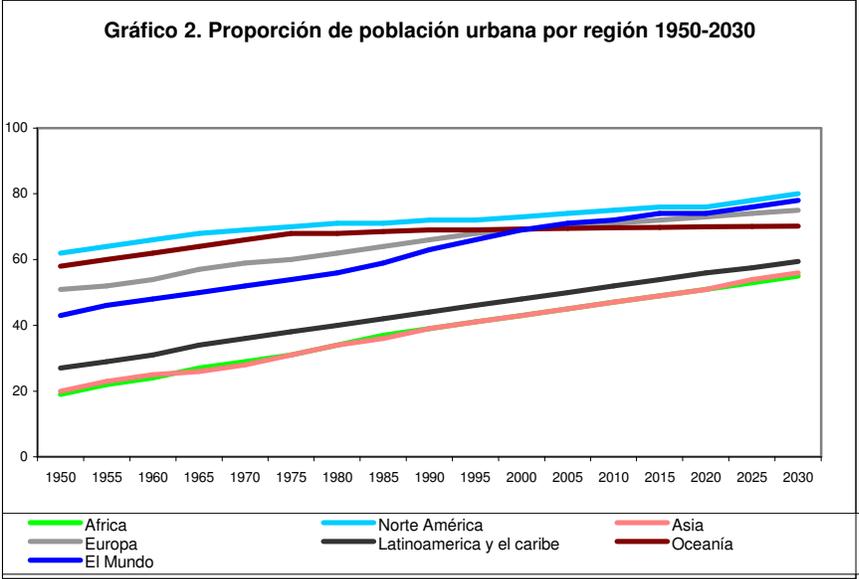
proceso rápido y concentrando hasta 1950 la primera ola de población urbana²⁰. Este primer periodo pasó de un 10% a 52% del total de la población (de 15 millones de habitantes urbanos a 309 millones). A su vez el desarrollo se da tanto sobre pequeñas y medianas ciudades como en las Megaciudades, por lo cual finalmente hacia 2030 se tendrán 80% de población urbana en el mundo²¹. El crecimiento más importante estará en las ciudades que pertenezcan a los países en desarrollo, así como en ciudades medias, ya que las megalópolis concentrarán apenas el 4% de la población total mundial y un 9% de la población urbana²².



²⁰ En este caso coincide la transición demográfica, la industrialización y la urbanización como ciclos relacionados en una primera etapa. Ver Ness G. D. Organizing for urbanization in the second wave. RANDY STOECKER (1997) THE CDC MODEL OF URBAN REDEVELOPMENT: A Critique and an Alternative. Journal of Urban Affairs 19 (1), 1–22 doi:10.1111/j.1467-9906.1997.tb00392.x

²¹ Sin duda las ciudades se convierten en grandes polos de atracción porque presentan alternativas reales de mejoramiento económico, de los derechos humanos y de calidad de vida en general. Estas presentan las mejores alternativas de empleo, salud, fecundidad y un mejoramiento en las condiciones de violencia y seguridad para las mujeres.

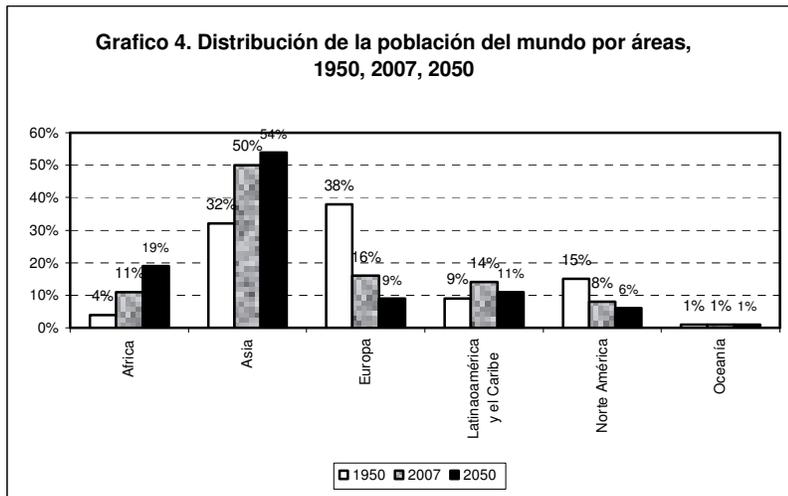
²² De hecho no se ha alcanzado los pronósticos de la década del 70 en la cual señalaban a estas ciudades como las concentradoras de los grandes conflictos y un crecimiento incontrolado, ya que hasta el momento la mayoría de ellas muestran pérdida de población o crecimientos muy bajos y lentos. World Urbanization Prospects The 2007 Revision. United Nations. New York, 26 February 2008.



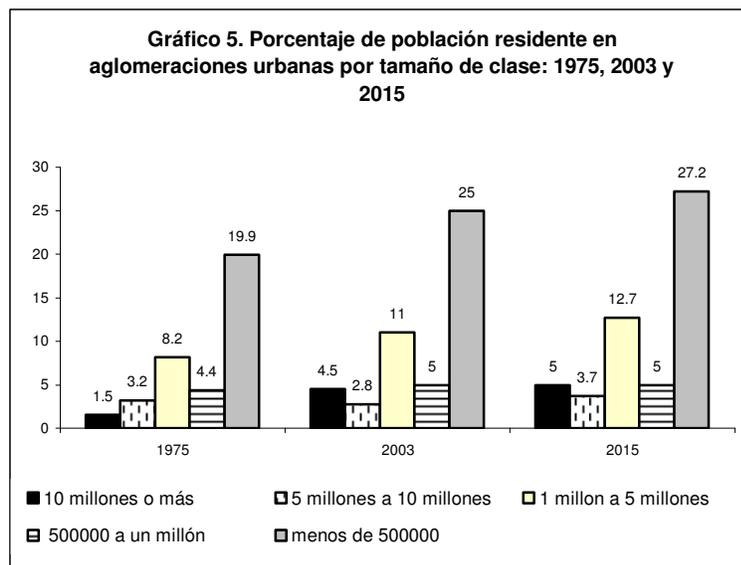
Fuente: World Urbanization Prospects. The 2007 Revision. Executive Summary United Nations.



Fuente: World Urbanization Prospects. The 2007 Revision. Executive Summary United Nations.



Fuente: World Urbanization Prospects. The 2007 Revision. Executive Summary United Nations



Fuente: World Urbanization Prospects. The 2007 Revision. Executive Summary United Nations

Estas grandes concentraciones de población han venido apareciendo desde la revolución industrial y dinamizada una vez que se dio la apertura de los límites de la vieja ciudad medieval. Las nuevas ciudades fueron expandiéndose, absorbiendo y uniendo los diversos núcleos que existían hasta el momento, rebasan su

administración y los límites económicos. Este crecimiento sucede como grandes concentraciones urbanas, a la vez que junto a una gran dispersión y para mediados del siglo XX el crecimiento fue regularizado a través del diseño de políticas de control de población y la reorientación para ciudades medias. Aunque el crecimiento fue concentrado en este tipo de ciudades y en los países en desarrollo sobresalió África (con una tasa de urbanización del 5% anual), Asia y Pacífico con más del 4%. A su vez este periodo fue acompañado por la competitividad internacional y la nueva división internacional del trabajo, en la cual las grandes empresas buscaron la rentabilidad de su producción, con menos problemas y mayor flexibilidad en la mano de obra, además de su costo tan bajo. Esto impulsó el crecimiento de ciudades en países menos desarrollados, que a su vez cuentan con un sector importante de consumidores y con un mercado en continuo crecimiento. Estos nuevos núcleos serán centros impulsores del comercio de bienes y servicios nacionales y motores del desarrollo económico, social, de la innovación y transferencias de tecnología²³. Ofrecen amplias oportunidades, mejor nivel de vida, empleo, educación, servicios de salud y amplios mercados.

Esta complejidad en el desarrollo de las ciudades se presenta de la misma forma en el momento de estudiarlas. Para el caso la idea de megaciudad ha variado con el propio proceso de urbanización y crecimiento de la población, el concepto elaborado por la ONU en los años setentas para ciudades con más de ocho millones de habitantes, una década después se incrementó a diez millones. En 1970 tres ciudades ya superaban esta cifra, y en 1985 se incrementa a once y representó el 2.75% de la población mundial y para el año 2000 había 19 megaciudades que mantienen el 4.3% de la población mundial. Y para el 2015 se proyectan veinticuatro ciudades que contemplarán cerca de cuatrocientos millones de personas (5.2% de la población estimada ese año)²⁴.

²³ Reflexiones sobre la terminología para designar a las ciudades que encabezan la jerarquía mundial por M. L. de Lázaro y Torres, M. J. González González y S. Izquierdo Álvarez. U. Complutense de Madrid, U. de León, U. de San Pablo-CUE de Madrid. España. 2005. p.12.

²⁴ "Las megaciudades han cautivado el interés del público porque no hay precedentes históricos de ciudades tan enormes y debido a la percepción popular de que el bienestar humano declinará en concentraciones humanas tan densas". BROCKERHOFF, M.P. *The demographic revolution in the urban areas*. en Population Bulletin, Vol. 55, Núm 3. Año 2000. An urbanizing world. Population Bulletin. Vol. 55(3): 44. Washington, D.C., Population Reference Bureau. Sep. 2000.

Estos cambios definieron la orientación de los estudios sobre megalópolis a la diversidad y heterogeneidad de su composición y no sólo en relación del tamaño de su población, por lo cual se ha contemplado en forma más amplia su morfología. De esta forma los estudios son enfocados como centros de producción y según su propia dinámica interna, relaciones externas o formas endógenas de desarrollo; el parámetro demográfico no es suficiente para analizar, caracterizar y definir una aglomeración urbana²⁵. Esta nueva forma de ver las megaciudades nos lleva a relacionar diversos nodos de la economía local con redes externas y globales, que mantienen determinado poder gravitacional sobre las mayores regiones del mundo y con influencia económica, social, política, cultural; conectadas a la economía del mundo y localmente desconectadas de las áreas menos favorecidas de la ciudad²⁶.

Esta nueva forma de ciudades buscan nuevas funciones que desempeñar, y sus economías puedan transitar de actividades concentradas en la industrial, o en servicios. Se trata de ciudades con una gran concentración de población y de gran peso en la economía global. Están sustentadas en diversas articulaciones de la economía nacional, regional e internacional en una economía global. Han construido infraestructura física y social, y creado una imagen de prestigio y de poder: para ello cuentan con amplios, innovativos y lujosos edificios de oficinas, aeropuertos, centros comerciales, trenes, autopistas y redes carreteras, con una amplia y diversa oferta cultural y de ocio, investigación e innovación tecnológica. Ahora se debe contemplar las ciudades en base a sus diversas condiciones, según su:

Morfología: Implica que su composición física no esta en relación del concepto de aglomeración urbana, la cual se basada en la continuidad de edificación. Ahora se entiende como fragmentación física de la ciudad.

El centro puede perder sus atributos de centralidad y ha evolucionado con tendencia a transformarse en otro sector cualquiera de la ciudad, o dentro de una gran diversidad.

²⁵ Cita de Remy Prud'Homme (1996), en *op. cit.* M. L. de Lázaro y Torres, M. J. González González y S. Izquierdo Álvarez. U.

²⁶ CASTELLS, Manuel. (1996). *El surgimiento de la sociedad de redes*. Capítulo 5 "La cultura de la virtualidad real: la integración de la comunicación electrónica, el fin de la audiencia masiva y la emergencia de las redes interactivas" (fragmento, pág. 327 a 364).

Organización social: La participación de la población en la distribución de su riqueza se da dentro de fuertes incrementos de las desigualdades económicas y, de esa misma forma espacial, y a través de la construcción de sus propios territorios dentro del mismo espacio, lo que supone un incremento de la segmentación social. Se trata de sociedades multiétnicas con problemas de aceptación, racismo y xenofobia. Y la composición del Desarrollo Humano, Marginación y distribución de salarios es complejo, heterogéneo y enmarcado dentro de zonas definidas.

Funcionalidad: Se dan centros diversos de supremacía como gradientes de atracción y dominio sobre los demás, pero a la vez enlazado al resto de los sistemas regionales. Este dominio se basa no necesariamente en una economía productiva, ya que puede ser un eje administrativo, de toma de decisiones, altas finanzas, cultural o tradicional. Aunque la marca será que la funcionalidad definirá a las ciudades globales por sus actividades de mayor innovación y productividad: industrias tecnológicas, servicios financieros, servicios a empresas, nudos de transportes y comunicaciones, vivienda, calidad de vida, etc.²⁷.

Experiencia de delimitación metropolitana en México

Un punto de partida para la definición de la megalópolis del centro del país en México, se da a través de la localización de zonas metropolitanas. Una de las primeras propuestas para definir zona metropolitana fue dada por Luís Unikel en 1976 señalaba la existencia de 12 zonas metropolitanas; esta la da dentro de un contexto de Zona Metropolitana de la ONU (1966), al considerarlas como la extensión territorial que incluye a la unidad político administrativa que contiene a la ciudad central, y a las unidades político administrativas contiguas a ésta que tienen características urbanas, tales como sitios de trabajo o lugares de residencia de los trabajadores dedicados a actividades no agrícolas , y que mantienen una interrelación socioeconómica directa, constante e intensa con la ciudad central y viceversa²⁸.

²⁷ *Op. cit* M. L. de Lázaro y Torres, M. J. González González y S. Izquierdo Álvarez. U. Pág.4.

²⁸ UNIKEL, Luís. (1976). *El desarrollo urbano en México, diagnóstico e implicaciones futuras*. EL Colegio de México, México. 1976, p. 116

El trabajo que elaboraron Maria Eugenia Negrete y Héctor Salazar, identificó 26 Zonas Metropolitanas, en la cual incluyeron las 12 de Unikel, y definían la formación de la ciudad en una primera etapa, en la cual tanto la población, como la actividad económica, la vivienda, los servicios urbanos tienden a concentrarse en el centro de la misma. Sigue a esta una segunda fase de expansión física de la ciudad y de ampliación de su radio de influencia; se genera la suburbanización y aparecen nuevos centros de trabajo y de concentración de servicios dentro del área urbana. Si en este proceso la ciudad absorbe una o más unidades político-administrativas cercanas y externas se ampliarán a su alrededor y con ello aparecerá una Zona Metropolitana²⁹.

En 1993 Jaime Sobrino identificó 37 zonas metropolitanas al señalar con gráficos de contigüidad e integración las áreas metropolitanas, a su vez integró un estadístico y aplicó el método de componentes principales con las variables tasas de crecimiento demográfico, tasa de urbanización, PIB de la industria manufacturera municipal y cobertura de los servicios de agua potable.

Recientemente 2003 Sobrino publica “Zonas metropolitanas de México 2000”: conformación territorial y movilidad de la población ocupada”, propone una delimitación considerando el carácter urbano del municipio y los viajes intermunicipales por motivo de trabajo; y como complementario, la dinámica demográfica y la importancia económica del municipio. Identificando 48 Zonas Metropolitanas cuya población representaba casi la mitad de la población nacional en el 2000.

INEGI (2000) delimitaba 32 Zonas Metropolitanas integradas por 205 municipios, a través del tamaño de localidad y su relación de contigüidad física, apoyándose en la cartografía del marco geo-estadístico Nacional y AGEB urbana.

En estudios más actuales, Tendencias recientes de la urbanización de Carlos Anzaldo Gómez, señala que a nivel internacional, se considera una zona metropolitana como aquella que es un lugar central y se mantiene como unidad

²⁹ NEGRETE, María Eugenia y SALAZAR, Héctor. (1986). “Zonas metropolitanas en México, 1980”; en revista *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 1, núm. 1, El Colegio de México, México. Citado por ANZALDO Gómez, Carlos. *Tendencias recientes de la urbanización*. Capítulo. 3. en “*La situación demográfica de México*”, CONAPO. México, 2003.

político- administrativas y contienen un área urbana con 50 mil o más habitantes. Pero para que cualquier unidad sea parte de una zona metropolitana, debe estar en contigüidad territorial y mantener ciertas variables de tipo físico-geográfico, socioeconómico y de integración funcional³⁰.

CONAPO (1995) Identificó 31 Zonas Metropolitanas y la definió como un conjunto de dos o más municipios que contenía dentro de sus límites una ciudad de 100 mil o más habitantes, y cuya población y actividades productivas presentaban características urbanas.

En el 2003 CONAPO Identificaba 42 Zonas Metropolitanas integradas por 243 municipios, señalando para su definición el tamaño y conurbación (unión física), la integración funcional relacionados con los desplazamientos de la población ocupada entre los municipios de residencia y trabajo, así como criterios sobre el carácter urbano de los municipios.

Por su parte SEDESOL, apoyándose en el Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1990-1994, 1995-2000, 2001-2006; especificaba que una Zona Metropolitana era “Aquellas redes de ciudades, donde los procesos de metropolización que involucran a ciudades de México y Estados Unidos de América o ciudades que tienen mas de un millón de habitantes”.

Zona Metropolitana: Definiciones y criterios de delimitación.

La Zona Metropolitana es un conjunto de 2 o más municipios donde se localiza una ciudad de 50 mil o más habitantes, cuya área urbana, funciones y actividades rebasan el límite del municipio que originalmente la contenían, incorporando como parte de si misma o de su área de influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica.

Aquellos municipios que contienen un ciudad de un millón o más habitantes que comparten procesos de conurbación con ciudades de EUA.

³⁰ ANZALDO Gómez, Carlos. *Tendencias recientes de la urbanización*. Capitulo. 3. en “*La situación demográfica de México*”, 2003. CONAPO. Pág. 29.

Municipios metropolitanos y criterios de delimitación.

1. **Municipios Centrales:** Municipios donde se localizan la ciudad principal que da origen a la Zona Metropolitana.

- Comparten una conurbación intermunicipal.
- Con localidades de 50 mil o más habitantes.
- Con ciudades de un millón o más habitantes.
- Qué forman parte de una ZM transfronteriza.

2. **Municipios exteriores:** Definidos con base en criterios estadísticos y geográficos. Contiguos a los anteriores, cuyas localidades no están conurbadas a la ciudad principal, pero manifiestan un carácter urbano y alto grado de integración funcional con los municipios centrales.

- Su localidad principal está ubicada a no más de 10 kilómetros por carretera y de doble carril.
- 15% de su población ocupada residente trabaja en los municipios centrales de la ZM.
- PEA en actividades industriales, comerciales y de servicios mayor o igual al 75%.
- Densidad media urbana de por lo menos 20 habitantes por hectárea.

3. **Municipios exteriores definidos con base en criterios de planeación y política urbana.**

Municipios reconocidos por el gobierno federal y local como parte de la ZM.

- Estar incluidos en la declaratoria de zona conurbada o zona metropolitana correspondiente.
- Considerados en el programa de ordenación de zona conurbada y metropolitana.
- Reconocido en el programa nacional de Desarrollo Urbano y Ordenación de Territorio vigente.

Procedimiento Metodológico

El procedimiento que se siguió para la delimitación de Zonas Metropolitanas se dividió en 2 fases:

Identificar el conjunto de elementos que constituyen el universo de zonas metropolitanas y a las unidades político-administrativas (Delegaciones y Municipios) que integran cada una de ellas.

Inicialmente se reconocía por parte de cada institución un universo distinto; pues mientras para INEGI eran 32 Zonas Metropolitanas, para CONAPO 42 y finalmente para SEDESOL 46. La unión de todas ellas dio como resultado 55 zonas metropolitanas.

Municipios Centrales:

Se determino y clasifico el número de delegaciones y municipios que integran cada una de las Zonas Metropolitanas, con base en los criterios establecidos.

Integración Funcional:

Se generaron dos matrices con base en la muestra del censo 2000.

1era Población Ocupada residente de cada municipio se distribuyo respecto a su lugar de trabajo.

2da La población que labora en cada municipio se desagregó respecto a su lugar de residencia.

Carácter urbano:

Los indicadores de carácter urbano se estimaron para todos los municipios existentes en el año 2000.

El porcentaje de Población Ocupada en actividades industriales, comerciales y de servicios se calculó omitiendo la Población Ocupada que no especificó su sector de actividad. La densidad media urbana se obtuvo a partir de la densidad bruta (población entre superficie).

Distancia:

La distancia por carretera a la ciudad principal fue el único indicador que se estimo en forma selectiva (sólo para aquellos municipios que no fueron definidos como centrales, pero que cumplen con los criterios de integración funcional y carácter urbano).

Resultados.

Se identificaron 55 Zonas Metropolitanas cuya población en el año 2000 ascendió a 51 millones de habitantes, 52.8% de la población total del país.

Destacan 9 ZM con más de un millón de habitantes:

- Valle de México
- Guadalajara
- Monterrey

- Puebla-Tlaxcala
- Toluca
- Tijuana
- León
- Juárez
- La Laguna

Residen 33.5 millones de personas, 34.4% del total nacional, 14 zonas metropolitanas con poblaciones entre 500 mil y un millón de habitantes.

- S.L.P.-Soledad de Graciano Sánchez
- Mérida
- Acapulco
- Querétaro
- Tampico
- Cuernavaca
- Aguascalientes
- Chihuahua
- Morelia
- Veracruz
- Saltillo
- Villahermosa
- Reynosa-Río Bravo
- Xalapa

Entre 1990 y 2000, la población de las 55 ZM aumento de 41.2 a 51.5 millones de habitantes, con una tasa de crecimiento Promedio de 2.3%.

MEGALÓPOLIS EN MÉXICO.

MEGALÓPOLIS EN MÉXICO.

Este proceso de emergencia de las megalópolis se ha dado desde la década de los sesenta a nivel mundial, en México entre 1950 y 1995 se dieron cambios importantes de urbanización a lo largo del país. Este desarrollo fue continuo y acelerado pero concentrado en determinados territorios y ciudades, marcando sus procesos en las zonas metropolitanas tradicionales y emergentes. Para el caso de la región del centro del país será la que concentrará mayor cantidad de población, el desarrollo de vivienda, servicios públicos, infraestructura urbano-regional, así como concentrará la mayor cantidad del comercio, empleo y producción³¹.

Esta región del centro del país ha tenido un proceso histórico para su integración regional. Se considera que la composición del desarrollo ha sido a través de la integración de diversos núcleos y dinamizados por uno central (D.F.) y con el acompañamiento de la reducción de actividades primarias de 3.38% a 0.59% en el periodo de 1970 a 2000; cambios importantes en el sector secundario de 42.53% al 21.85% y el incremento de las actividades terciarias, pasando de 54.08% a 77.55%.

La mayoría de los autores coinciden en la existencia de esta gran red de ciudades en el centro del país, las cuales han conformado una gran ciudad, una megalópolis en la región centro del país. Sin embargo se parte de la Zona Metropolitana del Valle de México, el cual ha integrado a otras Zonas Metropolitanas en diversas relaciones funcionales y que se encuentran relativamente cerca y enlazadas en amplias redes carreteras y vías de comunicación. Estas Zonas Metropolitanas son la ZM de Toluca, Querétaro, Pachuca, Tulancingo, Tula, Cuernavaca, Cuautla, Puebla-Tlaxcala, Apizaco y San Martín Texmelucan³². De principio se tuvo que definir estas ZM en el país a partir de criterios básicamente demográficos y de acuerdo a las necesidades de diversas instituciones para el diseño de políticas públicas³³.

³¹ FLORES González, Sergio. (2002). *La Megalópolis de la región Centro de México: una aproximación a su análisis*. BUAP-Colegio de Tlaxcala. Junio 2002.

³² Análisis del funcionamiento de la región megalopolitana del centro del país. Informe final, UAM-Programa Universitario de estudios Metropolitanos. Mayo-junio 2006- México.

³³ SEDESOL, CONAPO e INEGI. Delimitación de las zonas metropolitanas de México. México 2004. Y la versión actualizada para el conteo 2005 y publicada en 2008. CONAPO, México.

Para el mismo caso Gustavo Garza plantea que estas ZM se han conformado como subsistemas de ciudades altamente integrados, que concentran estructuras y relaciones complejas, surge de la unión o traslape de dos o más áreas metropolitanas³⁴. En este mismo caso coincide con el Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Ordenación del Territorio (PNDUOT) del 2001-2006, que señala como megalópolis a aquel resultado de la interacción de varias zonas metropolitanas y aglomeraciones urbanas en la región centro del país.

Este programa elaboró un diagnóstico sobre las condiciones de los asentamientos humanos en México, usando como metodología las recomendaciones de organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), junto a una visión que contemplaba orientaciones de la Constitución para la organización del territorio, el federalismo, la descentralización y la planeación estratégica del desarrollo regional.

En México la delimitación de las zonas urbanas, metrópolis o aglomeraciones urbanas, ha sido desarrollado por diversas instituciones y han dado forma a un Sistema Urbano Nacional (SUN), el cual ha posibilitado tener diversos instrumentos de clasificación y orden que posibilite la homogeneización de criterios y términos para el diseño de políticas públicas. Este Sistema ha clasificado a las ciudades del país como:

I Megalópolis del centro: La megalópolis del centro son el resultado de la “metropolización” de varias zonas metropolitanas y aglomeraciones urbanas en la región centro del país. Están integradas por: las Zonas Metropolitanas del Valle de México; de Puebla-Tlaxcala; de Toluca-Lerma, así como por las aglomeraciones de Cuernavaca-Jiutepec, Cuautla, Pachuca y Tlaxcala³⁵.

II Zonas Metropolitanas: Son todas aquellas redes de ciudades, donde los procesos de metropolización involucran a ciudades de México y de Estados

³⁴ GARZA Gustavo. (2001) *Megalópolis de la Ciudad de México en el ocaso del siglo XX. La Población de México, tendencias y perspectivas sociodemográficas hacia el siglo XXI*, CONAPO y Fondo de Cultura Económica. México. 2001.

³⁵ Secretaría de Desarrollo Social, Consejo Nacional de Población e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, (SEDESOL, CONAPO, INEGI), en: *Delimitación de las Zonas Metropolitanas*, México, 2004.

Unidos o a ciudades de dos o más entidades federativas, así como aquellas grandes ciudades que tienen más de un millón de habitantes.

III Aglomeraciones urbanas: Son las ciudades que han tenido procesos de expansión urbana hacia municipios adyacentes en la misma entidad federativa y tienen en conjunto una población inferior a un millón de habitantes.

IV Ciudades. Son aquellas localidades cuya expansión urbana no ha sobrepasado los límites del municipio donde se localiza. Esta clase se subdivide en 75 ciudades con más de 50 mil habitantes y en 244 ciudades entre 15 mil y 49 mil 999 habitantes. Las ciudades con más de 50 mil habitantes.

V Centros de población. Son las restantes 2 mil 139 localidades del país entre 2 mil 500 y 15 mil habitantes.

El resto de las 195 mil 152 localidades de 1 a 2 mil 449 habitantes están clasificadas por el CONAPO por su condición de ubicación en:

- a) Localidades dentro del área de influencia urbana, 22%;
- b) Localidades cerca de una carretera, 44%, y
- c) Localidades aisladas, 34 %³⁶.

Esta clasificación llevará a justificar a la Zona Metropolitana del Valle de México como la articuladora de otras Zonas Metropolitanas cercanas y que históricamente han establecido relaciones funcionales y de diversas influencias. Esta relación ha mantenido influencias socioeconómicas y físico- espaciales, y en determinadas intensidades o niveles de relación. La creación del Programa de Ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México (POZMVM) posibilitó establecer vínculos directos con otras Zonas Metropolitanas, así como definir las en sus relaciones, por lo tanto en sus responsabilidades y formas de integración. Ello llevó a considerar las 16 Delegaciones del Distrito Federal, 55 Municipios del Estado de México y uno del

³⁶ *Ídem.* Pág. 24.

Estado de Hidalgo³⁷. En este mismo caso se está integrando al Estado de Hidalgo, México, Morelos, Puebla y Tlaxcala, dejando fuera al Estado de Querétaro, ya que consideran que la distancia entre estos implicaba menor relación. A su vez se contempla como de mayor integración al Bajío y hacia el interior del país, o bien según una funcionalidad de integración regional del centro y del Golfo de México y con destino hacia el Occidente y Norte del país.

De esta forma y a partir del estudio realizado por Conapo, INEGI y Sedesol se logró tener una visión más clara de que partes integraban y lograban componer la Megalópolis del Centro del País³⁸.

Una definición importante para la década del noventa fue la de Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM), en la que fue contemplada como un área de influencia socio-económica y físico-espacial en relación de la integración de diversas zonas urbanas adyacentes a la ciudad de México, y que resultaban del proceso de conurbación que venía dándose desde la década del cincuenta. Este nuevo territorio, dada una dinámica transformadora, impulsaba a todas las autoridades y sujetos que intervenían para dar pauta al ordenamiento urbano de la región, sobre todo pensando ya no en responsabilidades locales. A diferencia de otros estudios que delimitan la *Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM)* en función de las características urbanas de las delegaciones y municipios que la conforman, la ZMVM comprendía un espacio más amplio, en la cual ahora se integraban un número importante de municipios que presentaban características rurales, urbanas y metropolitanas, pero que dada su localización espacial se veían sujetas a fuertes presiones de poblamiento y a sus diversos fenómenos que se derivaban de ello³⁹. De esta manera, la ZMVM se integró por las 16 delegaciones del

³⁷. Comisión metropolitana de asentamientos humanos. Programa de ordenación de la zona metropolitana del valle de México. Comisión metropolitana de asentamientos humanos (COMETAH). marzo, 1998. POZMVM. pág.16.

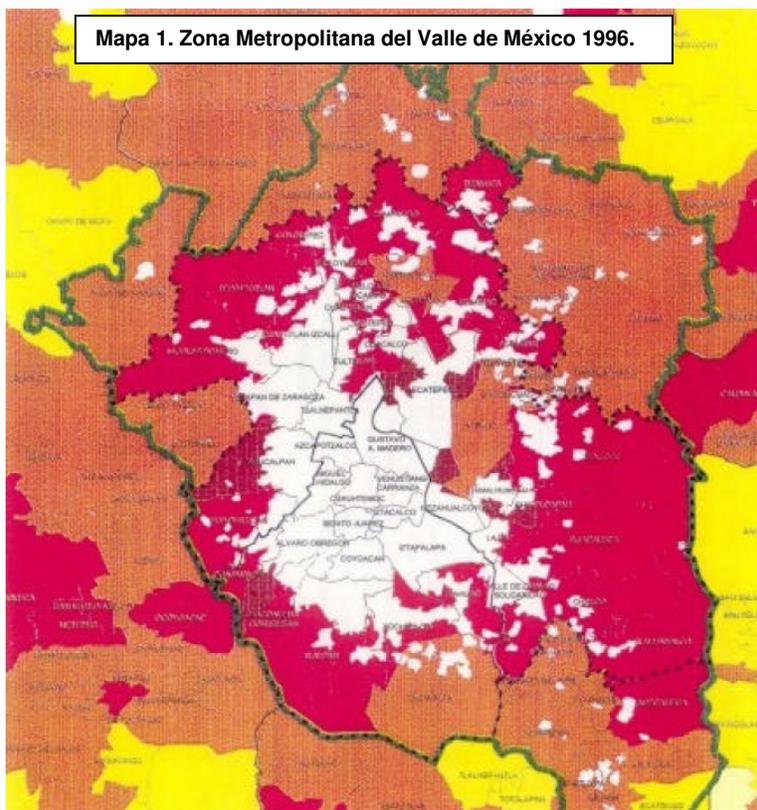
³⁸ Análisis del funcionamiento de la región megalopolitana del Centro-País. Informe final. Universidad Autónoma Metropolitana. Programa Universitario de estudios Metropolitanos. Mimeo. México. Mayo-junio de 2006.pp.70.

³⁹ El límite territorial de la ZMVM, coincide con el de la "Cuenca Económica de México", formulada por Ángel Bassols y cuyos antecedentes datan de 1966. Para mayores detalles véase A. Bassols y G. González (coords.), *Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Complejo geográfico, socioeconómico y político* Instituto de Investigaciones Económicas UNAM - Departamento del Distrito Federal, México, 1993, pp. 14-49.

Distrito Federal, 58 municipios del Estado de México y un municipio del estado de Hidalgo. La delimitación de la ZMVM fue contemplada al norte con el estado de Hidalgo, al oriente con los estados de Tlaxcala y Puebla, al sur con el estado de Morelos, mientras que al poniente el límite coincide con el de la Cuenca de México, quedando definido por los municipios de Tepotzotlán, Nicolás Romero, Isidro Fabela, Jilotzingo, Naucalpan, Huixquilucan, Villa del Carbón y el propio Distrito Federal. La delimitación de la ZMVM tuvo dos ventajas principales:

a) Un carácter prospectivo que pretendió anticipar el proceso de urbanización de la región, ya que los límites de lo *metropolitano*, fueron variando. Esta propuesta posibilitó la amplitud relativa de la ZMVM, indispensable para pronosticar y planificar el desarrollo urbano local en el mediano y largo plazos.

b) Por otro lado, si bien abarca municipios con bajos índices de urbanización, su inclusión dentro del Programa de Ordenación de la ZMVM resulta de fundamental importancia, dado que poseen características particulares como zonas de alto valor ambiental que se deben preservar, o bien, como zonas susceptibles de incorporarse al desarrollo urbano, de manera ordenada y planificada.



Tomado de la COMISIÓN METROPOLITANA DE ASENTAMIENTOS HUMANOS en la elaboración del **PROGRAMA DE ORDENACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO**. Comisión Metropolitana de Asentamientos Humanos (COMETAH) Distrito Federal, Gobierno del Estado de México, Secretaría de Desarrollo Social. México, 1996 **Pág. 40.**

A su vez esta visión sobre la zona metropolitana permitió comprender su orden territorial y funcional, es decir, en este periodo se consideró que a pesar del fuerte nivel de concentración que alcanzaba la región central presentaba ciertas debilidades regionales. En su momento la reestructuración territorial a nivel mundial presentaba una composición propia en sus áreas de Influencia que componían una red urbana y un subsistema regional de ciudades. Se consideró que en ese momento la Región Centro estaba formada por una red débil pues se formaba únicamente por 48 localidades mayores de 15 mil habitantes, de las cuales, además de la Zona Metropolitana del Valle de México con fuerte dominio sobre el conjunto, sólo Puebla había alcanzado un rango de metrópolis regional, mientras que las otras cuatro (Toluca, Cuernavaca, Tlaxcala y Pachuca), iniciaba una fase de desarrollo metropolitano; y el resto se ubica en rangos menores a los 50 mil habitantes.

Cada región esta formada por un núcleo central, por una zona de influencia directa y por una periferia regional. En nuestro caso, el núcleo central está representado por la Zona Metropolitana del Valle de México, rodeada por una corona regional de ciudades (Toluca, Cuernavaca, Cuautla, Puebla, Tlaxcala y Pachuca) y una periferia regional muy amplia, en donde algunos de sus núcleos más importantes localizados sobre ciertos ejes transregionales, como Huejutla, Teziutlán, Ciudad Serdán y Tehuacán, podrían vincularse con los lugares centrales de las regiones vecinas, antes que con los de su propia región⁴⁰.

De esta forma el esquema señalado en este periodo de los noventa se consideraba que el modelo territorial de la Región Centro estaba en proceso de transición, al pasar de un sistema basado en ciudades a su integración regional. Estos elementos van a definirla como la Región de Conurbación del Centro del País (RCCP), y que hace referencia a un fenómeno megalopolitano que tiene lugar en la región centro conformada por el Distrito Federal y los estados de Hidalgo, México, Morelos, Puebla y Tlaxcala⁴¹.

⁴⁰ PROGRAMA DE ORDENACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO. Comisión Metropolitana de Asentamientos Humanos (COMETAH) Distrito Federal, Gobierno del Estado de México, Secretaría de Desarrollo Social. México, 1996. Pág. 24.

⁴¹ Bajo este modelo el caso del estado de Querétaro, decidieron que no estaba en la delimitación de la RCCP, ya que la distancia entre la ZMVM y la Zona Metropolitana de Querétaro rebasaba en mucho las escalas nacionales de relación entre este tipo de zonas, las cuales era menor a 100 Km. Y por otro

Esta nueva forma territorial (RCCP) será definida como una sola región que está integrando a la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM) con las demás zonas metropolitanas formando una corona regional: Toluca, Cuernavaca-Cuautla, Puebla-Tlaxcala y Pachuca. Esta delimitación configura una gran ciudad como concepto de ciudad-región que alude a una formación territorial de tipo megalopolitano, y más que una continuidad física entre las distintas zonas metropolitanas que la integran, estará describiendo el ámbito de interacción regional de la ZMVM.

Ahora implicará que esta corona regional se forma por varias áreas relativamente integradas entre sí, y a su vez con la ZMVM, en donde el primer eje articulador será a través de las vías de comunicación que sirven como elementos estructuradores a nivel metropolitano, y cada parte a su vez tendrá cierta relación intra e interregionales, que tienen como origen o destino a la propia región centro, o en su caso que sólo cruzan por ésta⁴².

Después de la década del setenta se da un crecimiento acelerado de esta región y su conurbación, con una alta concentración del centro del país quedó integrada hacia 1995, por el Distrito Federal, los 58 municipios metropolitanos que conforman la Zona Metropolitana del Valle de México, por las zonas metropolitanas de Pachuca, Toluca, Cuernavaca-Cuautla y Puebla-Tlaxcala y por los agregados de la población de diversos municipios en los estados de Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla y Tlaxcala.

En 1995 la población total de la Región fue de 24,906,497 habitantes distribuidos en: Distrito Federal 8,489,007; municipios metropolitanos del Estado de México, 8,769,175; Zona Metropolitana de Pachuca 262,391; Zona Metropolitana de Toluca 1,304,023; Zona Metropolitana de Cuernavaca-Cuautla 931,803; Zona Metropolitana de Puebla-Tlaxcala 2,044,688; y fuera de estas zonas residía una población de 3,130,986 con algún tipo de relación y que se consideraba como una población restante de la región.

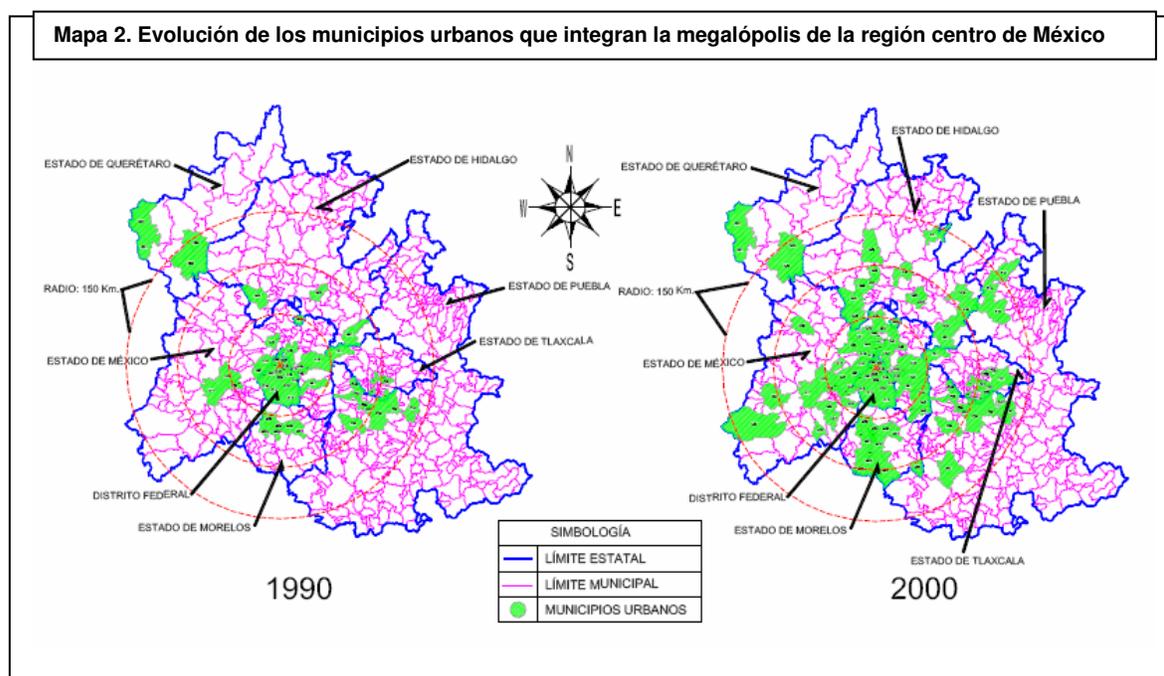
lado Querétaro se consideraba que estaba integrado al sistema urbano del Bajío, siendo articulador de los flujos trans-regionales provenientes de la región centro y del Golfo de México que tienen como destino el occidente y el norte del país.

⁴² *Ídem*. Pág. 103.

En el período 1970-1990, la RCCP experimentó una tasa de crecimiento de su población de 2.78% que es una tasa ligeramente superior a la observada para la ZMVM (Distrito Federal mas 58 municipios metropolitanos) con 2.61% anual. Y para el período 1990-1995, esta región siguió creciendo a una tasa de 2.47% anual, en tanto la ZMVM creció 1.86%.

Esta dinámica demográfica regional, superior a la de la zona metropolitana, suponía que la corona regional, como el resto de la población de la región estaba absorbiendo una parte importante de la migración a la región que de otra manera debería estar impactando sobre el crecimiento del Distrito Federal y sus municipios metropolitanos.

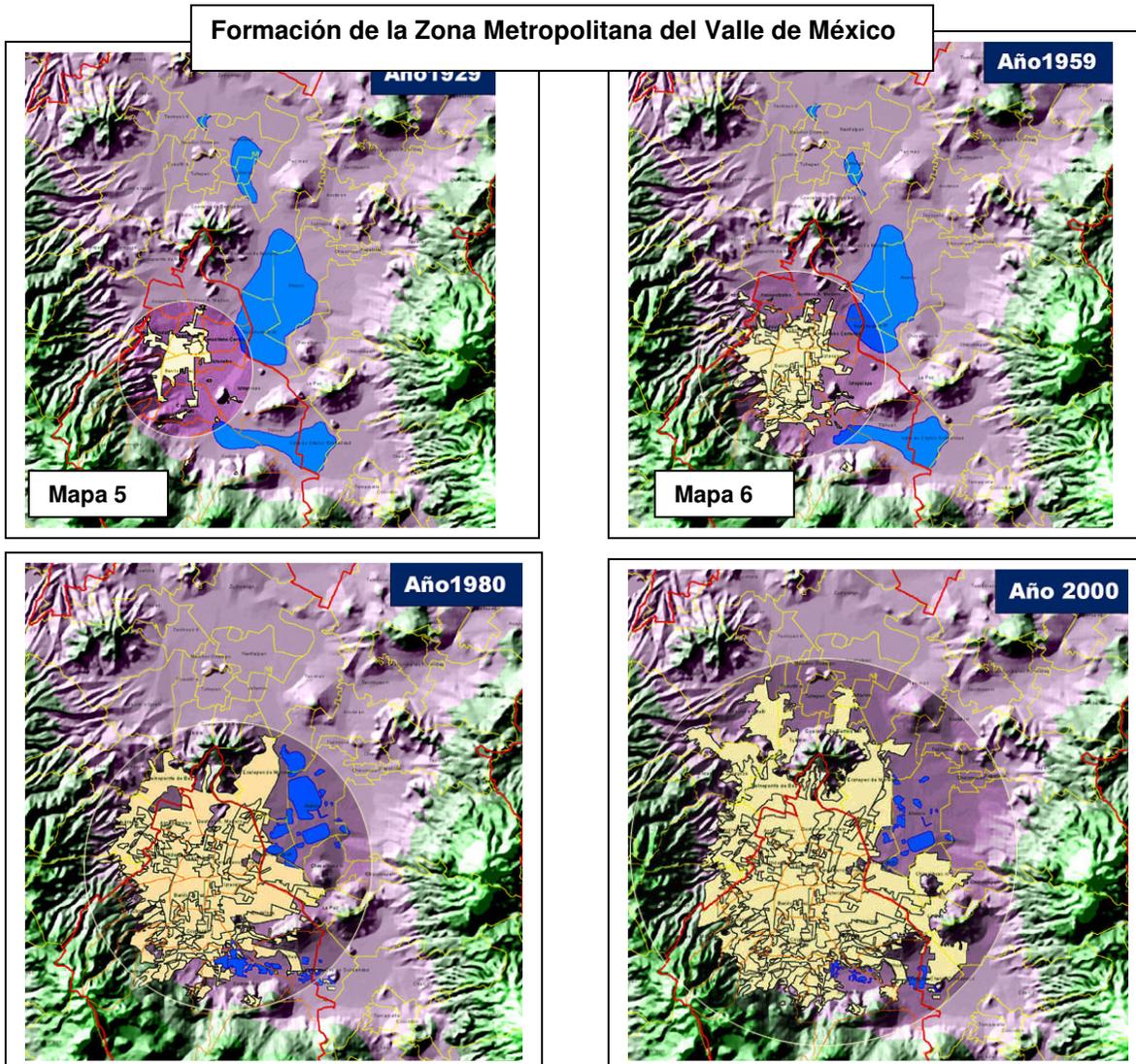
En comparativo nacional esta población de la región llegó a representar una proporción importante de la población del país, ya que en 1970 representaba el 26.43% del total nacional; para 1990 esa proporción se incrementó el 27.13 % y en 1995 creció al 27.32 %; lo que implicaba una pequeña brecha de la región en relación al total nacional⁴³



Fuente: Tomado de FLORES González, Sergio. (2002) *La megalópolis de la región centro de México Cambios en el periodo 1970- 2000*. Universidad Benemérita de Puebla. Mayo 2002.

⁴³ Con datos de INEGI.

La Megalópolis del centro del País estará en relación de la mesoregión centro, que incluye a las entidades⁴⁴: Estado de México, Tlaxcala, Hidalgo, Morelos, Distrito Federal, Puebla y Querétaro, con una concentración hacia el 2005 de 35 millones de habitantes (33% del total nacional). Y en ella interactúan en diversos niveles 12 zonas metropolitanas⁴⁵. La ZMVM es la que marca la dinámica de las demás, como ZM Pachuca, ZM Tula, ZM Tulancingo, ZM Toluca, ZM Cuernavaca, ZM Cuautla, ZM Puebla-Tlaxcala, ZM San Martín Texmelucan, ZM Tlaxcala, ZM Apizaco y ZM Querétaro.

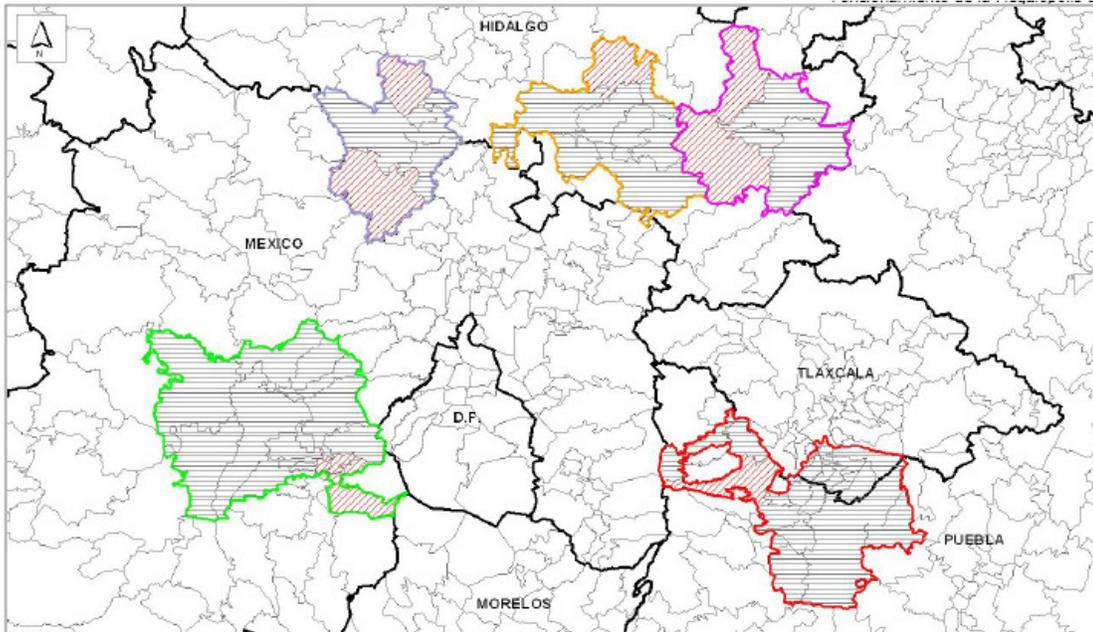


Fuente: Tomado de GEO centro.

⁴⁴ SEDESOL, CONAPO e INEGI. Delimitación de las zonas metropolitanas de México. México 2004. Y la versión actualizada para el conteo 2005 y publicada en 2008. CONAPO, México. p.38.

⁴⁵ *Ídem*. Pág. 12.

Mapa 7. Zonas Metropolitanas de la megalópolis del centro del país.

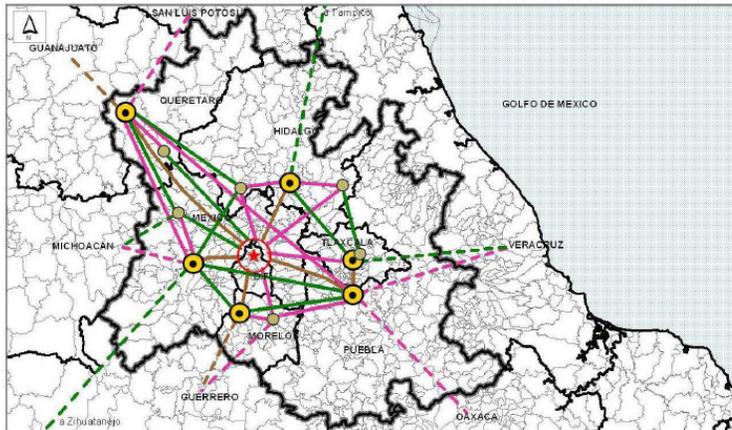


Fuente: Tomado de FLORES González, Sergio. (2002). *La megalópolis de la región centro de México. Cambios en el periodo 1970-2000*. Universidad Benemérita de Puebla. Mayo, 2002.

Este proyecto integró diversas zonas metropolitanas a partir de demostrar el tipo de enlace y funcionalidad que tenían, por lo cual el panorama de municipios se fue ampliando, quedando a 168 municipios y delegaciones. Los hallazgos de este proyecto estuvieron enfocados hacia los vínculos entre las partes integrantes, en forma radial y de subordinación⁴⁶. Se estableció tres niveles de jerarquía (rango 1, 2 y 3), y entre cada uno de ellos vínculos (intenso, regular y bajo) a la vez que de cada uno de ellos vínculos fuera de la región (intenso, regular y bajo).

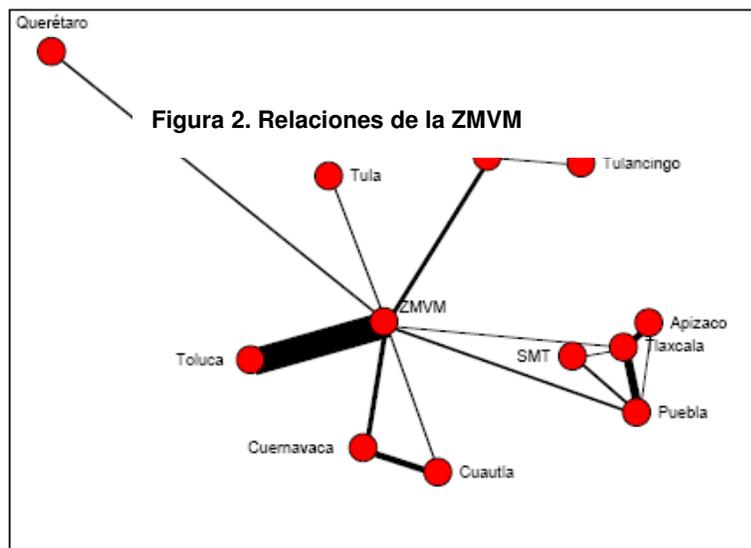
⁴⁶ Estos se derivan del flujo de productos y personas para trabajar, estudiar, uso de servicios de salud y asistencia especializada, así como el intercambio de productos de abasto al mayoreo y centros de investigación y relaciones con la administración pública. 2º Taller, Pág.20.

Mapa 8. Funcionalidad y jerarquía



Fuente: Elaborado en el 2do taller de análisis del funcionamiento de la región megalopolitana del centro del país, 2006. México, D.F.

Con este mapa de relaciones finalmente se estableció que la Megalópolis esta conformada a partir de la emergencia de un área de influencia cuya población está vinculada a un lugar central y establece un determinado rango. Este puede ser dentro de un primer o segundo nivel de relación o fuerza de funcionalidad. A su vez las relaciones pueden ser hacia otros centros y con determinada fuerza⁴⁷.



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en la Muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Fuente: Elaborado en el 2do taller de análisis del funcionamiento de la región megalopolitana del centro del país, 2006. México, D.F.

⁴⁷ Ídem. Pág. 24.

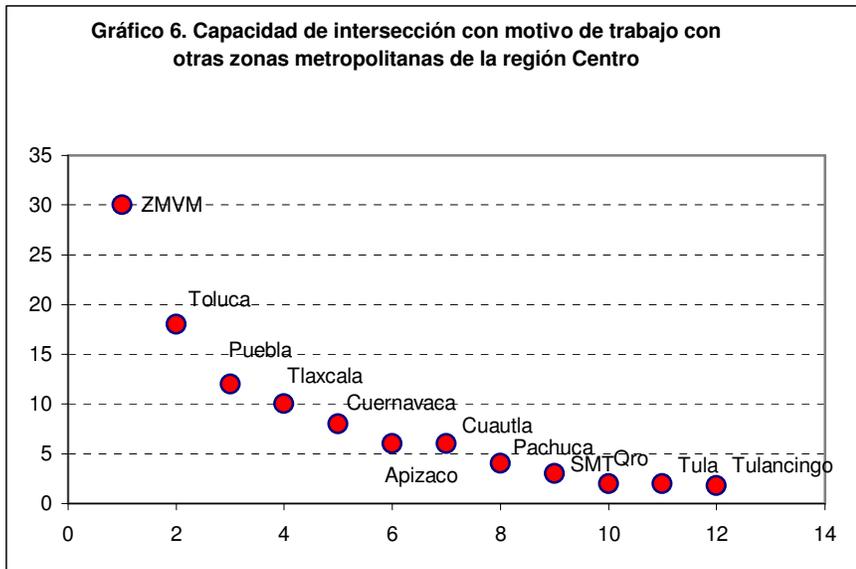
Cuadro 1. Zonas Metropolitanas de la región centro			
Capacidad de atraer viajes con motivo de trabajo desde otras zonas metropolitanas de la región, 2000.			
Destino	Zona Metropolitana	Total	%
23	ZM de Toluca	20,253	24.0
12	ZM del Valle de México	18,282	21.7
32	ZM de Puebla - Tlaxcala	9,939	11.8
45	ZM de Tlaxcala	9,527	11.3
28	ZM de Cuernavaca	8,893	10.5
44	ZM de Apizaco	4,319	5.1
33	ZM de San Martín Texmelucan	2,965	3.5
34	ZM de Querétaro	2,788	3.3
17	ZM de Pachuca	2,684	3.2
27	ZM de Cuautla	1,916	2.3
19	ZM de Tula	1,629	1.9
18	ZM de Tulancingo	1,217	1.4
	SUMA	84,412	100.0

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base a la Muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Este tipo de relación fue establecido a partir de dos elementos importantes: a. capacidad de generar viajes, b. diferentes elementos aportados por núcleos no centrales⁴⁸. Así, las diversas ZM fueron clasificadas en esta interacción.

La distribución de las ZM de la zona centro tendrán una interacción en la siguiente distribución:

⁴⁸ En este caso el punto a. se definió con base a las estimaciones realizadas por Conapo a partir del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, que eran los flujos entre residencias y trabajo de la población ocupada en el año 2000. El punto b. a partir del Taller realizado por la UAM-X con los diversos Consejos Estatales de Población, y a partir de una matriz temática sobre actividades y experiencias funcionales de tipo empírico. Los datos mayormente fueron de tipo cualitativos.

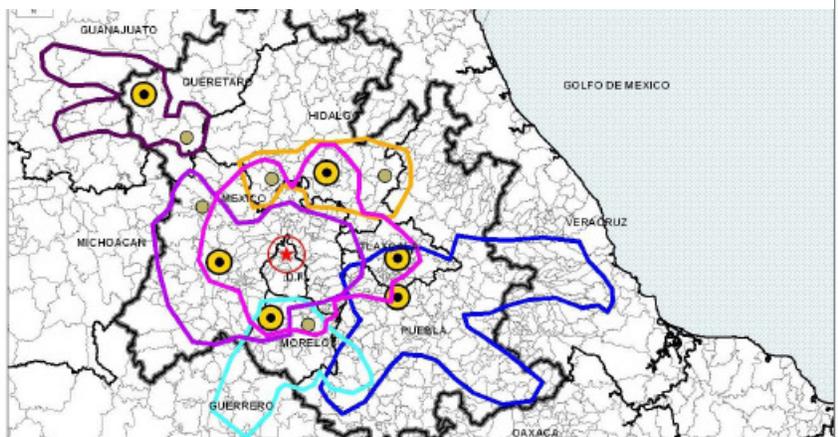


Fuente: Elaborado en el 2do taller de análisis del funcionamiento de la región megalopolitana del centro del país, 2006. México, D.F.

La mayor interacción se da entre la ZM del Valle de México con 30%, seguida de la ZM de Toluca con 17%, la de Puebla y Puebla-Tlaxcala mantienen una relación de 10.7, la de Cuernavaca 7.4% y finalmente se van desglosando en cantidades menores hasta ser la ZM de Tulancingo la que presenta menor interacción con 1.4%.

Para un Segundo Orden de Influencia, tanto para zonas centrales como para las propias ZM, se elaboró un mapa, el cual señala que este tipo de influencias es:

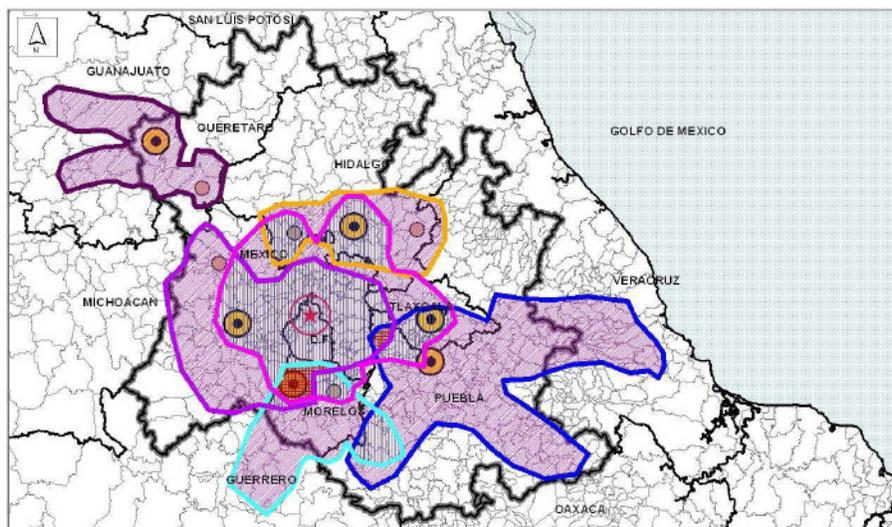
Mapa 9. Áreas de influencia lugares centrales de primer y segundo rango



Fuente: Elaborado en el 2do taller de análisis del funcionamiento de la región megalopolitana del centro del país, 2006. México, D.F.

Las áreas de influencia son aquellas zonas cuya población se vincula con un lugar central, las capitales destacarían mayormente por sus propias características y composición administrativa y económica, con mayor relación de intercambio y dependencia. A su vez pueden tener traslapes entre ellas y coincidir con un lugar central de alta intensidad. Aquellas áreas de influencia sin traslape pueden ser atendidas por un solo lugar, como es el caso de Querétaro; el sur y oriente de la ZM de Puebla y la ZM de Tulancingo con la ZM de Pachuca⁴⁹.

Mapa 10. Áreas de influencia lugares centrales



Fuente: Elaborado en el 2do taller de análisis del funcionamiento de la región megalopolitana del centro del país, 2006. México, D.F.

Con estos elementos se establece que la región Megalopolitana queda integrada como un área de influencia de la ZM de la Ciudad de México, que se enlaza con la ZM del Valle de México, y a la vez que Toluca logra enlazar diversas ciudades a su centro, Cuernavaca se enlaza junto con su conjunto de ciudades, Puebla se enlaza con Tlaxcala y establece otra red de ciudades en su alrededor, con Pachuca que logra enlazar a Tula y Tulancingo, a la vez que ella se integra con gran fuerza al centro, quedando Querétaro fuera de algún tipo de relación⁵⁰.

⁴⁹ *Ídem*. Pág. 28.

⁵⁰ Este estudio consideró finalmente que el territorio estructurado por las principales zonas metropolitanas del sistema y sobre el se proyectan sus diversos vínculos y los regionales más representativos. 2º Taller. Pág.36.

Cuadro 2. Población total, 1990- 2005				
Zonas Metropolitanas	Población			
	1990	1995	2000	2005
ZM Valle de México	15563795	17297539	18396677	19239910
ZM Pachuca	276512	330838	375022	438692
ZM Tulancingo	147137	176784	193638	204708
ZM Tula	140438	159293	169901	184691
ZM Toluca	1061065	1272301	1471146	1633052
ZM Cuautla	279697	344361	372256	383010
ZM Cuernavaca	549998	685896	753510	802371
ZM Puebla Tlaxcala	1458099	1702720	1885321	2109049
ZM San Martín Texmelucan	112451	132812	143720	214075
ZM Querétaro	555491	679757	787341	918100
ZM Apizaco	121478	142012	158948	182473
ZM Tlaxcala	182301	225025	249453	275182

Fuente: Elaboración propia con base en los Censos Generales de Población y Vivienda de 1990 y 2000, y los Conteos de Población y Vivienda 1995 y 2005, INEGI.

Finalmente se considera que la Megalópolis del centro del país está formada por los estados de Morelos, Estado de México, Hidalgo, Tlaxcala, Puebla y el Distrito Federal. Y dentro de ella se encuentran integradas 10 zonas que mantienen diversas relaciones, intercambios y funcionalidad, entre población, economía, servicios, transporte y diversos problemas, los cuales marca un gran dinamismo para esta región (ZMVM, ZM de Toluca, ZM de Cuernavaca, ZM de Puebla –Tlaxcala - San Martín Texmelucan, ZM de Pachuca, ZM de Tula, ZM de Tulancingo, ZM de Cuautla, ZM de Tlaxcala y la ZM de Apizaco⁵¹. Bajo esta misma metodología de la funcionalidad de la Megalópolis, Querétaro es descartado, ya que no se logra fundamentar cuáles son los tipo de relaciones que se establecen entre las diversas zonas metropolitanas y se señala que su área de influencia no se traslapa con ninguna de las del resto de los componentes urbanos de la región, por lo que se deja fuera del límite de la megalópolis, ya que la funcionalidad de la ZM de Querétaro es más intensa y cotidiana en cuanto a servicios, comercio y educación con el estado de Guanajuato⁵².

⁵¹ *Ídem*. Pág. 59.

⁵² Análisis del funcionamiento de la región megalopolitana del centro del país. Informe final. Coordinación General: Roberto Eibenschutz Hartman y Ligia González García de Alba. Universidad Autónoma Metropolitana, Programa Universitario de Estudios Metropolitanos. México.2006.

Cuadro 3. Intercambio y funcionalidad de las Zonas Metropolitanas

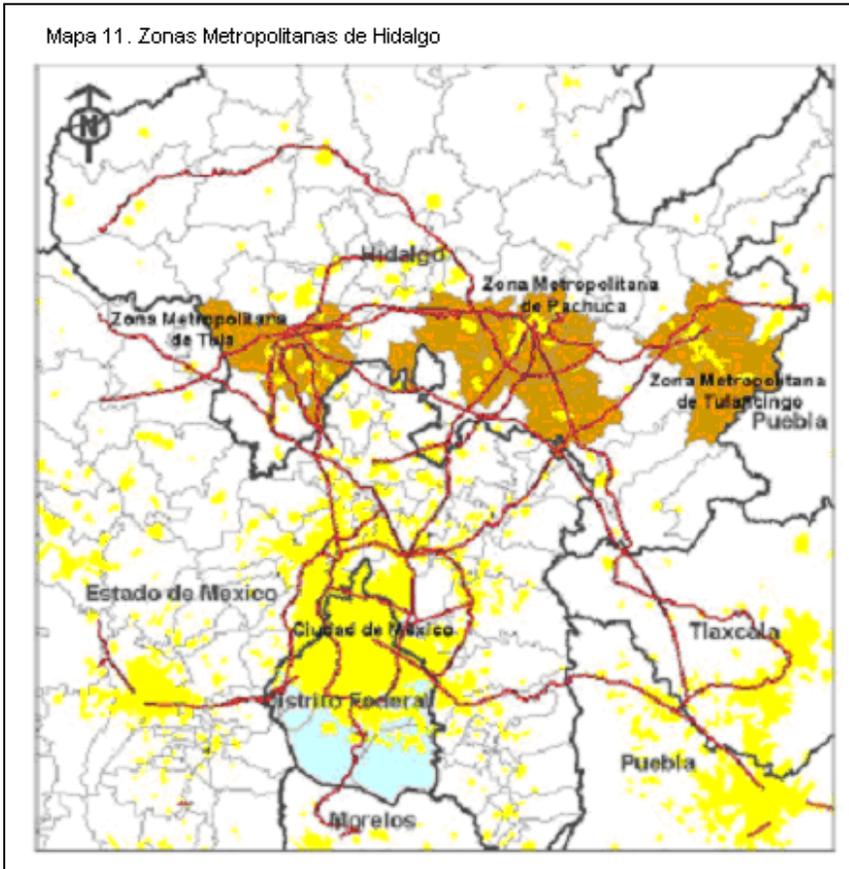
INTENSO	REGULAR	BAJO
ZM Pachuca - ZMVM ZM Toluca - ZMVM ZM Querétaro - ZMVM ZM Puebla - Tlaxcala - San Martín Texmelucan - ZMVM ZM Cuernavaca - ZMVM ZM Puebla - Tlaxcala - San Martín Texmelucan - ZM - Tlaxcala ZM Querétaro - Guanajuato ZM Cuernavaca - Guerrero	ZM Tula - ZMVM ZM Tulancingo - ZMVM ZM Tlaxcala - ZMVM ZM Cuautla - ZMVM Sn. J. del Río - ZM Querétaro ZM Querétaro- SLP ZM Toluca - ZM Querétaro ZM Querétaro - ZM Puebla - Tlaxcala - San Martín Texmelucan ZM Toluca - Michoacán ZM Toluca - Atlacomulco ZM Cuernavaca - ZM Cuautla ZM Cuautla - ZM Puebla - Tlaxcala - San Martín Texmelucan ZM Cuautla - Guerrero ZM Puebla - Tlaxcala - San Martín Texmelucan - Veracruz ZM Puebla - Tlaxcala - San Martín Texmelucan - Oaxaca ZM Tula - ZM Pachuca ZM Pachuca - ZM Tulancingo	ZM Tula - ZM Querétaro ZM Querétaro - Atlacomulco San Juan del Río - ZMVM Atlacomulco - ZMVM Atlacomulco - Michoacán ZM Cuernavaca - ZM Toluca ZM Toluca - ZM Tula ZM Toluca - ZM Puebla - Tlaxcala ZM Puebla - Tlaxcala - San Martín Texmelucan - ZM Cuernavaca ZM Tlaxcala - ZM Veracruz ZM Tlaxcala - ZM Pachuca ZM Tulancingo - ZM Apizaco ZM Pachuca - ZM Tampico ZM Toluca - Zihuatanejo

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2006.

Una de las últimas propuestas de clasificación de la megalópolis se ha dado a partir de junio de 2008, en la cual se ha ampliado el territorio de la Zona Metropolitana del Valle de México. Ya que se ha reconocido como parte del funcionamiento de la dinámica metropolitana a las zonas metropolitanas de Pachuca, Tulancingo y Tula, por lo cual dentro de esta nueva clasificación se incluyen 29 municipios del estado de Hidalgo. Es decir la ZMVM queda integrada legalmente por el Distrito Federal (16 delegaciones), Estado de México (59 Municipios) e Hidalgo (29 Municipios)⁵³.

⁵³ Pachuca, Hgo. Evento realizado en el mes de marzo en el Tuzoforo de la ciudad de Pachuca, con la asistencia de los Gobiernos del DF, Estado de México y de Hidalgo. Marzo de 2008.

Mapa 11. Zonas Metropolitanas de Hidalgo

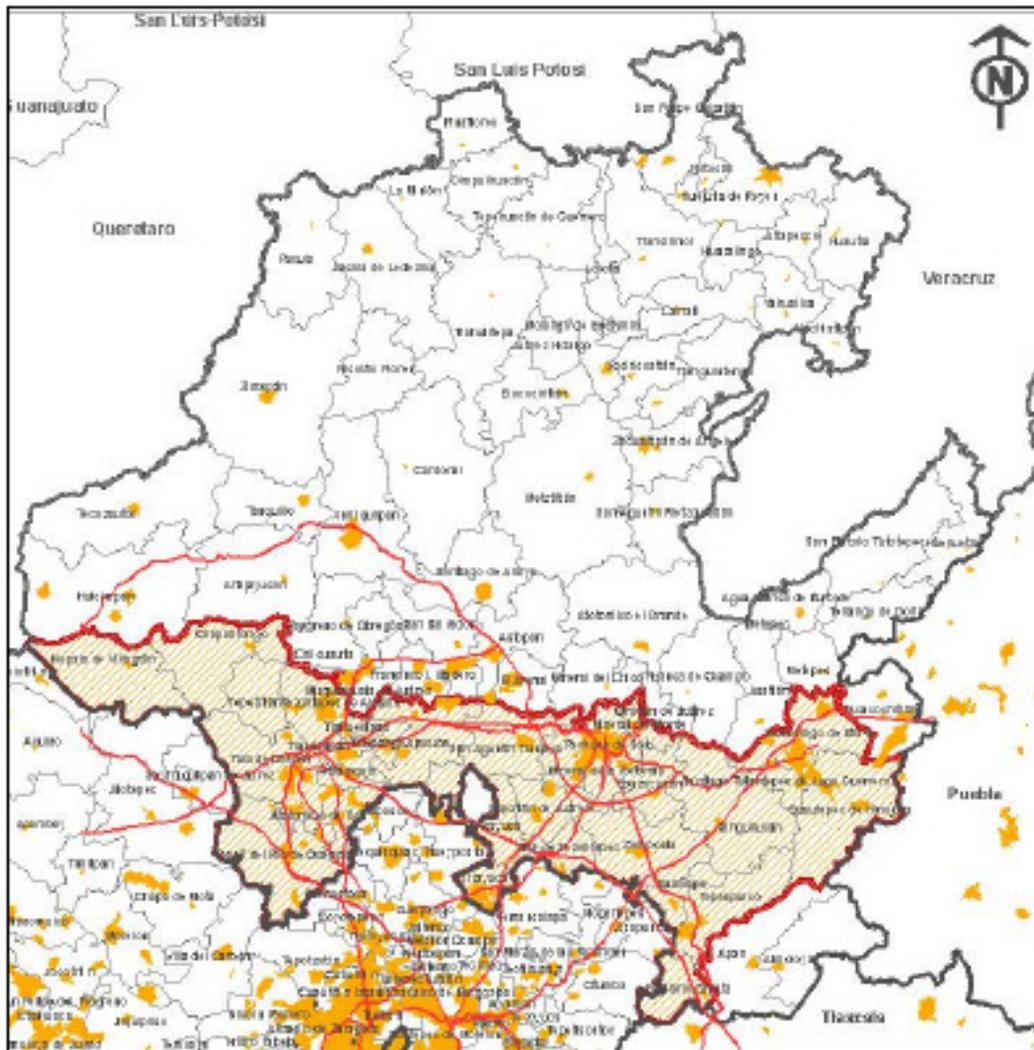


Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megapolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

Lo que implica la plena integración a la zona metropolitana para el uso de recursos y la promoción de su propio desarrollo metropolitano, con el objetivo de integración y mejoramiento de la funcionalidad. Es decir la Zona Metropolitana del Valle de México se amplia hacia el norte y queda integrado con 29 municipios de Hidalgo⁵⁴.

⁵⁴ De alguna forma este nuevo agregado de municipios del estado de Hidalgo al a la ZMVM, se amplia aun mas a la visión del grupo de investigación de la UAM-X, en la cual para la parte de Hidalgo sólo consideran para la megalópolis a 3ZM (Pachuca-Tula-Tulancingo) con 15 Municipios.

Mapa 12. Integración del Estado de Hidalgo a los Órganos de Coordinación Metropolitana



Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megapolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

Cuadro 4. Zonas Metropolitanas de Hidalgo					
Zona Metropolitana de Tula		Zona Metropolitana de Pachuca		Zona Metropolitana de Tulancingo	
Municipio	Población	Municipio	Población	Municipio	Población
Atitalaquia	24749	Epazoyucan	11522	Cuautepec de Hinojosa	45527
Atotonilco de Tula	26500	Mineral de Monte	11944	Santiago Tultepec de Lugo Guerrero	29246
Tlahuelilpan	15412	Pachuca de Soto	275578	Tulancingo de Bravo	129938
Tlaxcoapan	24734	Mineral de la Reforma	88704	Tepeapulco	49850
Tula de Allende	93296	San Agustín Tlaxiaca	27118	Singuilucan	13143
Tepeji del Río	69755	Zapotlán de Juárez	16493	Tlanalapa	8862
Ajacuba	16111	Zempoala	27333	Emiliano Zapata	12309
Tetepango	9897	Tizayuca	56573		
Tezontepec de Aldama	41909	Villa de Tezontepec	10723		
Tepetitlán	8893	Tolcayuca	11746		
Chapantongo	11389				
Nopala de Villagran	15099				

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2006.

Esta propuesta de integración del estado de Estado de Hidalgo a los Órganos de Coordinación Metropolitana tuvo como sustento los cambios y procesos de intercambio económico, traslado de personas así como de la continuidad geográfica y urbana que se ha dado con los anteriores municipios del VM y delegaciones del D.F. Estos nuevos 29 municipios concentran el 50% de la población total estatal de Hidalgo, incluye una superficie aproximada del 25% del territorio de la entidad. Además se ha dado un desarrollo en las vías de comunicación las cuales hoy se integra a través de la red carretera de Tula-Jorobas, México-Pachuca y México-Tuxpan. En cuanto a distritos Industriales se integran:

Cuadro 5. Zonas Industriales	
Zona Industrial de Tula de Allende	Zona Industrial de Tizayuca
Zona industrial de Tepeji del Río	Zona Industrial de Cdad. Sahagún
Zona Industrial de Mineral de la Reforma	Zona Industrial de Tulancingo
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2006.	

A esto se agregan las tres zonas metropolitanas del estado de Hidalgo: Tula, Pachuca y Tulancingo, las cuales en conjunto integran el 35.31% de la población total de la entidad.

A su vez se enlazan a los proyectos estratégicos más amplios y de integración a la megalópolis: Libramiento Norte del Valle de México (Arco Norte), con el objetivo de articular la corona regional de ciudades al norte de la Megalópolis del Centro de México; además de vincular las regiones del Golfo y Centro Pacífico. Estructura el Valle de Pachuca-Tizayuca para desempeñar una nueva función regional tipo *bisagra* entre las regiones del Golfo, el Pacífico y la ZMVM. Otorgando las mejores condiciones de conectividad regional en sentido oriente -poniente al nuevo aeropuerto. Aeropuerto de Carga Contribuirá a descongestionar el tráfico aéreo del aeropuerto de la Ciudad de México Constituye un cruce estratégico del altiplano central para los flujos de bienes, personas y capitales entre el centro del País con la Frontera Norte, el Golfo y el Pacífico Mexicano⁵⁵.

⁵⁵ Documento básico de Propuesta para la incorporación del Gobierno del Estado de Hidalgo a los Órganos de Coordinación Metropolitana actual (GDF y Edomex). Elaborado por la Subsecretaría de

Cuadro 6. Municipios integrados a la ZMVM-Nueva época (2008)		
Atitalaquia	Tepetitlan	Zapotlán
Atotonilco de Tula	Ajacuba	Zempoala
Tlahuelilpan	Chapantongo	Tizayuca
Tlaxcoapan	Epazoyucan	Tolcayuca
Tula de Allende	Mineral del Monte	Villa de Tezontepec
Tepeji del Río	Pachuca	Cuautepec
Tezontepec de Aldama	Mineral de la Reforma	Santiago Tulantepec
Tetepango	San Agustín Tlaxiaca	Tulancingo
Emiliano Zapata	Tepeapulco	Nopala
Tlanalapa	Singuilucan	

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI, 2006.

Esta justificación estuvo sustentada en diversos criterios, entre ellos el *socio-demográfico*: Se consideraron los movimientos migratorios al interior y exterior del Estado, destacando los principales municipios receptores de población proveniente de otra entidad: Pachuca, Tizayuca, Tulancingo, Tepeji del Río y Tula de Allende *Criterio; físico-geográficos*: Se consideró la distancia entre cabeceras municipales, la accesibilidad a través de vías de comunicación terrestre, en todos los casos con el fin de verificar la integración de los municipios a la ZMVM; *Criterios de movilidad terrestre*: Se consideró la movilidad de productos y personas que transitan a lo largo de los ejes carreteros más importantes en la zona sur del estado de Hidalgo, destacando el mayor tránsito diario promedio anual de vehículos privados, lo cual indica una dinámica importante de personas, y a sea por cuestiones de trabajo o residencia⁵⁶.

Zonas Metropolitanas que componen la Megalópolis.

La Megalópolis del centro del país está compuesta a través de la integración de diversas zonas metropolitanas. Esta ha crecido a través de diversos procesos de conurbación y establecimiento de intercambio de población, empleo, comercio y servicios que han dado forma a un territorio más amplio. Este nuevo territorio ha

Asentamientos Humanos, Desarrollo Urbano y Ecología, Gobierno del Estado de Hidalgo. Pachuca, Hgo. Junio de 2008.

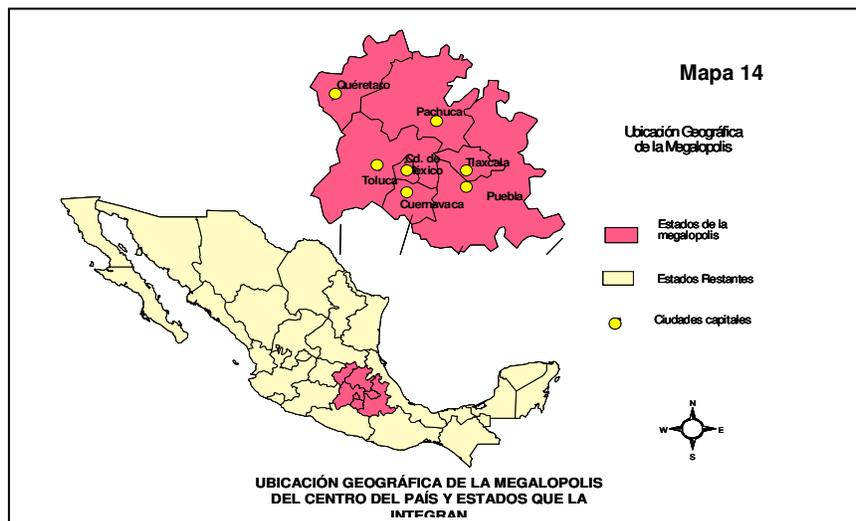
⁵⁶ Aunque no queda sustentado con datos y bajo un estudio documentado. En realidad lleva un proceso basado en la experiencia, dando importancia a la negociación política para la integración a la ZMVM y la obtención de recursos para la promoción del desarrollo local.

estado funcionando como una unidad en una sola ciudad desde la década de los noventa, la cual no sólo ha logrado incluir grandes cantidades de población, sino que cada parte que la integra ha desarrollado una función, con reglas claras en el intercambio, con claridad de su población en este sistema de intercambio, en el uso y manejo de sus recursos y el traslado fluido y sistemático.

Mapa 13. Zonas Metropolitanas de México



Fuente: Elaboración propia con datos del Marco Geo-estadístico Municipal. 2005.

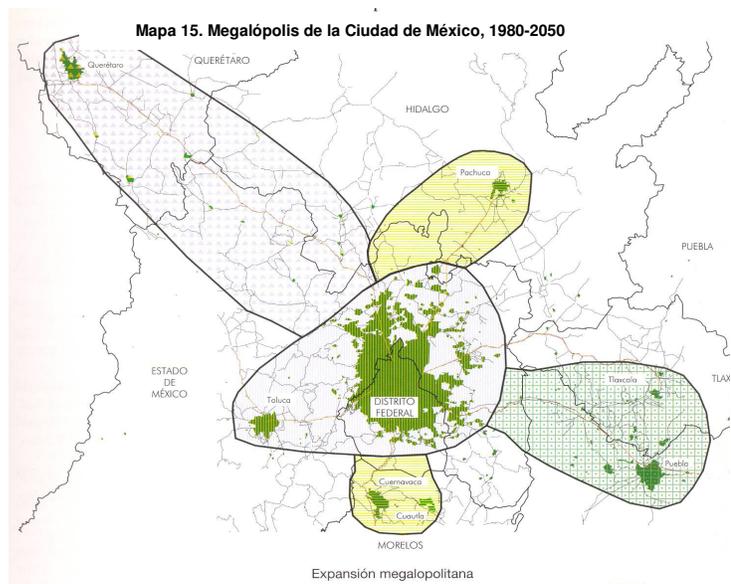


Fuente: Elaboración propia con datos del Marco Geo-estadístico Municipal. 2005.

Los diversos estudios elaborados en torno a este nuevo territorio han señalado que el crecimiento se ha dado en etapas, en la cual todo parte de la Ciudad de

México en diversos procesos de conurbación e integración física con diversos Municipios del Estado de México, el Valle de Toluca, estado de Morelos, Puebla, Tlaxcala, Hidalgo y Querétaro⁵⁷. Este proceso se ha dado desde el acelerado proceso de urbanización en la década de los cuarenta, junto a la transformación de la economía del país, así como la re-estructuración de sus diversos ramos y sectores. Así podemos ver que en cierto momento la Ciudad de México pasa de ser un centro industrial importante a la prestación de servicios financieros, de salud, educación y comercio, en tanto van emergiendo estas nuevas zonas industriales en corredores bien definidos y que se enlazan a la nueva economía de la Ciudad de México. Como es el caso de Corredor Industrial del Valle de Toluca-Lerma, Tlalnepantla-Naucalpan, Ecatepec- Lechería-Cuautitlán, y su enlace hacia Querétaro a través de Jorobas, Polotitlan, Cruz Azul, Tepeji del Río, Tula, Huichapan, San Juan del Río y Querétaro. Hacia el estado de Hidalgo con Tizayuca-Zapotlán y La Paz en Pachuca; para el estado de Puebla y Tlaxcala en las zonas industriales de San Martín, Apizaco, Santa Ana y Puebla. En tanto hacia la región de Morelos tomó otro sector importante de vivienda y servicios terciarios⁵⁸.

Fuente: GARZA Villarreal, Gustavo (2000). Coord. *La ciudad de México en el fin del segundo milenio*. El Colegio de México-Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano-Gobierno del Distrito Federal. México, 2000.

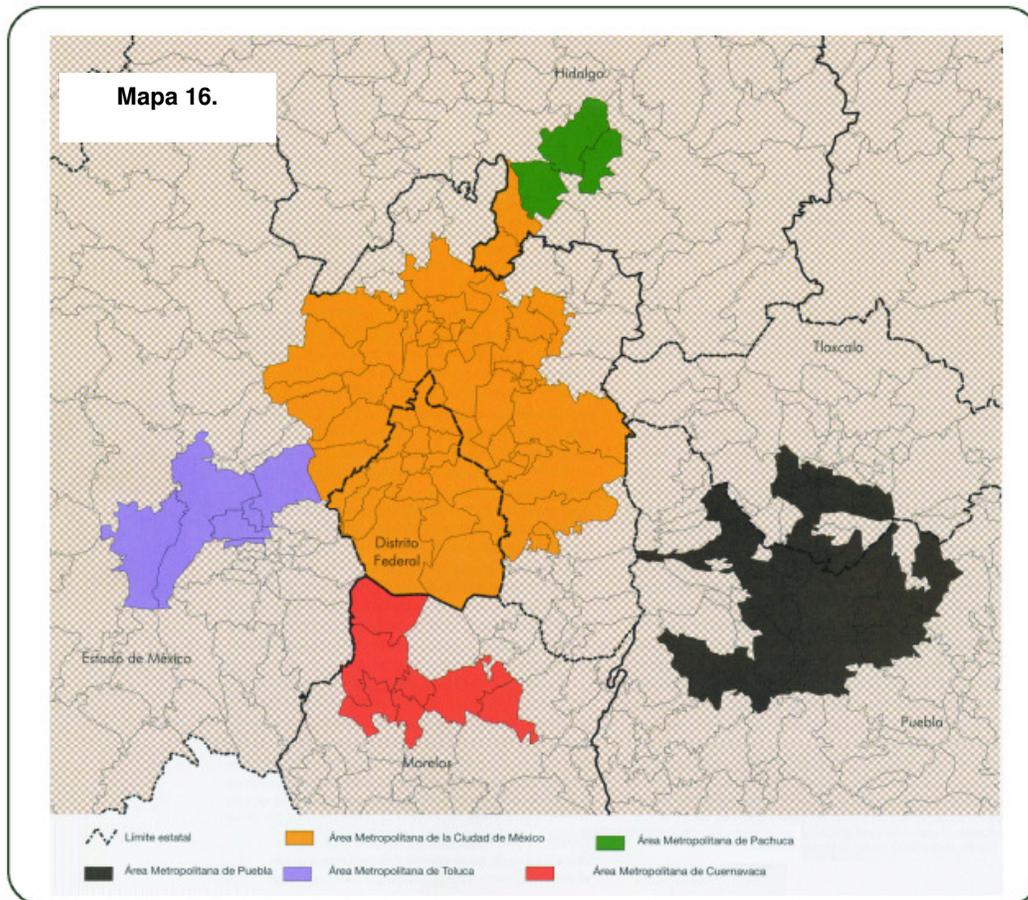


⁵⁷ GARZA Villarreal, Gustavo (2000). Coord. *La ciudad de México en el fin del segundo milenio*. El Colegio de México-Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano-Gobierno del Distrito Federal. México, 2000. pp.768.

⁵⁸ Sólo es un señalamiento general que trata de ilustrar en que medida la dinámica de la megalópolis se ha dado desde la Ciudad de México y cómo han crecido estas zonas urbanas periféricas en tanto van cubriendo las necesidades del centro. Por ejemplo la salida de grandes industrial de la Ciudad de México ha sido la Refinería de Azcapotzalco, la GM-Polanco, producción de Cerveza, industrias Textiles, etc. Y en su reemplazo grandes agencias y centros financieros y comerciales.

La región centro del país ha estado sufriendo procesos complejos en el crecimiento de su población y desarrollo de su economía, así como transformaciones en sus zonas urbanas. Esto ha provocado que exista su propia área de Influencia formada por una red urbana y un subsistema regional de ciudades. Esta zona de la Región Centro al año de 1995 estaba formada por 48 localidades mayores de 15 mil habitantes, de las cuales, la Zona Metropolitana del Valle de México y la Puebla habían alcanzado un rango de metrópolis regional, mientras que las otras cuatro (Toluca, Cuernavaca, Tlaxcala y Pachuca), se encontraban en la fase inicial de desarrollo metropolitano; y el resto se ubicaba en rangos menores a los 50 mil habitantes. A su vez cada región ya marcaba núcleo dominante y diversas zonas de influencia directa y por una periferia regional.

Mapa 16. Región de Conurbación del Centro del País (RCCP)



Fuente: "La Ciudad de México en el Fin del Segundo Milenio" (2000) Colmex, Gobierno del DF.

El núcleo central de esta zona configura la Zona Metropolitana del Valle de México, la cual se encuentra rodeada por una corona regional de ciudades (Toluca, Cuernavaca, Cuautla, Puebla, Tlaxcala y Pachuca) y en otro nivel por una periferia regional muy amplia, incluso cuenta con ejes transregionales, como Huejutla, Teziutlán, Ciudad Serdán y Tehuacan⁵⁹.

Este proceso ha dado posibilidad de comprender el crecimiento como Región de Conurbación del Centro del País (RCCP) la cual hace referencia al fenómeno megalopolitano, el cual está integrado por el Distrito Federal y los estados de Hidalgo, México, Morelos, Puebla y Tlaxcala⁶⁰.

A su vez se definió que la RCCP, constituye el ámbito regional inmediato de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM), el cual se fue definiendo por la intensa relación de ésta con las zonas metropolitanas de la corona regional, que están formadas por Toluca, Cuernavaca-Cuautla, Puebla-Tlaxcala y Pachuca. El punto de partida de esta delimitación fue el concepto de ciudad-región, la cual se refiere a aquella formación territorial de tipo megalopolitano, la cual significa más que una continuidad física entre las distintas zonas metropolitanas que la integran, una interacción regional de la ZMVM. Lo que implica que esta corona regional de zonas metropolitanas tienen determinada funcionalidad entre sí y con la ZMVM, en donde la influencia metropolitana es entendida a través de las vías de comunicación, las cuales sirven para estructurar el nivel metropolitano, y facilita los enlaces de los flujos intra e interregionales, cuyo destino principal es la región centro.

De esta forma la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM) se fue definiendo por las características de la influencia socio-económica y físico-espacial de la Zona Urbana del Valle de México. Así la vieja delimitación de la denominada

⁵⁹ PROGRAMA DE ORDENACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO. COMISIÓN METROPOLITANA DE ASENTAMIENTOS HUMANOS. Sedesol, Gobierno de la Ciudad de México. México, 1998.pp.206.

⁶⁰ El grupo de investigación que fue convocado para el 2do taller de *análisis del funcionamiento de la región megalopolitana del centro del país*. En el 2006. y que fue publicado por la UAM-XOCHIMILCO. consideró que el estado de Querétaro quedara fuera de la RCCP, ya que la distancia entre la ZMVM y la Zona Metropolitana de Querétaro es mayor a la existente en comparación las otras zonas metropolitanas de la región. La cual no rebasa los 100 km., y por otro lado Querétaro se encuentra más integrado al sistema urbano del Bajío, dentro del cual cumple una función de articulador de los flujos transregionales entre la región centro y del Golfo de México que tienen como destino el occidente y el norte del país.

Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM), según la composición urbana de las delegaciones y municipios que la conformaban, fue desbordada por la ZMVM, que ahora comprendía un espacio más amplio, un número de municipios que presentaban características rurales, pero que derivado de su ubicación se encontraban sujetas a fuertes presiones de poblamiento, por lo tanto espacios naturales de la planificación.

Con esto, y como se menciona anteriormente, la ZMVM se integró por las 16 delegaciones del Distrito Federal, 58 municipios del Estado de México y un municipio del estado de Hidalgo⁶¹. La ZMVM quedó dentro de los límites del estado de Hidalgo al norte, al oriente con los estados de Tlaxcala y Puebla, al sur con el estado de Morelos, al poniente con municipios del estado de México en su Cuenca de México, que incluía los municipios de Tepotzotlán, Nicolás Romero, Isidro Fabela, Jilotzingo, Naucalpan, Huixquilucan, Villa del Carbón y el Distrito Federal.

El grupo de investigación convocado por la UAM-X elaboró una nueva regionalización de la zona centro del país a partir de nuevos indicadores, la cual denominaron como Región de Conurbación del Centro del País (RCCP). Para ello integraron los indicadores de:

Tasa de crecimiento demográfico medio anual
Densidad de población
Población económicamente activa no agrícola
Nivel de urbanización
Valor agregado en manufacturas, comercio y servicios
Distancia al centro de la ciudad

Y con esto se incluyen nuevas ciudades y municipios, por lo cual la RCCP comprendía un total de 265 unidades político-administrativas integradas por las 16 delegaciones del Distrito Federal, 31 municipios del estado de Hidalgo, 99 del Estado de México, 31 de Morelos, 36 de Puebla y 52 de Tlaxcala.

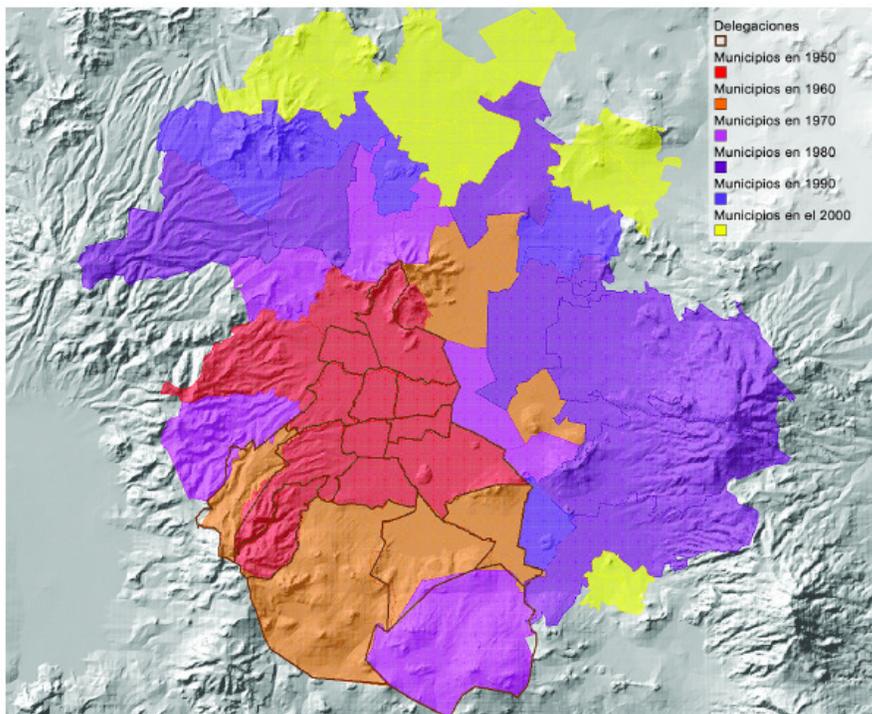
Bajo estos elementos la megalópolis de la zona centro del país aparece como un proceso amplio de urbanización e integración de diversas zonas cercanas. De esta misma forma el concepto de Zona Urbana del Valle de México (ZUVM) equivale

⁶¹ Al definir legalmente la zona de influencia se dejó fuera al estado de Hidalgo. 1998.

al de Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM), la cual será definida por otro tipo de estudios y se considera como una forma particular de urbanización, en la cual el crecimiento de la ciudad se da hacia su periferia, por lo cual tiende a rebasar los límites político-administrativos originales, integrando delegaciones y municipios vecinos, tanto en términos físicos como socioeconómicos.

De esta forma, la ZUVM es el proceso de urbanización de la ciudad sobre su periferia, en la cual incorpora nuevas áreas, y dentro de su diversidad en sentido de zonas predominantemente habitacionales, como centros de actividad económica, desplazamientos de la población de manera cotidiana, redefiniendo un conjunto de unidades político-administrativas adyacentes, integradas social y económicamente⁶². Con estos elementos la ZUVM se definió como una zona integrada por 49 unidades político-administrativas, en la cuales estaban 16 delegaciones del Distrito Federal, 32 municipios del Estado de México y el municipio de Tizayuca en el estado de Hidalgo.

Mapa 17. Integración de la ZMCM



Fuente: USGS-PNUD-GRID-CentroGEO 2002. El área de la ZMCM para el año 2000 fue elaborado en base a imagen de satélite LANDSAT. Tomado de Geo ciudad de México. Un sistema territorial del sistema urbano ambiental. PNUMA.2003.

⁶² Las variables utilizadas para delimitar la ZUVM corresponden a las aplicadas para el caso de RCCP y se agregó el criterio de contigüidad del área urbana actual, como criterio físico-espacial para la delimitación. Y para formar parte ZUVM será a partir de que exista una conurbación física entre éste y la ciudad central u otra delegación o municipio que presente un carácter predominantemente urbano. POZMVM, op. cit. Pág.33.

En el año 2008 el grupo interinstitucional con base a datos más actuales (XII Censo Población y vivienda-2000, II Conteo-2005) definen a la ZMVM formado por 16 Delegaciones del D.F. y 59 Municipios del estado de México, así como por un Municipio del estado de Hidalgo.

Esta ZM ha tenido uno de los crecimientos más importantes en el país, lo que ha conformado la ZM más grande del país.

Cuadro 7 Crecimiento de la población en la ZMCM									
ZM	POBLACIÓN				TASA DE CRECIMIENTO ANUAL (%)			Superficie (Km2)	DMU (Hab/ha)
	1990	1995	2000	2005	1990-1995	1995-2000	2000-2005		
ZMCM	15,563,795	17,297,539	18,369,677	19,239,910	1.9	1.5	0.8	7,854	166

Elaboración propia con datos de INEGI, varios años (1990-2005)

Y la distribución de esta población según delegaciones o municipios es de:

Cuadro 8. Volúmenes de Población, 2005.	
Zona Metropolitana del Valle de México	19,239,910
16 Delegaciones del Distrito Federal	8,720,916
1 Municipio del estado de Hidalgo (Tizayuca)	56,573
59 Municipios conurbados del estado de México	10,462,421

Elaboración propia con datos de INEGI, 2005.

A su vez esta ZM está formada por 233 localidades urbanas. Las cuales las del estado de México son la que han marcado la dinámica de la población, ya que cuentan con altas tasas de crecimiento. Como es el caso de Chimalhuacán (9.8), Tultepec (8.7), Tultitlán (7), Tamamatla (6.6), Nextlalpan (6.0), Jilotzingo (5.8), Tepotzotlán (5.8), Atizapan (5.5), Atenco (5), Tezoyuca (5) Iztapalucán(4.4), cuyo crecimiento se mantuvo desde el periodo de 1990 hasta el 2005 en el cual llegan a mantener una tasa de crecimiento anual de hasta 3%. O que pierden el dominio del crecimiento, pero ahora se desplaza a otros municipios, como es el caso en el periodo 2000-2005 en la cual Chicoloapan creció a una tasa de 14.8%, Huehuetoca con 8.1%, Tecámac con 8.2%, Cuautitlan con 6.8%, Ixtapaluca con 6.7% y Tezoyuca se mantiene con 5.4%.

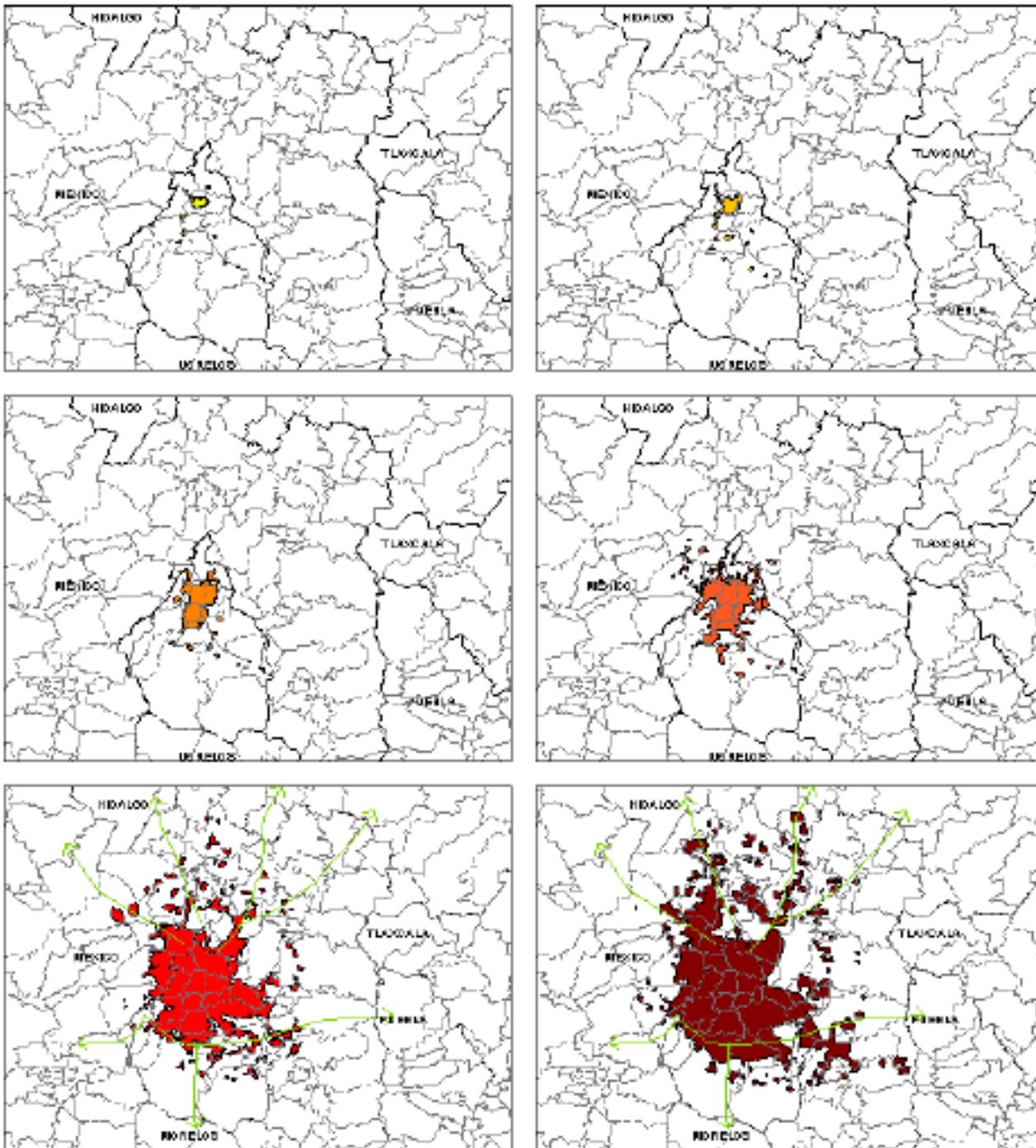
En parte estas tasas de crecimiento pueden estar explicadas en el traslado de esta población hacia nuevos centros habitacionales, principalmente hacia aquellos

municipios con mayor conurbación, redes de comunicación y apertura de grandes fraccionamientos y nuevas unidades habitacionales. De ahí mismo que el centro de la Ciudad de México este perdiendo población, así en el periodo 2000-2005 Iztacalco tuvo una tasa de crecimiento medio anual de menos 0.7%, Gustavo A. Madero, Venustiano Carranza y Azcapotzalco tuvieron menos 0.6%; el estado de México también tuvo pérdidas, así destaca Jaltenco con menos 3.2%, Nezahualcóyotl (-1.3%), Jilotzingo (-1.5%), Atlautla (-1.3) y Tlalnepantla (-0.9%) y Naucalpan (-0.8%). Los mas poblados en su densidad están en el centro de la ZMVM, mayormente en Iztacalco (218.1Hab/ha), Iztapalapa (216.2 Hab/ha), Cuauhtémoc (214 Hab/ha) , Venustiano Carranza (215 Hab/ha), y para el estado de México Nezahualcóyotl (231.6 Hab/ha) Naucalpan (195.8 Hab/ha), Tlalnepantla (181.1Hab/ha) Tecamac (184.9 Hab/ha), teniendo en cuenta que la media de la ZM es de 166 Hab/ha.

La ZMVM es una de las zonas metropolitanas del país de mayor conurbación física con 52 municipios y delegaciones, las cuales a su vez con puntos centrales y de enlace hacia otros municipios⁶³. Estos se encuentran enlazados por diversas y grandes vías de comunicación en la que mantienen intercambios comerciales, de empleo, servicios profesionales, educación y salud principalmente.

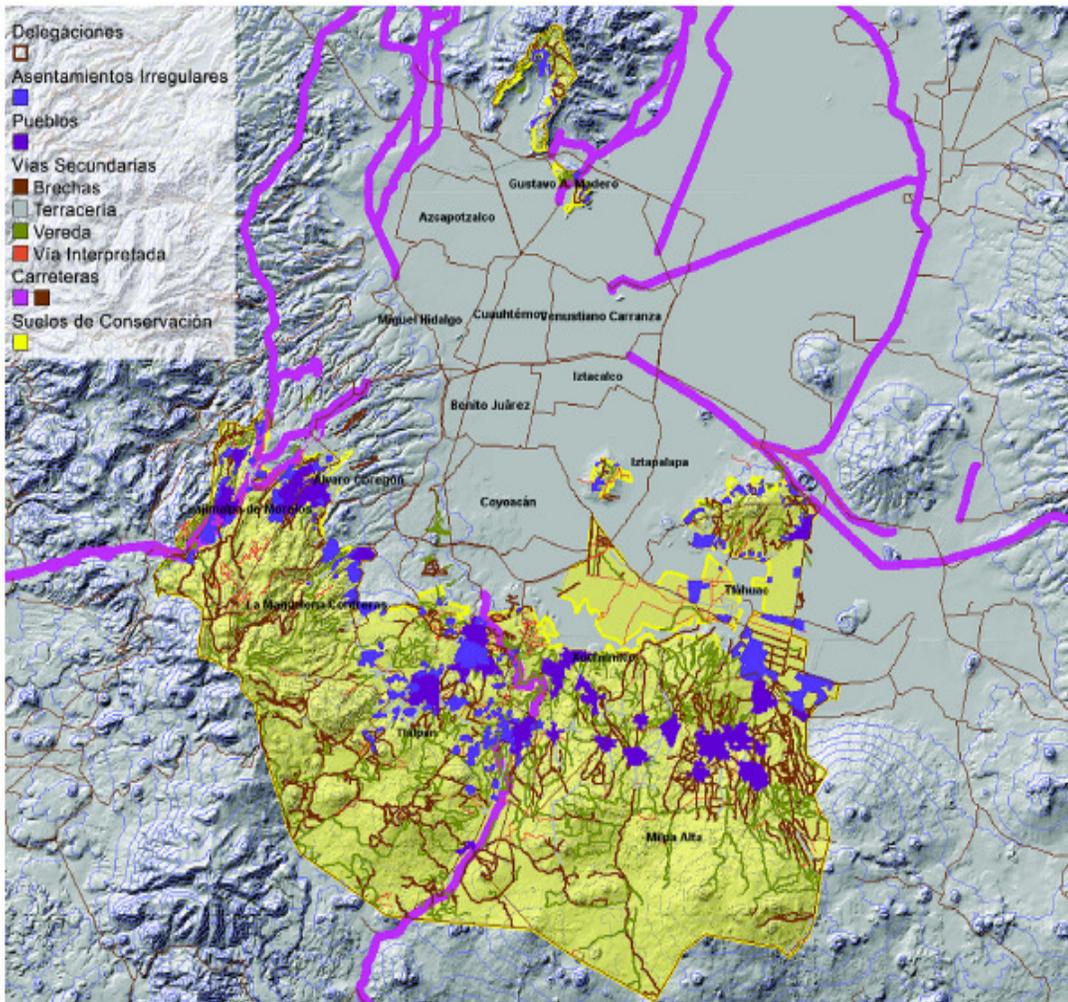
⁶³ Sedesol, Conapo, INEGI. Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2005. México, 2007. Pág.64-69.

Mapa 18. Proceso de crecimiento de la ZMVM de 1949 a 2005



Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

Mapa 19. Crecimiento permanente de la ZMVM, 2000.



Fuente: USGS-PNUD-GRID-CentroGEO 2002. El área de la ZMCM para el año 2000 fue elaborado en base a imagen de satélite LAND-SAT. Tomado de Geo ciudad de México. Un sistema territorial del sistema urbano ambiental. PNUMA.2003.

Jaime Sobrino en el año 2000 proyectó un crecimiento permanente de la ZMVM, en la cual estaría formada a partir de la ciudad original (delegaciones actuales de Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza) extendiéndose en anillos exteriores urbanos en dinámicas de cambios rurales a urbanos y urbanos a urbanos. Y este proceso estuvo marcado por una definición hacia áreas metropolitanas (metropolitanismo), entre 1950 y 1970 se dio el mayor crecimiento absoluto poblacional en un primer contorno y el mayor crecimiento relativo en un segundo anillo; este periodo fue de descentralización de la actividad industrial y relocalización del comercio y servicios.

En este periodo alcanzó 8.6 millones de habitantes en una superficie urbana de 68,260 hectáreas y una densidad de 126.3 hab/ha⁶⁴. El primer anillo se incrementó a 15 delegaciones y 11 municipios, fortaleciendo dos contornos a la ciudad central. En estas dos décadas al primer contorno se agregaron las delegaciones de Cuajimalpa y los municipios de Huixquilucan, Naucalpan y Nezahualcóyotl y un segundo de las delegaciones de Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco y los municipios de Atizapán, Coacalco, Cuautitlán, Chimalhuacán, Ecatepec, La Paz y Tultitlán⁶⁵. La importancia del primer contorno produjo más de la mitad del producto interno bruto industrial de esta nueva zona metropolitana, aunque el primer contorno mantuvo dos terceras partes del valor del comercio y servicios.

El siguiente periodo de 1970 a 1990 se dio el mejor momento de la metropolización, a la vez que cambio de la dinámica del centro, ya que este perdió población en tanto su crecimiento fue negativo o bien por debajo del promedio general de la ZMVM, pero en el segundo contorno se dio el crecimiento principal y la definición de un tercer contorno. En esta década se sumaban 15.3 millones de habitantes en 130,539 hectáreas y con un densidad de 117 Ha/ha. Este etapa del noventa logró un buen nivel de densidad, a la vez que se establecieron los elementos de su consolidación, a la vez que se continuó con el despoblamiento del centro⁶⁶. El mayor crecimiento sucedió en los contornos externos -segundo y tercero- al integrarse Atenco, Cuautitlán, Milpa Alta, Acolman, Chalco, Chiautla, Chicoloapan, Ixtapaluca, Melchor Ocampo, Nicolás Romero, Tecámac, Teoloyuca, Tepotzotlán, Texcoco, Tezoyuca y Tultepec, concentrando el 8.5% de la población en el periodo 1970-1990.

Este mismo periodo estuvo acompañado de cambios estructurales en la economía local y en las unidades productivas, ya que el producto Interno Bruto disminuyó 14.8% al alcanzado en la década del ochenta. Pero las nuevas unidades económicas que se formaron en este periodo estuvieron concentradas mayormente en el segundo entorno, a la vez que la reducción más fuerte estuvo en el primero,

⁶⁴ SOBRINO, Jaime. (1998). *Estructura física y etapas de metropolitanismo de la ciudad de México*. El Colegio de México. México. 1998.

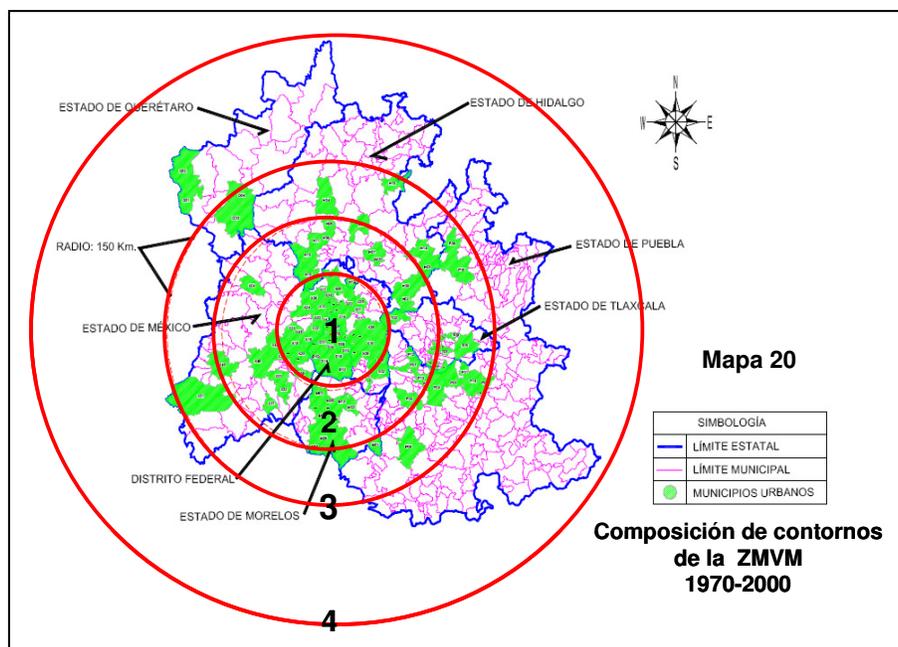
⁶⁵ *Ídem*. Pág.4.

⁶⁶ Según Carlos Anzaldo en las Delegaciones Centrales de la Ciudad de México han tenido tasas medias de crecimiento anual de -1.2 en 1990-1995, -0.4 en 1995-2000 y -0.7 en el 2000-2005.

significando sólo el 20% del total de la zona, 50% del comercio y poco más del 50% de servicios⁶⁷.

Para el periodo 1995-2000 se mantuvo la dinámica de metropolitanismo de reurbanización con la consolidación de un segundo entorno y la emergencia de un tercero y definición de un cuarto, hasta ocupar un área de 146,034 hectáreas, con un equilibrio en la densidad de la población de 117 Ha/ha. La importancia del cuarto entorno estuvo marcado por la conurbación de Isidro Fabela, Jaltenco y Nextlalpan; la ampliación hacia Cocotitlán, Coyotepec, Huehuetoca, Papalotla, San Martín Pirámides, Temamatla, Teotihuacan, Zumpango y los límites con el estado de Hidalgo como el caso de Tizayuca⁶⁸.

Bajo estos elementos encontramos que el proceso de crecimiento de la ZMVM se dio con el crecimiento desde el centro pero intercambiando población y reemplazando unidades económicas, con el fortalecimiento de la economía secundaria en el tercer y cuarto contorno, reemplazando áreas de economía primaria, pero a su vez fortaleciendo la terciarización hacia el centro, a su vez generó el poblamiento de los anillos tercero y cuarto.



Fuente: Tomado de FLORES González, Sergio. (2002) *La megalópolis de la región centro de México Cambios en el periodo 1970- 2000*. Universidad Benemérita de Puebla. Mayo 2002.

⁶⁷ Op. Cit. SOBRINO Jaime. (1998)...

⁶⁸ El agregado de este cuarto entorno aportó el 1.6% de la población.

Dentro de la composición de estos anillos o contornos hasta el año 2002 habían sido contemplados los municipios y delegaciones:

Ciudad central: delegaciones Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza.

Primer contorno: delegaciones Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Coyoacán, Cuajimalpa, Gustavo A. Madero, Iztacalco e Iztapalapa y municipios mexiquenses de Tlalnepantla, Naucalpan, Huixquilucan y Nezahualcóyotl.

Segundo contorno: delegaciones Magdalena Contreras, Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco y municipios de Atenco, Atizapán de Zaragoza, Coacalco, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli, Chimalhuacán, Ecatepec, Jilotzingo, La Paz y Tultitlán.

Tercer contorno: delegación Milpa Alta y municipios de Acolman, Chalco, Chiautla, Chicoloapan, Chiconcuac, Isidro Fabela, Ixtapaluca, Jaltenco, Melchor Ocampo, Nicolás Romero, Nextlalpan, Tecámac, Teoloyucan, Tepetzotlán, Texcoco, Tezoyuca, Tultepec y Valle de Chalco Solidaridad.

Cuarto contorno: municipios de Cocotitlán, Coyotepec, Huehuetoca, Papalotla, San Martín de las Pirámides, Temamatla, Teotihuacan, Tizayuca y Zumpango⁶⁹.

Cuadro 9. Composición de Contornos de la ZMVM, 1970-2000.			
SECTOR Y AÑO	NUCLEO CENTRAL (En %)	MUNICIPIOS PERIFÉRICOS (En %)	RELACIÓN NÚCLEO-PERIFERIA (índice)
SUMA DE TRES SECTORES			
1970	100	100	-
1980	100	100	-
1990	100	100	-
2000	100	100	-
SECTOR PRIMARIO			
1970	3.38	18.41	5.44
1980	10.21	9.84	0.96
1990	0.68	4.63	6.82
2000	0.59	2.88	4.86
SECTOR SECUNDARIO			
1970	42.53	38.84	0.91
1980	58.75	40.88	0.7
1990	28.1	37.72	1.34
2000	21.85	32.62	1.49
SECTOR TERCIARIO			
1970	54.08	42.75	0.79
1980	31.03	49.28	1.59
1990	71.22	57.65	0.81
2000	77.55	64.52	0.83
Es una relación que se establece a partir de dividir el porcentaje de la PEA de los municipios periféricos en el de la PEA del núcleo central de cada sector de actividad económica. La diferencia de uno señalará la importancia relativa mayor de la periferia respecto al centro de la PEA del sector. Tomado de Censos Generales de Población de cada entidad 1970, 1980, 1990, 2000. Tomado de La megalópolis de la región centro de México; cambio en el periodo 1970-2000. De Sergio Flores González, BUAP-Col. Tlaxcala. 2002.			

⁶⁹ *Op. cit.* FLORES González, Sergio. (2002).

Esta tabla nos muestra la composición y transformación de la ZMVM en su economía a través de las transformaciones de sus sectores, y cómo el núcleo central va perdiendo la actividad primaria y concentrándose en el terciario, a su vez los periféricos van ganando población y consolidándose en el sector secundario y terciario. En este periodo se logró tener el 36% de área urbana continua con 19,239,910 habitantes, dentro de una superficie de 7,854 Km² y una densidad urbana de 166 ha/ha, con una tasa de crecimiento anual que fue de 1.9% a 0.8% en un periodo de 1990 a 2005. Las tasas de crecimiento tuvieron diferencias entre la Ciudad de México (0.4%) contra los municipios conurbados (2.9%). La población económicamente activa fue de 7,030,778, con una ocupación del 98.32%, y 1.67% de desocupada y a su vez participan con el 20.58% de la PEA nacional y la población inactiva fue 17.65% del nacional. El índice de desarrollo humano para la zona fue de 0.8913 para el Distrito federal y para el Estado de México 0.7954, que comparado con la media nacional (0.8014) la ciudad central se encuentra por encima, es decir la calidad de vida es una de las mejores del país⁷⁰. La composición de los hogares de esta zona tienen el 97.2% de agua entubada, 96.4% de servicios de drenaje, 99.4 de energía eléctrica⁷¹.

Esta zona para los Censos Económicos del 2004 mostraron que aportaban el 26.10% al PIB nacional, en la cual tuvo una alta concentración en la Industria manufacturera con 24.12%, textiles, vestido y cuero 24.10%, papel imprentas y editoriales 45.68%, químicos, derivados del petróleo, caucho y plástico 38.73%, productos metálicos, maquinaria y equipo 22.29%, construcción 25.73%, Transporte, almacenaje y comunicaciones 26.74%, Servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler 22.36% y Servicios comunales, sociales y personales 37.92%, alimentos bebidas y tabaco 19.91%. Esto implicó que la zona del distrito federal tuvo una participación del 22.77, en tanto los municipios conurbados el

⁷⁰ Se mide a través de la composición de la esperanza de vida, escolaridad, ingreso y acceso a servicios.

⁷¹ Tomados de INEGI. (2002). Cuadernos Estadísticos de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Edición 2002. Aguascalientes, México, 2002.

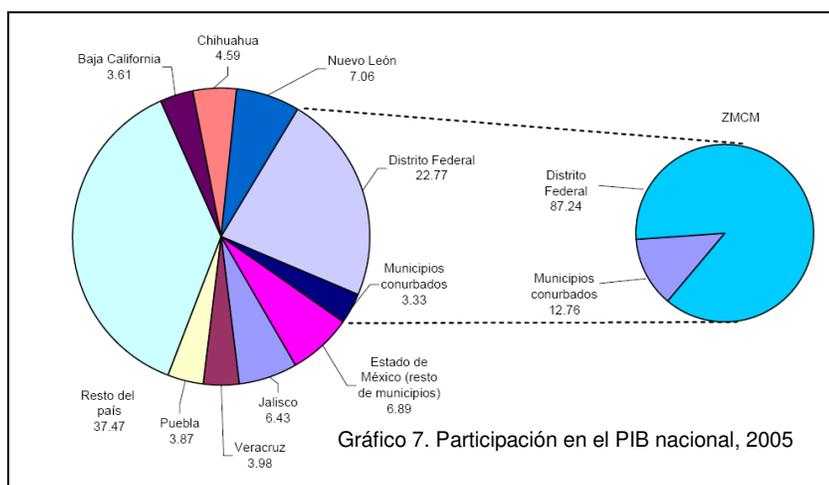
3.33%, respecto al PIB nacional y con mayor concentración en la industria de la manufactura (\$244,453,698.00 miles de pesos)⁷² .

⁷² INEGI. Estimación no oficial con base en el Sistema de Cuentas Nacionales e información de Censos Económicos 1999, 2004. México. 2008.

CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS DE LA POBLACIÓN

Características socioeconómicas de la población

La ZMVM se ha mantenido aportando al PIB nacional sobre 26.1%, del cual el Distrito Federal participó con el 22.77% y el restante 3.33% lo generaron sus municipios conurbados. Este PIB tuvo una distribución per cápita en la ZMCM en el año 2000 con \$72,840.00, monto superior en 42.6% al PIB per cápita nacional, que fue de \$51,094.00. En el Distrito Federal, el PIB per cápita ascendió a \$131,790.00, es decir, 158% superior al promedio nacional⁷³.



Fuente: Elaboración propia, con datos de INEGI, 2005.

Esta zona para el año 2000 mostró desequilibrios en la distribución del ingreso, el cual se ha mantenido para el 2005. Se ha presentado un comportamiento del 61.8% de la población ocupada recibiendo entre uno y tres salarios mínimos, y el 2.45% no recibió ningún salario. De los 13.22 millones de personas de 12 años y más, 53% era Población Económicamente Activa (PEA), de la cual la PEA ocupada representaba 98.33%, es decir, 6.91 millones de personas.

Los resultados de la Encuesta Nacional de Empleo Urbano señalaron un 13.3% de la población ocupada que fue definida como condiciones críticas de ocupación, es decir, población que trabajó menos de 35 horas a la semana por razones de mercado, o que trabajó más de 35 horas semanales con ingresos

⁷³ PÉREZ Campuzano, Enrique. *Reestructuración urbano regional y nuevos derroteros de la migración en la Región Centro de México*. El caso de la ZMCM, en "ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS Y URBANOS", vol. 21, núm. 2 (62), pp. 331-367.

mensuales inferiores al salario mínimo, o que laboró más de 48 horas semanales ganando menos de dos salarios mínimos.

La Encuesta de Ingreso–Gasto de los Hogares de 1998, por otro lado, realizada en el Área Metropolitana de la Ciudad de México, en la que se incluyeron 15 de los 35 municipios conurbados, mostró que los dos grupos de hogares con mayores ingresos, ubicados en los deciles IX y X, concentraban 54.48% del ingreso corriente monetario trimestral; en tanto que, en el otro extremo, es decir, en los deciles I y II, los hogares de menores ingresos concentraban sólo 4.75%. Visto por el lado del gasto las diferencias también son notables. Mientras que el grupo de hogares de mayor ingreso, decil X, destinó 541.2 millones de pesos, (3.25% de su gasto corriente trimestral), a cuidados médicos y conservación de la salud, el grupo de hogares de menor ingreso, decil I, asignó 39.1 millones de pesos, (2.05% de su gasto corriente). En este grupo, dado su escaso nivel de ingresos, poco más de 50% del gasto corriente fue utilizado en alimentos y bebidas, mientras que el grupo del decil X destinó cerca de 23% para tal efecto⁷⁴.

La distribución del ingreso de la población en esta zona nos indica una alta concentración de más salarios mínimos, es decir, de un total de 6,913,289 de población ocupada el 2.45% no recibe ningún salario, 8.3% recibe uno o menos, el 34.21% entre uno y dos SM, el 19.25% entre dos y tres, el 14.52 entre tres y cinco SM y el 15.04% ,más de cinco SM⁷⁵.

Sin duda que estas condiciones muestran una economía fuerte en relación del nacional, ya que si comparamos para el año 2000 a nivel nacional existían 1,914,154 unidades económicas, en tanto la zona metropolitana aportaba 588,259 (30.73%) unidades económicas, de ahí la ciudad central o dos primeros entornos tenían 344,772 (18.01%) y los municipios de los siguientes entornos o anillos tenían 243,487 (12.7%). Y del personal ocupado tuvo el 22.85%, y aportó el 33.5% de la producción bruta total, con un valor de 561,912,321.4 (miles de pesos). El aporte más importante fue en las manufacturas (24.16%), comercio (20.45%), servicios financieros (17.52%) y en menor medida transporte y comunicaciones (13.69%)⁷⁶.El

⁷⁴ *Op. Cit.* PÉREZ Campuzano, Enrique.

⁷⁵ Se refiere a SM del D.F. vigentes al 2004. La diferencia del 6.25% es no especificado. INEGI, 2005.

⁷⁶ INEGI. Censos Económicos 1999, Censos Económicos 2004. México. 2008.

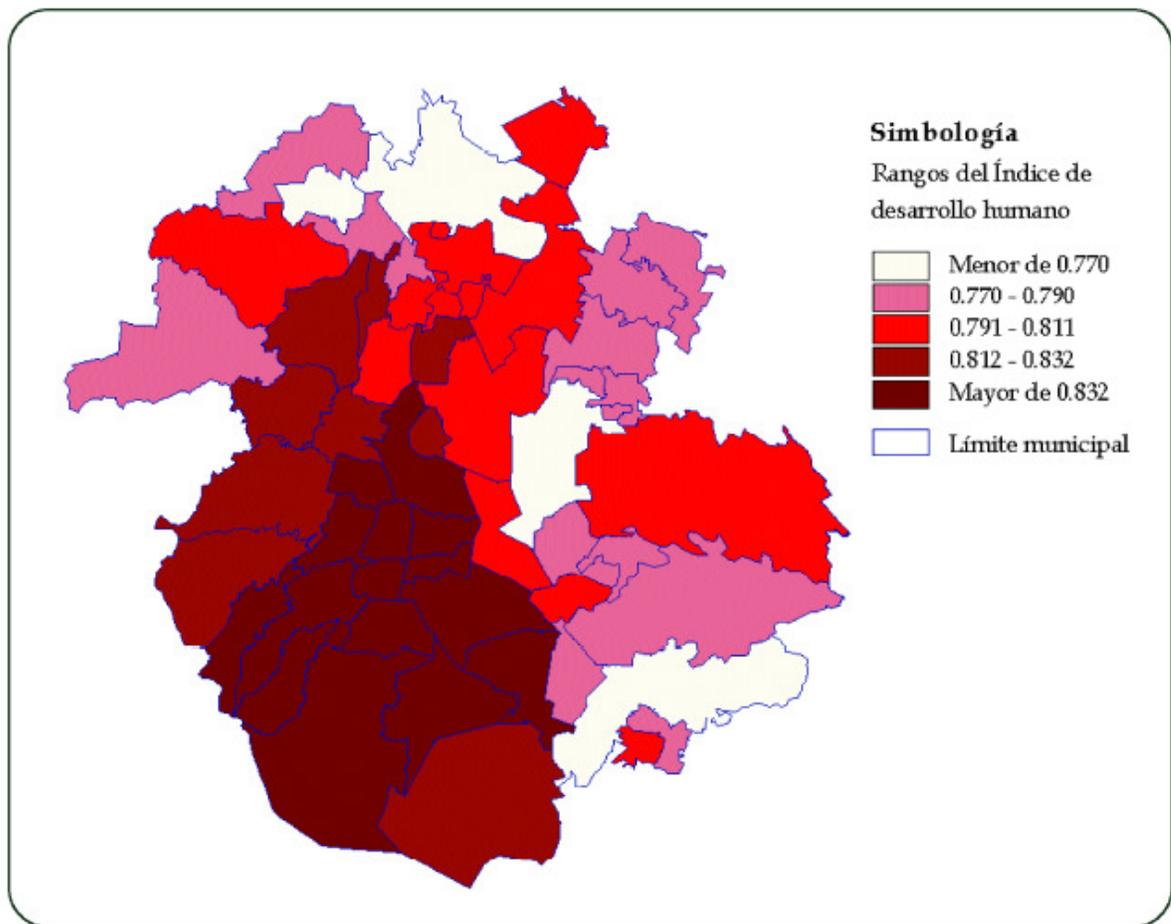
comportamiento al primer trimestre de 2008 el Producto Interno Bruto Nominal (PIBN) a precios de mercado fue de 11,524,650 millones de pesos corrientes (11.525 billones de pesos), lo que equivale a un crecimiento de 9% con relación al valor registrado en igual lapso de 2007. El comportamiento del PIBN en el periodo en cuestión se debió al incremento del PIB real de 2.6%, y a un aumento en los precios implícitos del producto de 6.3 por ciento. La distribución de este PIB se dio en el sector Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza se situó en 391,497 millones de pesos (mp) corrientes, monto que representó 3.5% del PIB Nominal a valores básicos y en el cual la ZMVM a penas ocupó 54,026.58.00 mp (1.38%). En cuanto al PIBN del sector Construcción, éste alcanzó un valor de 778,969 mp a precios corrientes, correspondiendo a la ZMVM un total de 177,371.24 mp (22.7%). Por su parte en este mismo periodo y a nivel nacional, las Industrias manufactureras obtuvieron un PIB de 2,068,904 mp a precios corrientes, de los cuales 498,605.86 mp corresponden a la ZMVM; con ello este sector generó 18.5% del producto de la economía en el primer trimestre del año (4.625% de la ZMVM). Así, con base en los resultados anteriores, en el trimestre enero-marzo de 2008 el PIB Nominal de las Actividades Secundarias (Minería; electricidad, agua y suministro de gas productos al consumidor final; construcción, y las industrias manufactureras) sumó 4,187,905 mp a precios corrientes, con lo cual logró 37.5% del PIBN, correspondiendo a la ZMVM 1,093,043.20 mp⁷⁷. Otra de las actividades importantes fue la del comercio que respecta al PIB Nominal del sector acumuló 1,671,931 mp a nivel nacional con 447,074.34 mp para la ZMVM.

Sin duda que esta zona metropolitana marca la dinámica de la economía a nivel nacional, pero también concentra los mayores problemas. Dado el crecimiento desordenado que ha tenido, sin planeación y con base a la lógica de la conurbación, altas tasas de crecimiento y procesos de urbanización y servicios incompletos y de baja calidad, de igual forma tienen los índices más altos en problemas ambientales, de desarrollo y equilibrio en la distribución de la riqueza. La composición de la ZMVM en cuanto a su índice de desarrollo humano señala el primer anillo tienen la mejor calidad de vida, teniendo una distribución de reducción hacia los contornos tercero y

⁷⁷ INEGI. Comunicado num.104/08, 28 de mayo de 2008 Aguascalientes, Ags, 1/5.

cuarto. Lo que implicaría que los niveles más bajos estarán en aquellas zonas que se han integrado últimamente a la zona y se han unido espacialmente en procesos de poblamiento y conurbación en forma irregular, con la mayoría de los municipios del Estado de México, a excepción de los que cuentan con infraestructura industrial Naucalpan, Tlalnepantla, o aquellos que han desarrollado vivienda residencial, Atizapán⁷⁸.

Mapa 21. Comportamiento del Índice de Desarrollo Humano

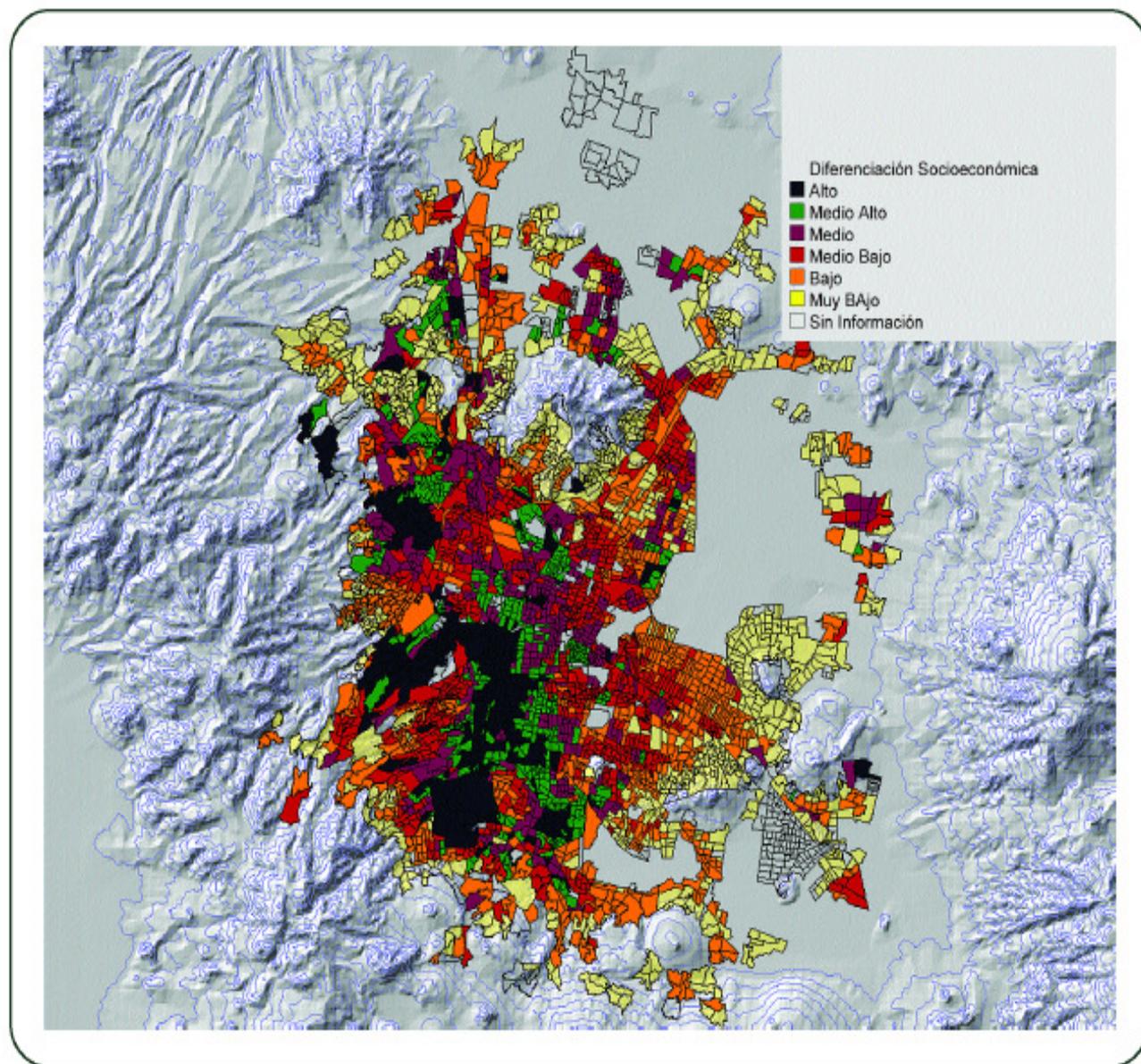


Fuente: Elaborado por el Centro Geo con información de la Organización de las Naciones Unidas

Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

⁷⁸ GEO ciudad de México, Una visión Territorial del sistema urbano ambiental. PNUMA-Naciones Unidas. México 2003.

Mapa 22. Diferenciación socioeconómica.



Fuente: Elaboración del Centro Geo a partir del mapa base del estudio de Ruvalcaba y Schteingart, (2000) utilizando una aproximación geométrica y el mapa de AGEBS correspondiente al año 1995.

Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

Migración

La formación de la ZMVM ha estado sustentada en la dinámica de la población, tanto por sus propias tasas de crecimiento como por los diversos movimientos de población, principalmente la migración. Esta zona se ha definido a partir de cuatro formas migratorias en las tres últimas décadas y su consolidación al inicio del nuevo siglo. El rasgo más destacado es la pérdida de capacidad para atraer población y establecerse en la ciudad central o primer entorno (Distrito Federal y Estado de México) de la región. Aquí destaca la pérdida de población y el aporte de que da el centro a la emigración total, en una combinación entre el D.F. y el estado de México. De hecho las participaciones de este último cada vez son mayores. En una etapa actual se puede señalar de una integración migratoria entre los estados de Puebla y Tlaxcala, en parte como consecuencia de las relaciones económico-territorial entre ellos. Y una última etapa en la cual aparece el estado de Querétaro como un destino alternativo de llegada de migrantes. Es interesante ver cómo no solamente está recibiendo población del Estado de México y D.F., sino que está absorbiendo población que proviene de otros estados de la región, como es el caso de Hidalgo⁷⁹.

En un primer nivel de relación interna en procesos de migración entre los componentes de la megalópolis existe una fuerte relación migratoria entre el Distrito Federal y el Estado de México. En la base de este proceso se encuentra la dinámica de la metropolización de la Ciudad de México y el Estado de México, ya que se tienen tres décadas en la cual se ha propiciado una fuerte movilidad de personas entre ambas entidades. Esta fase quedó marcada por una fuerte urbanización la cual intensificó el movimiento de personas para cambiar de residencia y poblar la capital del país. Esta metropolización, que parte de 1940 y se intensifica en la década de 1950, es un primer momento en que los migrantes se asentaron directamente en los municipios conurbados, y el segundo en el cual se dan desplazamientos del centro hacia la periferia de la ciudad; esto ocasionó el crecimiento de la población que dejó el DF. para residir en los municipios conurbados del Estado de México. Diversos

⁷⁹ *Op. Cit.* PÉREZ Campuzano, Enrique

estudios señalan que este flujo tuvo entre 82 y 86% del total de los migrantes que recibe del DF.

Cuadro 10. Balance neto migratorio de la ZMVM respecto la nacional.			
1970-2005			
AÑO	INMIGRANTES	EMIGRANTES	BALANCE NETO MIGRATORIO
1975-1980	501,950	397110	104840
1985-1990	425361	716224	-290866
1987-1992	480664	660956	-180292
1992-1997	649635	628309	21326
1995-2000	517363	549569	-32206

Tomado de Enrique Pérez Campuzano., con datos de diversos años de: Corona y Luque (1992); Browning y Corona (1995); Enadid-1997; Cuestionario ampliado Censos de Población 2000, INEGI.

De igual manera, el vínculo entre estas dos entidades lo corrobora la importancia que tiene el Estado de México como principal lugar de salida de personas que tienen como destino el DF. En 1970, del total de individuos que llegaban a la capital del país procedentes de algún lugar de la Región Centro, 33.2% provenía del Estado de México. En el año 2000 esta proporción había ascendido a 72.5%, es decir, a tres de cada cuatro inmigrantes.

El crecimiento poblacional quedó marcado por las oleadas sucesivas de inmigrantes provenientes de otras regiones del país, alcanzando cerca del 30% del movimiento poblacional nacional, el cual tuvo una combinación con el proceso de crecimiento de 10% e incorporación de nuevos municipios, y las familias mantuvieron alto número de hijos por familia (60%). Entre los años de 1950 a 1970 la población se multiplicó cerca de tres veces (pasó de tres a nueve millones de habitantes), lo que indica tasas de crecimiento demográfico muy altas (entre 5% y hasta 6%).

Bajo estas condiciones se configuró una población conformada principalmente por jóvenes, adolescentes y menores de edad. Y a partir de la década de los setenta se formó un nuevo fenómeno demográfico, ya que disminuye la fecundidad y el restablecimiento de los flujos migratorios, en tanto disminuye la inmigración y la emigración se consolida. Es cuando la ZMVM empieza a aportar población hacia

fuera, pues se abandona la ciudad, y se cuantifican más personas de las que llegaban a vivir, con un saldo negativo de 133 mil habitantes entre 1995 y 2000). A continuación se evidencian cuatro etapas.

1) Es el primer momento en que el crecimiento de la ZMVM disminuye y a su vez sus habitantes entran en un proceso de envejecimiento. De esta forma se da un crecimiento dual, ya que por un lado el centro crece con lentitud y los municipios periféricos lo hacen rápidamente, aunque no en forma tan marcada como en décadas anteriores. En este caso el movimiento de población se vio acentuada del centros hacia municipios conurbados y muy pocos hacia otras zonas fuera de la ZMVM⁸⁰.

2) La ZMVM se ha convertido a nivel centro del país en la primera expulsora interna de población, mayormente desde el primer entorno de la megalópolis, el D.F. Así, esta distribución dentro de los cinco estado colindantes, en el periodo de la década del 70 del total de inmigrantes que recibió Hidalgo, 19.9% provenía del D.F. y del Estado de México; en tanto el estado de Morelos recibió 66.1%; Puebla, 74.9%; Querétaro, 76.7%; y Tlaxcala el 30.7%. Para la década del 2000 ha seguido el mismo proceso, sólo que ahora ha cambiando significativamente los volúmenes, ya que del total de la población que recibió Hidalgo el 68.4% venían del D.F. y del Estado de México; para Morelos fue de 84.9%; Puebla 78%; Querétaro 85.2% y en Tlaxcala 54.2 por ciento⁸¹.

3) Esta dinámica de la población en cuanto a integración migratoria del D.F. y estado de México se ha derivado hacia dos sentidos. En un primer momento las ciudades receptoras de población han tomado gran importancia y entrado en fuertes procesos de metropolización; además se ha generado una interrelación que se ha establecido entre esas ciudades de cinco estados como lugares de salida y de llegada de migrantes. Esta condición a partir del año 2000 se ha consolidado, ya que los estados de Hidalgo, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala han mantenido un

⁸⁰ Para el periodo de 1995 a 2000 la zona central perdió casi 700 mil personas, en tanto los municipios periféricos obtuvieron una ganancia neta de 550 mil habitantes.

⁸¹ Tomado de: Chávez, Ana María (1999), La nueva dinámica de la migración interna en México de 1970 a 1990, México, crim, unam.; Chávez y Rodolfo Luque (1992), "Cambios recientes en los patrones migratorios a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (zmcm)", Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 7, núm. 2-3, pp. 21-31.

incremento en el número de personas que reciben. Así tanto Querétaro, Puebla y Morelos se presentan como lugares de alta atracción, en tanto los de Hidalgo y Tlaxcala quedan en una segunda opción.

Las diversas relaciones entre estas entidades sobresale la que establecen los estado de Puebla y Tlaxcala, así como la que se da entre Hidalgo y Querétaro como dos formas de la nueva migración en la región, que se ve con más claridad al inicio de la década del 2000. Puebla y Tlaxcala han intensificado esta relación de intercambio de población por la fuerte integración económica, a tal grado de definir una misma zona metropolitana; y en el caso de la segunda relación se ha sustentado en el desarrollo económico de Querétaro, la oferta de servicios y la posibilidad de empleo, a pesar de que para Hidalgo, el D.F. y el Estado de México han sido su referencia principal.

Cuadro 11. Comportamiento de la emigración de la ZMVM hacia las zonas metropolitanas de la región centro			
ZM	Inmigración proveniente de la ZMVM	Inmigración total	Relación porcentual
	A	B	A/B*100
Toluca	24,225	52,034	46.6
Puebla-Tlaxcala	29,317	115,203	25.4
Cuernavaca-Cuatla	31,449	80,117	39.25
Pachuca	11,127	31,323	35.5
Tulancingo	4,412	11,831	37.3
Querétaro	27,295	66,609	41.0
Fuente: Elaboración propia con datos del XII Censo General de Población y Vivienda (2000)			

4) Las nuevas características de la migración de la zona centro y al interior de la ZMVM con sus estado conurbados muestran un nuevo modelo de migración interna, en la cual el estado de Querétaro se presenta como nuevo centro de recepción. *Para la relación entre* las zona de Puebla y Tlaxcala se está dando un traslado más marcado de Puebla hacia Tlaxcala. Para los estados de Hidalgo y Morelos la migración sigue siendo desde la Ciudad de México y el estado de Hidalgo.

Aunque para el caso de Hidalgo los datos señalan que mantienen una fuerte relación hacia Querétaro.

Cuadro 12. Balance Migratorio de la ZMCM respecto a las Zonas Metropolitanas, municipios urbanos y rurales de la Región Centro, 1995-2000.			
	Inmigración a la ZMCM	Emigración a la ZMCM	Balance Migratorio
Zonas Metropolitanas	68041	127825	-59784
Zona Metropolitana de Toluca	19640	24225	-4585
Zona Metropolitana Puebla-Tlaxcala	26844	29317	-2473
Zona Metropolitana Cuernavaca-Cuautla	10094	31449	-21355
Zona Metropolitana Pachuca	3945	11127	-7182
Zona Metropolitana Tulancingo	2301	4412	-2111
Zona Metropolitana Querétaro	5217	27295	-22078
Municipios urbanos	24633	37421	-12788
Hidalgo	7298	10266	-2968
Edo. México	8133	11365	-3232
Morelos	1283	2121	-838
Puebla	6831	5593	1238
Querétaro	1331	6520	-5189
Tlaxcala	1088	1556	-468
Municipios Rurales	179208	88192	91016
Hidalgo	27120	26109	1011
Edo. México	97120	25577	71543
Morelos	5096	4052	1044
Puebla	42154	24039	18115
Querétaro	3693	3882	-189
Tlaxcala	3992	4533	-541
Total migración	273215	253438	19777
Fuente: Elaboración propia con datos de Cuestionario Ampliado del Censo de Población de 2000, INEGI			

El nuevo patrón migratorio de la ZMVM

El proceso de desconcentración de población de la ZMVM se ha dado en gran medida por el crecimiento de ciudades intermedias, que a su vez coinciden con cambios en las preferencias y oportunidades que presentan estas nuevas ciudades, las cuales generan un cambio de signo del balance migratorio de la ZMVM. Esta

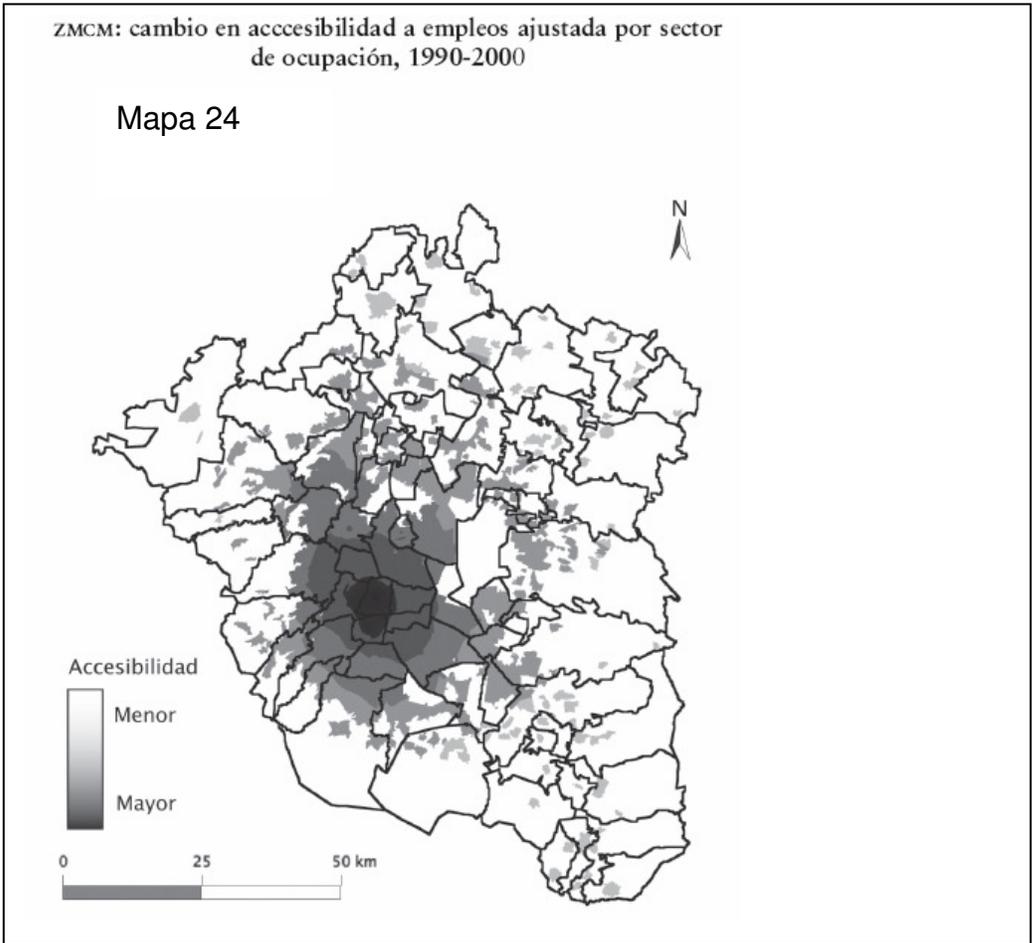
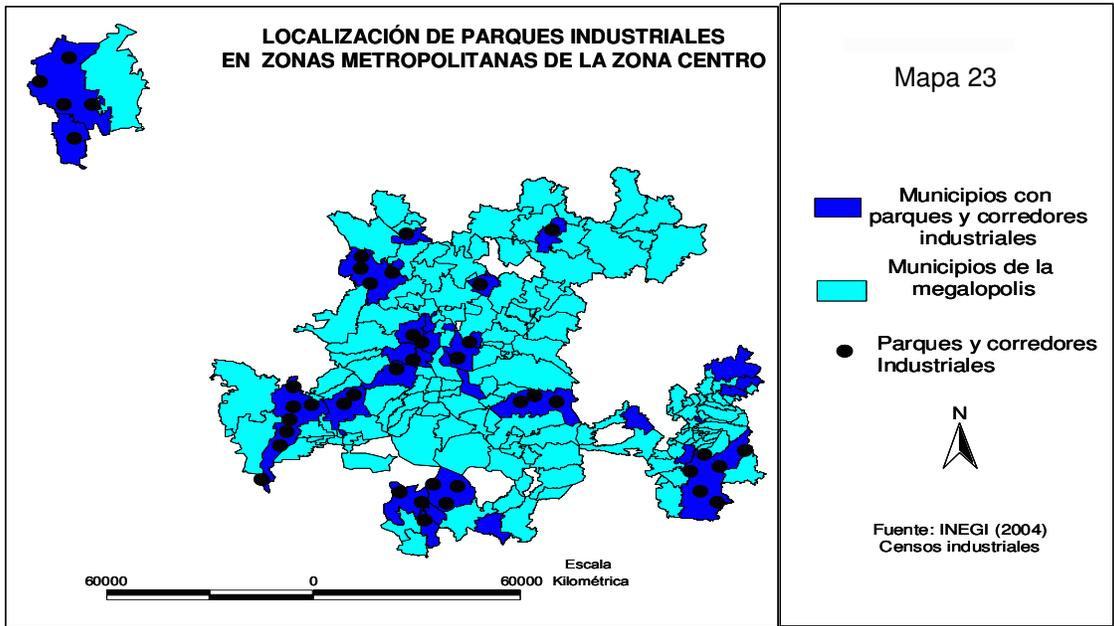
etapa muestra hacia el año 2000 más que cambios importantes cierta reducción en su ritmo deconcentrador, así como del crecimiento de su población y el balance general de la ZMVM muestra cifras migratorias negativas o bien estables.

Cuadro 13. Región Centro. Matrices de migración interestatal en fecha fija, 1965-1970, 1985-1990 y 1995-2000.

Absolutos										Relativos										
Entidad de residencia en 1970*										Entidad de residencia en 1970* (porcentaje de la investigación)										
Entidad de residencia en 1965	Distrito Federal	Hidalgo	México	Morelos	Puebla	Querétaro	Tlaxcala	Saldos migratorios		Entidad de residencia en 1965	Distrito Federal	Hidalgo	México	Morelos	Puebla	Querétaro	Tlaxcala			
Distrito Federal	0	5 214	365 951	7 111	10 992	3 477	1 668	-154 802		Distrito Federal	0	39.9	82.5	30.3	39.0	46.6	46.6	18.9		
Hidalgo	49 615	0	25 474	852	3 128	1 088	813	38 311		Hidalgo	20.7	0.0	5.7	3.6	11.1	14.6	14.6	9.3		
México	79 662	3 723	0	8 405	6 155	2 247	1 741	34 184		México	33.2	28.5	0.0	3.5	22.0	30.1	19.8			
Morelos	13 799	323	5 857	0	1 857	146	237	1 269		Morelos	5.8	2.5	1.3	0.0	6.6	2.0	2.7			
Puebla	67 520	2 259	29 594	6 635	0	441	4 272	-119 730		Puebla	28.2	17.3	6.7	28.2	0.0	5.9	48.6			
Querétaro	12 723	666	9 322	267	337	0	56	45 908		Querétaro	5.3	5.1	2.1	1.1	1.2	0.0	0.6			
Tlaxcala	16 287	872	7 616	218	5 694	64	0	-14 339		Tlaxcala	6.8	6.7	1.7	0.9	20.2	0.9	0.0			
										Total	100	100	100	100	100	100	100			
Entidad de residencia en 1990*										Entidad de residencia en 1990* (porcentaje de la investigación)										
Entidad de residencia en 1985	Distrito Federal	Hidalgo	México	Morelos	Puebla	Querétaro	Tlaxcala	Saldos migratorios		Entidad de residencia en 1985	Distrito Federal	Hidalgo	México	Morelos	Puebla	Querétaro	Tlaxcala			
Distrito Federal	0	28 686	548 974	32 463	38 213	27 553	12 462	-335 533		Distrito Federal	0.0	55.4	86.9	59.3	54.5	65.1	41.5			
Hidalgo	22 947	0	29 191	1 057	4 331	3 151	1 785	-10 630		Hidalgo	15.0	0.0	4.6	1.9	6.2	7.4	5.9			
México	80 905	16 336	0	14 648	17 505	9 733	6 160	48 671		México	52.9	31.6	0.0	26.8	24.9	23.0	20.5			
Morelos	7 802	556	8 413	0	3 043	610	295	33 984		Morelos	5.1	1.1	1.3	0.0	4.3	1.4	1.0			
Puebla	31 200	4 125	34 199	5 680	0	1 030	9 121	-15 186		Puebla	20.4	8.0	5.4	10.4	0.0	2.4	30.4			
Querétaro	4 568	1 006	5 345	434	533	0	191	30 221		Querétaro	3.0	1.9	0.8	0.8	0.8	0.0	0.6			
Tlaxcala	5 376	1 063	5 836	422	6 544	221	0	10 553		Tlaxcala	3.5	2.1	0.9	0.8	9.3	0.5	0.0			
										Total	100	100	100	100	100	100	100			

Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

La gran dinámica económica, poblacional y de transformación urbana de la zona centro del país puede explicar estos cambios. Las zonas metropolitanas más destacadas son las de Querétaro y Cuernavaca-Cuautla, ya que son las que han estado recibiendo los volúmenes más importantes de población; los saldos han sido sobre más de 20 000 personas respecto a la ZMVM y con mayor énfasis en el D.F. para el periodo entre 1995 y 2000, la cual se consolida en el 2005 con la apertura de nuevas vialidades y zonas habitacionales residenciales. La relación con la ZM de Toluca ha sido de las más intensas, pero la de Puebla-Tlaxcala ha sido más equilibrada, mientras que con Pachuca, Tula y Tulancingo es menor (cuadro 6).



Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

Los datos presentan migratorios positivos frente a la ZMCM, pero el caso de Puebla marca flujos de población hacia la Ciudad de México. El estado de Querétaro es el que queda marcado por el fuerte flujo de población que recibe y es originaria ZMCM, con mayor concentración en San Juan del Río, a través del desarrollo industrial, las finanzas y el comercio.

Al hacer el análisis comparativo entre los municipios rurales y urbanos y su condición de pérdida de población dentro de la ZMVM, encontramos que los rurales presentarán esa pérdida, indicando que en estos se sigue dando la migración tradicional campo-ciudad. Y la cual considera que este traslado de población está sustentada en la búsqueda de mejores condiciones de vida, tanto por las diferencias salariales como la cantidad y calidad de los servicios.

En este caso están los estados de Hidalgo, México y Puebla, los cuales aportan población bajo estas condiciones a la ZMVM. Bajo estos elementos el modelo de migración nos señala que los saldos negativos de población están concentrados en estos municipios y son los que llegan a cubrir la población ganada en la ZMVM. Al analizar las zonas metropolitanas de Puebla y Tlaxcala presentan una dinámica similar, ya que aun se está dando el proceso de migración del campo a la ciudad con desplazamientos hacia los municipios más urbanizados, como es el caso de Huamantla y Apizaco, en Tlaxcala y Tehuacan para Puebla. Para el caso de Querétaro encontramos que la rápida metropolización de la zona de Querétaro, Corregidora y San Juan del Río generan esos mismos desplazamientos, y la ganancia de población están sustentados en esos mismos procesos. En la zona metropolitana de Tulancingo y Pachuca se han dado fenómenos semejantes, ya que han surgido nuevas colonias en los suburbios de las ciudades, y básicamente con población en una primera etapa de la Huasteca Hidalguense (Huejutla, Huautla, Atlapexco, Yahualica, Jaltocán y Calnali), y en una segunda oleada con población de la zona Otomí-Tepehua (Tenango de Doria, San BartoloTutotepec y Huehuetla).

Aunque estos movimientos se ven acelerados en coyunturas específicas, como lo son grandes obras, apertura de grandes empresas y el auge de la construcción.

Al hacer un balance de la población que emigración e inmigración a la ZMVM nos encontramos que el punto de origen de gran parte de la población está en algunas ciudades de la ZMVM, y el lugar de destino de estos fue Toluca con 46.6%, Cuernavaca y Cuautla con 39.3%, Querétaro con el 41%. En tanto las demás ciudades de las zonas metropolitanas como Puebla-Tlaxcala, Pachuca, Tulancingo y Tula también recibieron población, pero ésta fue mucho menor⁸².

Cuadro 14

Región Centro. Contribución de la emigración de la ZMCM en el total de la inmigración de las zonas metropolitanas, municipios urbanos y municipios rurales de la región.

	<i>Inmigración proveniente de la ZMCM</i>	<i>Inmigración total</i>	<i>Inmigración proveniente de la ZMCM / total de la inmigración (porcentajes)</i>
	A	B	(A/B)*100
Zona Metropolitana de Toluca	24 225	52 034	46.6
Zona Metropolitana de Puebla-Tlaxcala	20 317	115 203	25.4
Zona Metropolitana de Cuernavaca-Cuautla	31 449	80 117	39.3
Zona Metropolitana de Pachuca	11 127	31 323	35.5
Zona Metropolitana de Tulancingo	4 412	11 831	37.3
Zona Metropolitana de Querétaro	27 295	66 609	41.0
Municipios Urbanos	39 777	132 624	31.2
Municipios Rurales	85 836	172 497	54.5

Fuente: Elaboración propia con datos del Cuestionario Ampliado del Censo de Población de 2000, INEGI.

Cuadro 15

Balance Migratorio de la ZMCM respecto a las zonas metropolitanas, municipios urbanos y municipios rurales de la Región Centro, 1995-2000

	<i>Inmigración a la ZMCM</i>	<i>Emigración de la ZMCM</i>	<i>Balance migratorio</i>
Zonas metropolitanas	68 041	127 825	-59 784

Fuente: Elaboración propia con datos del Cuestionario Ampliado del Censo de población de 2000, INEGI.

⁸² Es necesario señalar que estos flujos migratorios no se pueden analizar con datos actualizados hasta el 2005 ya que la información recabada para un Censo de Población y Vivienda es menor significativamente que la de un Censo General de Población y Vivienda, por lo que las preguntas que utiliza INEGI en los cuestionarios para cada uno no son iguales.

Nivel Académico

Al analizar datos sobre la oferta de vivienda, encontramos que esta ha sido uno de los catalizadores que han acelerado este tipo de doblamiento en algunas zonas, por ejemplo Toluca, y el crecimiento de municipios considerados rurales (Tecámac, Huixquilucan, Tizayuca), en los cuales se ha construido grandes conglomerados de viviendas, centros comerciales y unidades habitacionales. Junto a esto se ha dado un intercambio migratorio a través del mercado de trabajo, según sus condiciones, niveles salariales, perfiles, especialidades y características en sus beneficios sociales. Este fenómeno se ve caracterizado sobre todo por los niveles de escolaridad, profesionales y de especialidad. Es decir este tipo de espacios laborales se convierten en polos atractivos para grupos laborales que optan por ese cambio de residencia y el abandono de la ZMVM. Cada zona metropolitana tiene su propia dinámica, ya que esta disposición es heterogénea, para el caso de Querétaro uno de cada cuatro de los habitantes que cambiaron de residencia tenían el nivel de licenciatura. En su caso Cuernavaca-Cuautla y Puebla-Tlaxcala tienen este mismo proceso en forma inversa, es decir, los que salen hacia la ZMVM son los cuentan con mayor nivel académico, que los que llegan a la zona. Y para el caso de las zonas de Pachuca, Tulancingo y Tula sólo el 5% de los habitantes llegados de la ZMVM contaban con algún tipo de estudios a nivel licenciatura. En los otros niveles de formación académicas las diversas ciudades mantienen los mismos niveles en su llegada o salida. Llama la atención que los migrantes que salen de municipios rurales a las ciudades de la ZMVM tienen un alto nivel de escolaridad (el 10.8% de los que llegaron cuentan con licenciatura) y en su forma inversa a penas alcanzaron el 3.9%.

Cuadro 16

Zona Metropolitana de la Ciudad de México: población inmigrante y emigrante según lugar de llegada, salida y nivel académico, 1995 - 2000 (porcentajes)

	Inmigrantes a la ZMCM				Emigrantes de la ZMCM			
	Secundaria o menos	Bachillerato	Licenciaturas y posgrados	No especificado	Secundaria o menos	Bachillerato	Licenciatura y posgrado	No especificado
Total	72.7	14.3	11.1	1.8	70.4	15.8	12.3	1.4
Zona Metropolitana de Toluca	78.6	10.9	9.1	1.4	58.3	21.0	19.4	1.2
Zona Metropolitana de Puebla - Tlaxcala	73.1	12.3	12.3	2.3	63.7	19.1	16.4	0.8
Zona Metropolitana Cuernavaca - Cuautla	50.7	22.5	25.3	1.5	63.7	17.9	16.5	1.9
Zona Metropolitana de Pachuca	59.0	18.0	21.6	1.5	57.3	21.5	20.9	0.3
Zona Metropolitana de Tulancingo	72.0	15.2	11.1	1.7	83.4	9.0	5.1	2.5
Zona Metropolitana de Querétaro	55.6	19.7	22.2	2.5	49.9	23.2	25.4	1.6
Zonas Metropolitanas	69.1	14.4	14.6	1.9	59.8	19.9	18.9	1.3
Municipios Urbanos	76.0	14.5	8.1	1.4	72.5	16.5	9.5	1.5
Municipios Rurales	73.1	14.3	10.8	1.8	85.0	9.6	3.9	1.5

Fuente: Elaboración propia con datos del Cuestionario Ampliado del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000, México, INEGI.

Calificación laboral

Otro elemento que sobresale en la composición de la migración es aquella que sucede en relación de la composición económica y la reestructuración productiva o desconcentración de actividades industriales de los centros urbanos, la cual se acompaña con el desplazamiento de población con ciertos niveles profesionales y de especialización laborales. El desplazamiento de esta población se ha concentrado en los niveles de mediana y alta calificación, en el periodo 1990-2005 los que abandonaron la ZMVM en 25.8% tenían una calificación alta. En tanto los que se desplazaron a ciudades centrales tenían 7.4% de alta calificación y el 59.9% con mediana. A su vez los municipios urbanos recibieron el 15% de población altamente calificada de la Ciudad de México y en forma inversa recibió el 8.2% de trabajadores con esa calificación. En tanto los municipios rurales recibieron un porcentaje muy bajo (7.7%) y de estos la Ciudad de México sólo recibió el 12.0% de población con alta calificación.

En cuanto a la composición de los sectores de la economía y la transformación de la ZMVM estuvo en relación de los intercambios que se dio entre estos. Por un lado se presentó una desconcentración de la industria y su

desplazamiento hacia los demás contornos de la ZMVM y hacia otras zonas metropolitanas. Los datos demuestran que el 55% de los que migraron a la Ciudad de México y ZMVM se insertó en el sector laboral de los servicios, y los que salieron a ciudades de otros entornos y del mismo sector fueron el 39%. Para el sector secundario los que salieron y se ubicaron fuera del centro fue el 20% del total. En cuanto a los que se desplazaron de la ZMVM hacia municipios rurales el 20% se dedicaron al sector primario.

La desconcentración de la ZMVM se ha dado de población con calificación media y alta, dirigiéndose a ciudades medias y menores de los contornos exteriores, y la población que llegó a la ciudad ha contado con menores niveles de escolaridad y de calificación. Estos cambios han sido caracterizados por los diversos procesos de reestructuración del país y la emergencia de nuevas zonas y ciudades que ofertan mejores opciones de calidad de vida, que aunado a la complejidad de vida del centro de la ZMVM. El intercambio de población ha cambiado sus factores que la impulsan, su temporalidad y sus flujos originarios.

Cuadro 17

Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Inmigrantes y emigrantes según lugar de salida, llegada y nivel de calificación laboral, 1995 – 2000 (porcentajes).

	Inmigrantes a la ZMCM				Emigrantes de la ZMCM			
	Calificados	Semi-calificados	No calificados	No especificados	Calificados	Semi-calificados	No calificados	No especificados
Total	12.2	44.3	41.5	2.0	18.5	52.5	27.4	1.6
Zona Metropolitana de Toluca	8.3	35.3	55.4	1.0	31.7	45.8	19.7	2.8
Zona Metropolitana de Puebla-Tlaxcala	13.2	45.7	38.5	2.5	22.4	55.2	21.4	1.0
Zona Metropolitana Cuernavaca-Cuautla	27.6	48.4	22.6	1.3	19.8	47.0	30.9	2.3

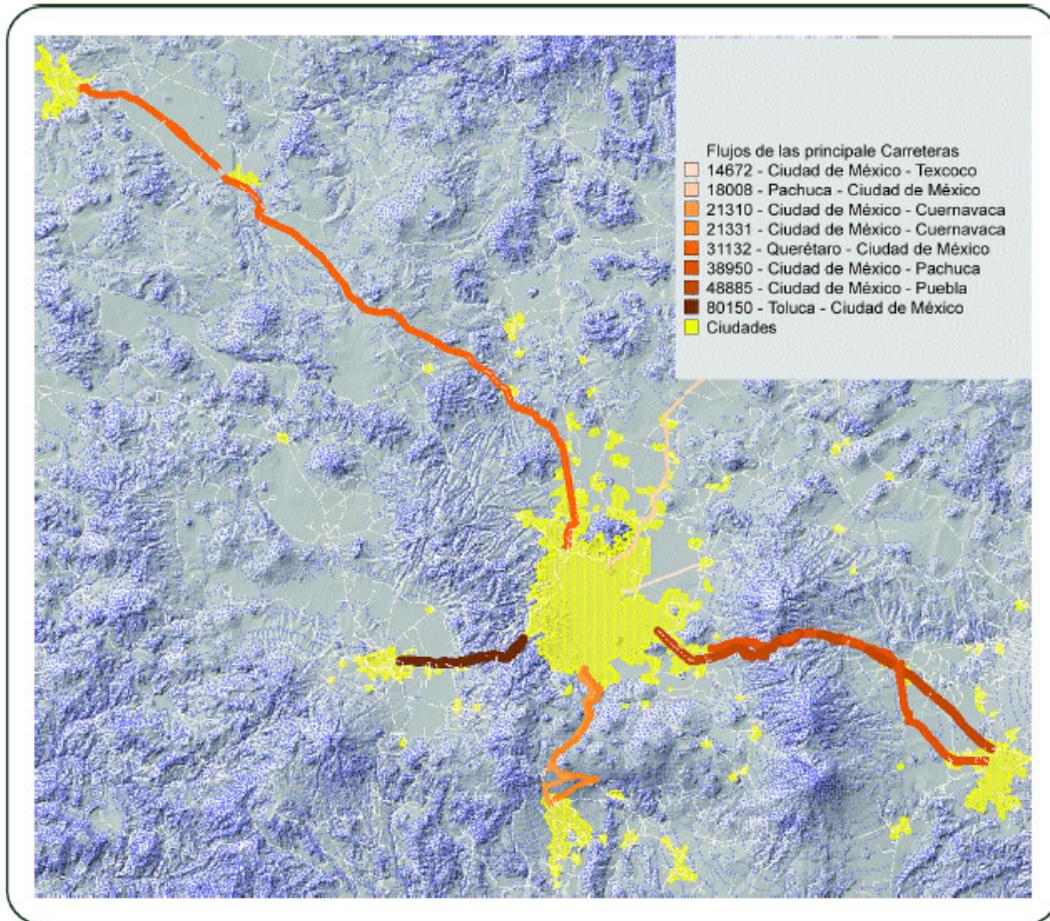
Fuente: Elaboración propia con datos del Cuestionario Ampliado del Censo de población de 2000.

De ahí que la característica que toma la migración está en relación de la composición regional del empleo y su distribución según ciertos patrones de localización dentro de las ciudades que componen la ZMVM. Y con una orientación mayor hacia aquellas zonas que oferten mejores servicios y calidad de vida, así como aquellas en que la oferta de vivienda, los niveles de urbanización y calidad de servicios de educación y salud sean los esperados por las familias de los migrantes.

Sin embargo lo que queda marcado es la etapa en que la zona metropolitana está pasando, en la cual hay evidencias de una desconcentración de su población junto a la economía, así como del otro lado la consolidación de ciudades pequeñas e intermedias que reciben estos flujos y fortalecen los procesos de urbanización.

La migración tienen modelos mas amplios y complejos que las relaciones tradicionales de movimiento de población del campo a la ciudad, también sucede movimientos múltiples y combinados entre campo ciudad, entre ciudades, entre zonas metropolitanas, estas y zonas urbanas y hacia municipios rurales.

Mapa 25. Flujos de las principales carreteras de la ZMVM



Fuente: Elaborado por CentroGeo en base a información del Instituto Mexicano del Transporte; flujos de los principales accesos carreteros en Gobierno del Distrito Federal, Fideicomiso de Estudios Estratégicos sobre la Ciudad de México (Fecime) (1). "La Ciudad de México hoy. Bases para un diagnóstico". México, 2000.pag. 145. Poblaciones Imagen de Satélite LANDSAT, 2000.

Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

**CONTEXTO SOCIOECONÓMICO Y DEMOGRÁFICO DE LA
MEGALÓPOLIS DEL CENTRO DEL PAÍS.**

CONTEXTO SOCIOECONÓMICO Y DEMOGRÁFICO DE LA MEGALÓPOLIS DEL CENTRO DEL PAÍS.

El objetivo de este apartado es dar un panorama económico y demográfico de la Megalópolis del Centro del país (MCP) y de las zonas metropolitanas (ZM) que la conforman; para esto se analizarán las variables demográficas, económicas, etc.

Las zonas metropolitanas estudiadas pertenecen a la Megalópolis del Centro del país, presentan características diferentes, por estructura económica y dinámica demográfica.

Es importante señalar que las zonas metropolitanas de la MCP se han conformado de diferentes maneras, ya que para esto han influido factores como: el crecimiento de la población, el crecimiento económico, los lugares centrales, las vías de comunicación, etc. Las diferencias entre zonas metropolitanas pueden ser a consecuencia de elementos distintos como lo son: el momento de su consolidación, la etapa de desarrollo urbano en la que se encuentren y la estrategia de desarrollo implementada en cada una.

Dinámica y volumen de la población.

Las características sociodemográficas de una población, resumen el proceso histórico del comportamiento socioeconómico, político y cultural de una sociedad y a su vez configuran la estructura y dinámica demográfica que observará dicha población en su futuro, tanto a mediano como a largo plazo. Es por ello que es pertinente prestar atención a la población, ya que esta es de vital importancia en la planeación del desarrollo nacional y regional de los próximos años y, desde luego en las políticas que ya se ejecutan en nuestros días.

Cuadro 18. Tasa de crecimiento promedio anual de la población: Nacional, MCP y Zonas Metropolitanas.

	Población				Tasas de crecimiento		
	1990	1995	2000	2005	1990-1995	1995-2000	2000-2005
Nacional	81249645	91158290	97483412	103597366	1.6	1.8	1
MCP	20637635	23376549	25192087	26770322	2.23	1.80	1.08
ZMVM	15563794	17306539	18396677	19231829	1.90	1.5	0.8
ZMPACHUCA	283521	337566	382035	445406	3.20	3.0	2.8
ZMTULANCINGO	175742	209196	225526	235765	3.3	2.2	1.0
ZMTULA	223288	256965	276477	296355	2.3	1.5	1.5
ZMTOLUCA	1110424	1331932	1538990	1705989	3.3	3.5	1.9
ZMCUAUTLA	269829	332497	358405	368543	3.7	1.8	0.5
ZM CUERNAVACA	539425	672257	738326	787556	4.0	2.2	1.1
ZM PUEBLA- TLAXCALA	1458099	1702720	1885321	2109049	2.7	2.3	1.9
ZM SAN MARTIN							
TEXMELUCAN	154243	180113	194588	214075	2.8	1.4	1.7
ZMQUERETARO	555491	679757	787341	918100	3.6	3.4	2.7
ZM APIZACO	121478	142012	158948	182473	2.8	2.0	2.5
ZM TLAXCALA	182301	224995	249453	275182	3.8	1.8	1.8

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (1990-2005).

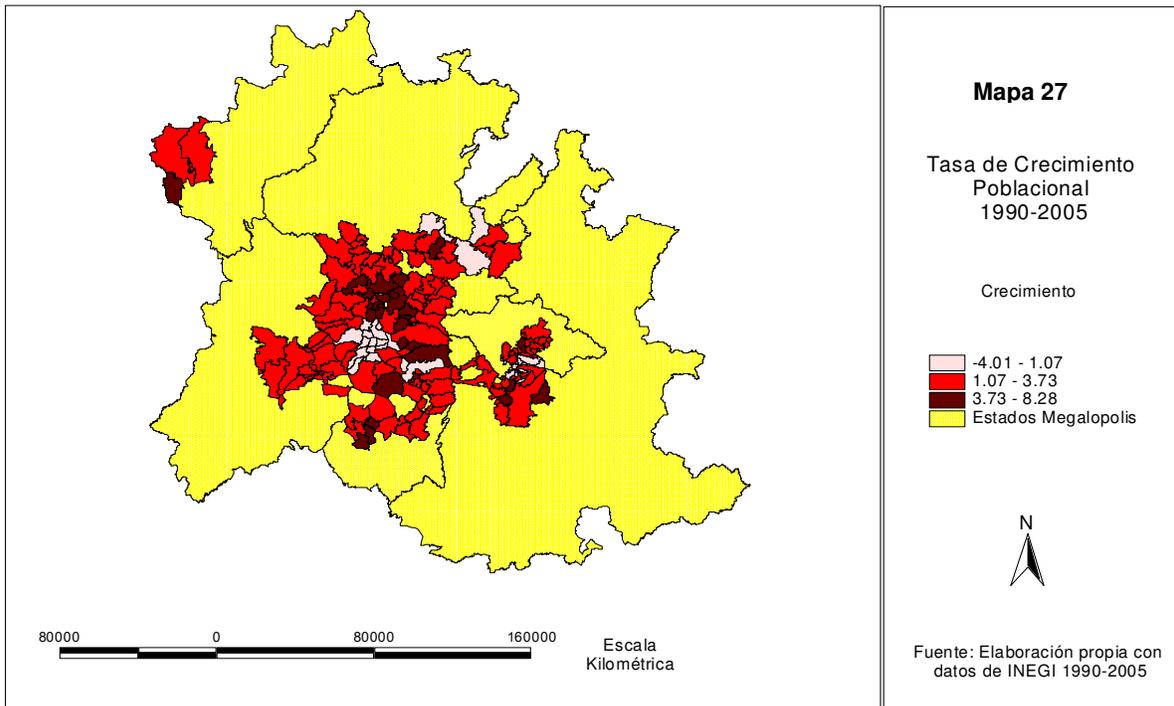
Se observa que cada una de las ZM han mantenido un patrón demográfico diferente, aunque en general han presentado un descenso en sus niveles de crecimiento poblacional, cabe destacar que del periodo de 1990 a 1995 la Zona Metropolitana que más creció fue la Zona Metropolitana de Cuernavaca con una tasa de 4%; de 1995 al 2000 la Zona Metropolitana de Toluca fue la que tuvo mayor auge con un crecimiento del 3.5% y finalmente del año 2000 al 2005, las Zonas Metropolitanas de Pachuca 2.8% y Querétaro 2.7% son las que presentaron el mayor crecimiento de población en la MCP.

En la MCP los municipios que registraron el mayor crecimiento poblacional en el período de 1990 a 1995 fueron: Mineral de la Reforma 5.74%, Tezoyuca 4.98% y Huehuetoca 4.49%, de 1995 a 2000 los municipios con mayor crecimiento fueron: Ixtapaluca 11.39%, Mineral de la Reforma 9.59% y Cuautitlán 6.75%, finalmente de 2000 a 2005 los municipios con mayor crecimiento fueron: Chicoloapan, Mineral de la Reforma y Tecámac con tasas de 14.8, 9 y 8.20% respectivamente. Al ubicarlos a nivel nacional, se aprecia que estos 3 municipios se encuentran dentro de los 10 primeros lugares de altas tasas de crecimiento del país.

Mapa 26. Mancha urbana de la MCP.



Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.



Cuadro 19. Tasas de crecimiento más altas de los municipios de la MCP 1990- 2005

CLAVE	Entidad	Municipios	1990-1995	1995-2000	2000-2005
15029	Estado de México	Chicoloapan	3,95	1,98	14,80
13051	Hidalgo	Mineral de la Reforma	5,74	9,59	9,00
15081	Estado de México	Tecámac	3,35	3,62	8,20
15035	Estado de México	Huehuetoca	4,49	3,85	8,10
15024	Estado de México	Cuautitlán	2,88	6,75	6,80
15039	Estado de México	Ixtapaluca	5,68	11,39	6,70
21119	Puebla	San Andrés Cholula	3,49	4,81	6,50
22006	Querétaro	Corregidora	5,69	5,27	6,10
29038	Tlaxcala	Tzompantepec	-5,52	4,98	5,50
15100	Estado de México	Tezoyuca	4,98	3,41	5,40

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, (1990-2005).

Cuadro 20. Tasas de crecimiento más altas a nivel nacional 1990-2005

Clave	Entidad	Municipio	Tasas
15029	Estado de México	Chicoloapan	14,8
19031	Nuevo León	Juárez	14,6
23008	Quintana Roo	Solidaridad	14,2
20510	Oaxaca	Santo Domingo Ixcatlán	10,9
14097	Jalisco	Tlajomulco de Zúñiga	10,7
19018	Nuevo León	García	10,7
20293	Oaxaca	San Pablo Etla	10
20115	Oaxaca	San Bartolo Coyotepec	9,7
13051	Hidalgo	Mineral de la Reforma	9
15081	Estado de México	Tecámac	8,2

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, (1990-2005).

Dado que el crecimiento demográfico de una zona metropolitana está en función tanto del crecimiento natural como de la migración es necesario identificar cual de estos factores tiene mayor relevancia en el estudio.

Para llevar acabo este análisis se fundamento en lo planteado por sobrino (2003). El divide a las Zonas Metropolitanas en 3 grupos de acuerdo a su tasa de crecimiento poblacional⁸³.

- 1) Elevada, significativa atracción relativa de la población migrante (3.95 a 8.33).
- 2) Moderada, con un crecimiento demográfico determinado por el crecimiento natural (2.5 a 3.9) y

⁸³ *Op. Cit.* Sobrino. 2003. p. 191.

3) Expulsión, con saldo migratorio negativo (0.17 y 2.49).

Considerando lo anterior y con las tasas de crecimiento observadas de las Zonas Metropolitanas se tiene que la ZM de Pachuca, ZM Querétaro y ZM Apizaco tienen un crecimiento moderado, mientras que las Zonas Metropolitanas del Valle de México, Tulancingo, Tula, Toluca, Puebla, Cuautla, Cuernavaca, San Martín Texmelucan y Tlaxcala son considerados como Zonas de expulsión.

En el siguiente cuadro se presenta el número de inmigrantes y emigrantes, así como el saldo neto migratorio para cada una de las entidades que se encuentra localizadas dentro de las Zonas Metropolitanas que componen la MCP.

Cuadro 21. Saldo neto Migratorio de las Zonas Metropolitanas de la MCP 1990-2000						
	Inmigrantes		Emigrantes		SNM	
	1990	2000	1990	2000	1990	2000
Puebla	351095	437357	734739	884670	-383644	-447313
Tlaxcala	93620	136669	162477	179408	-68857	-42739
Querétaro	179398	285416	163411	174955	15987	110461
Hidalgo	183186	276143	520673	579937	-337487	-303794
Morelos	339152	431003	123695	143964	215457	287039
Estado de México	3883387	5059089	563612	679019	3319775	4380070
Distrito Federal	1988861	1827644	3148776	4457713	-1159915	-2630069

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, (1990-2000).

De acuerdo al cuadro, el Distrito Federal, Hidalgo, Puebla y Tlaxcala son entidades que se caracterizan dentro de la MCP por ser expulsores de población, cabe destacar que el Distrito Federal del período 1990-2000 a presentado un saldo neto migratorio negativo el cual que ha sido creciente en estos años; por otro lado las entidades con saldo neto migratorio positivo son: Estado de México, Morelos y Querétaro en donde la presencia de inmigrantes dentro de su población residente se manifiesta de manera representativa.

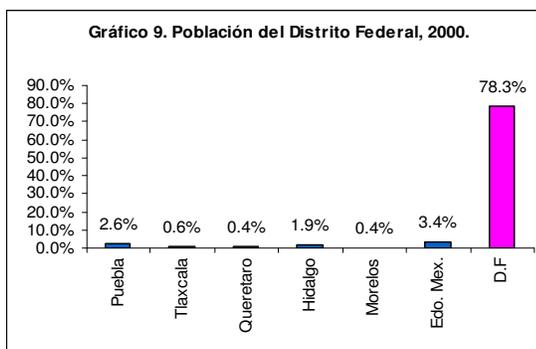
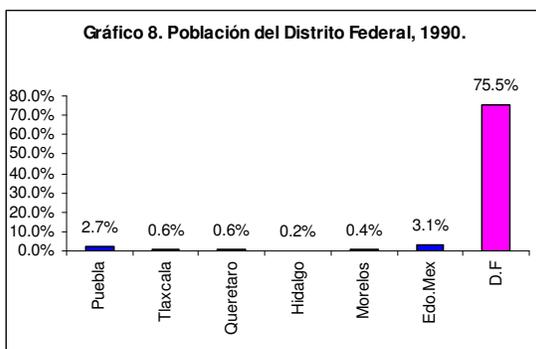
A continuación en los siguientes cuadros se da a conocer la composición de la población en cuanto su población nativa y su población inmigrante para los años de 1990 y 2000.

Cuadro 22. Población residente e inmigrante 1990								
	Total	Puebla	Tlaxcala	Querétaro	Hidalgo	Morelos	Estado de México	Distrito Federal
Distrito Federal	83%	2.7%	0.6%	0.6%	0.2%	0.4%	3.1%	75.5%
Puebla	96%	91.4%	0.9%	0.0%	0.4%	0.2%	0.6%	1.9%
Tlaxcala	98%	4.8%	87.7%	0.1%	0.8%	0.1%	1.3%	2.9%
Querétaro	91%	0.3%	0.1%	82.7%	0.9%	0.1%	1.5%	5.5%
Hidalgo	97%	1.0%	0.5%	0.3%	90.2%	0.1%	1.7%	3.3%
Morelos	83%	2.4%	0.1%	0.1%	0.5%	71.4%	2.8%	5.9%
Estado de México	88%	2.4%	0.5%	0.5%	2.2%	0.3%	60.1%	21.9%

Fuente: Elaboración propia con datos de XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.

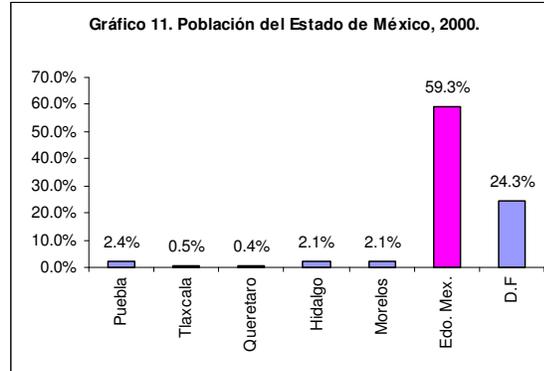
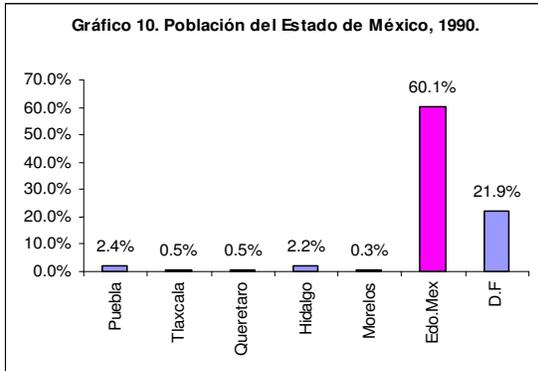
Cuadro 23. Población residente e inmigrante 2000								
	Total	Puebla	Tlaxcala	Querétaro	Hidalgo	Morelos	Estado de México	Distrito Federal
Distrito Federal	87%	2.6%	0.6%	0.4%	1.9%	0.4%	3.4%	78.3%
Puebla	95%	91.1%	0.7%	0.0%	0.4%	0.2%	0.5%	2.2%
Tlaxcala	97%	5.7%	85.7%	0.1%	0.9%	0.1%	1.2%	3.5%
Querétaro	90%	0.4%	0.1%	79.4%	1.1%	0.2%	1.8%	7.5%
Hidalgo	96%	1.1%	0.6%	0.4%	87.5%	0.1%	2.1%	4.5%
Morelos	84%	2.4%	0.2%	0.1%	0.5%	71.0%	3.4%	6.9%
Estado de México	91%	2.4%	0.5%	0.4%	2.1%	2.1%	59.3%	24.3%

Fuente: Elaboración propia con datos de XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.



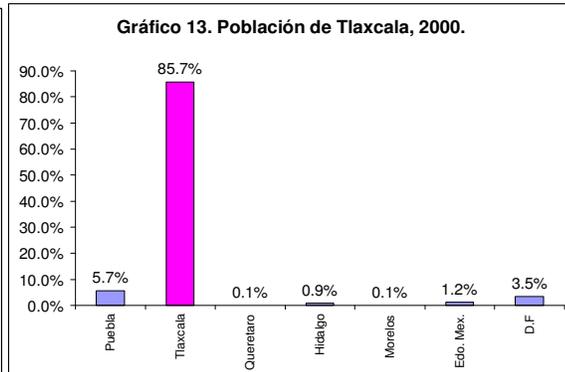
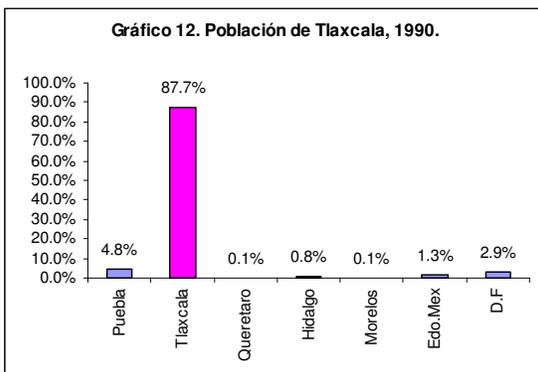
Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo General de Población y Vivienda, 1990

De los gráficos se tiene que para el Distrito Federal en 1990 su población de origen nativa era de 75.5% y para el 2000 fue de 78.3%, así mismo su población inmigrante fue de 24.5% y 21.7% para cada uno de estos años. Se destaca que sus inmigrantes son mayoritariamente del estado de México, Puebla e Hidalgo en el año 2000.



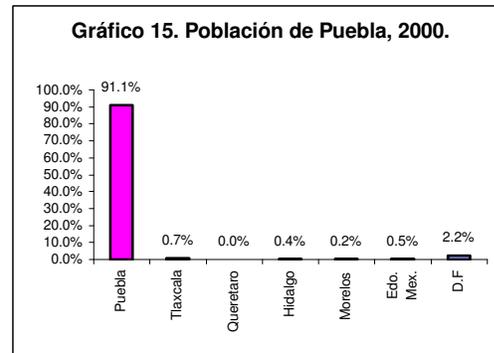
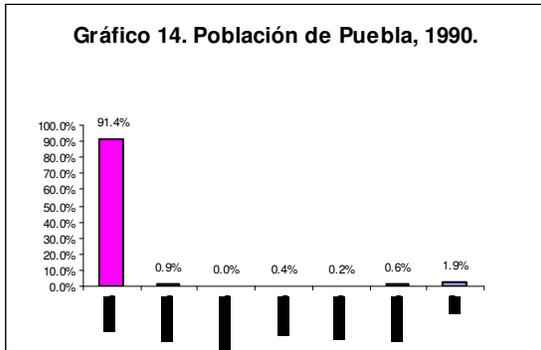
Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo General de Población y Vivienda, 1990 y XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Con respecto al estado de México se observa que en el período de 1990 la población nativa de la entidad fue de 60.1%, similar a la del año 2000 que fue de 59.3%, en cuanto a su población inmigrante esta oscilo de 39.9% en 1990 a 40.7% en el año 2000, esto es aproximadamente dos quintas partes de su población son inmigrantes, principalmente originarios del Distrito Federal y Puebla.



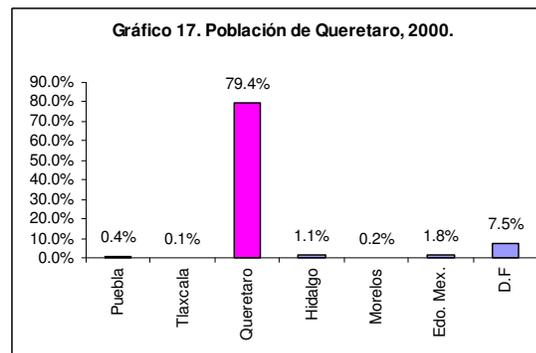
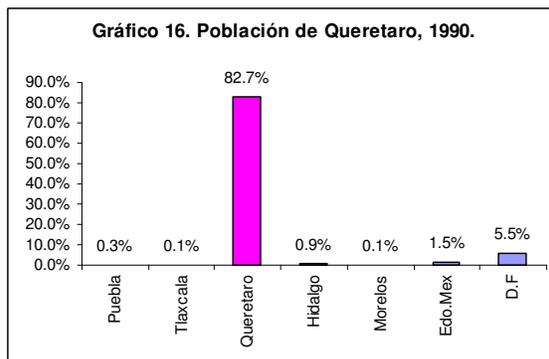
Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo General de Población y Vivienda, 1990 y XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

En cuanto a la población de Tlaxcala para 1990 su población nativa fue de 87.7%, misma que en el año 2000 disminuyó a 85.7%, de su población inmigrante se observa la mayor participación por parte de residentes oriundos de Puebla y el Distrito Federal.



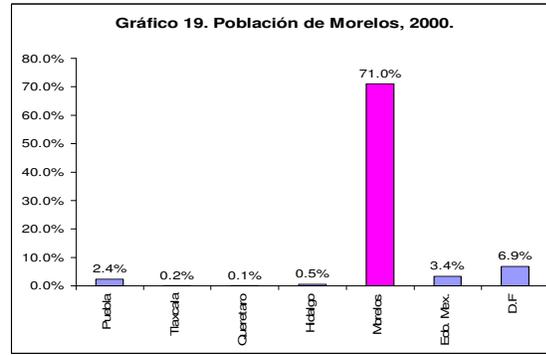
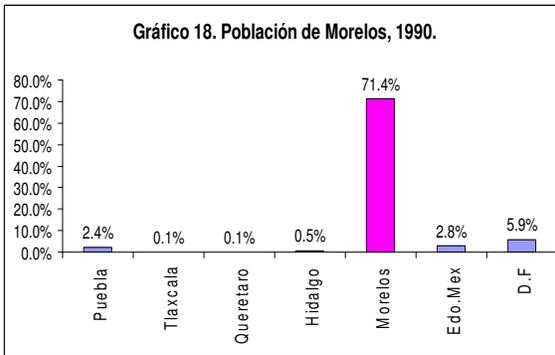
Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo General de Población y Vivienda, 1990 y XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

La población residente de Puebla ha presentado un comportamiento en el cual poco mas del 90% es nativa de esa entidad para 1990 y el año 2000, mientras el restante pertenece a la población inmigrante en la entidad la cual se compone principalmente de oriundos del Distrito Federal y Tlaxcala, lo cual se puede apreciar en los gráficos.



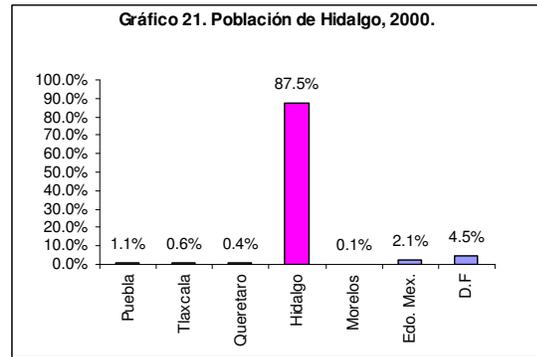
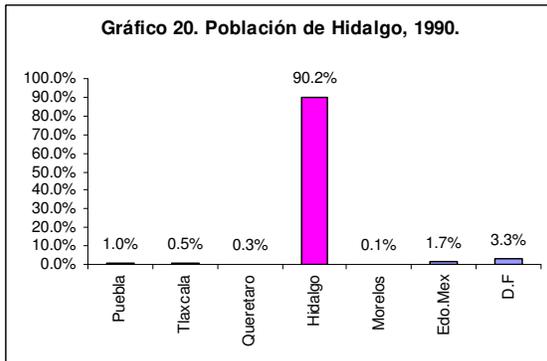
Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo General de Población y Vivienda, 1990 y XII Censo General de Población y Vivienda, 2000

Con respecto a la población de Querétaro en 1990 el 82.7% de su población era oriunda de ese estado, y para el 2000 disminuyó al 79.4%, es importante señalar que su población inmigrante provenía principalmente del Distrito Federal y Estado de México.



Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo General de Población y Vivienda, 1990 y XII Censo General de Población y Vivienda, 2000

Con respecto a Morelos aproximadamente el 70% de su población para 1990 y para el año 2000 era nativa del estado, mientras que un 30% correspondía a población proveniente del Distrito Federal, Estado de México y Puebla.



Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo General de Población y Vivienda, 1990 y XII Censo General de Población y Vivienda, 2000

Finalmente, en el estado de Hidalgo para 1990 y 2000 su población nativa fue de 90.2% y 87.5% respectivamente. Así mismo su población inmigrante de 9.8% y de 12.5%, fueron del Distrito Federal, Estado de México y Puebla. Se observa que en este período aumento su población inmigrante en el estado.

Estructura de la Población.

En la actualidad en el país habitan alrededor de 106 millones de personas⁸⁴ de los cuales una cuarta parte corresponde a la población de la megalópolis. Se enfatiza que la mortalidad, fecundidad y la tasa de crecimiento se encuentran descendiendo

⁸⁴ De acuerdo a estimaciones de CONAPO.

desde hace más de 30 años. La población que se tiene en el país deriva en buena medida del rápido crecimiento que tuvo la población hasta principios de los años setenta del siglo pasado.

La megalópolis cuenta con una población de 26'770,322, la cual se integra de 48% de hombres y un 52% de mujeres, se resalta que las mujeres aumentaron en un punto porcentual de 1990 al 2005, mientras que por el contrario los hombres disminuyeron. Esto podría explicarse dado a la migración de hombres a otros lugares por cuestiones laborales, o también a un incremento de la mortalidad, debido a muertes por riesgos de trabajo.

CUADRO 24 POBLACION TOTAL POR GRUPOS DE EDAD DE LA MEGALOPOLIS Y SUS ZONAS METROPOLITANAS

GPOS DE EDAD	MEGA	ZMVM	ZMTOL	ZMTGO	ZMP	ZMTU	ZMCU	ZMCU	ZMP-T	ZM SMT	ZMA	ZMTLAX	ZMQ
0 - 4	2382930	1649890	174558	24541	40817	29407	36419	68675	202568	23088	19142	27486	2382930
5 - 9	2383146	1649541	168302	24112	40492	29482	37287	72716	202560	23290	19301	27363	2383146
10 - 14	2468049	1712889	171005	26724	42802	31310	39515	76454	202361	23709	19398	28664	2468049
15 - 19	2439249	1715278	166111	24176	42969	29456	35727	73436	195609	21164	18342	27047	2439249
20 - 24	2399628	1705291	159281	20106	41401	26748	30623	66455	199886	19652	16912	26054	2399628
25 - 29	2239621	1614821	145345	18340	36467	25182	27160	59221	178378	17544	15409	23321	2239621
30 - 34	2253015	1644913	140441	18097	36688	24440	26775	60028	172102	16195	14475	21872	2253015
35 - 39	2005097	1465892	123970	16434	34033	21655	24087	54764	150680	14577	12750	19568	2005097
40 - 44	1697178	1248018	101126	13780	29286	17988	20670	47511	124180	11703	10812	16412	1697178
45 - 49	1414636	1045791	80819	11456	23911	14796	18215	40340	102749	9533	8467	13531	1414636
50 - 54	1155500	861852	62755	9291	18352	11642	14999	33542	83882	7546	6463	10450	1155500
55 - 59	842913	629990	44354	7049	12960	8657	11442	24911	61887	5629	4664	7749	842913
60 - 64	665227	495725	34335	5494	10199	7043	9756	20369	48891	4665	3852	6314	665227
65 - 69	477873	353365	24771	4237	7384	5109	7536	15563	35435	3583	3092	4878	477873
70 - 74	371285	278166	17698	3054	5503	3776	6096	12055	26813	2682	2398	3599	371285
75 - 79	249105	182783	12350	2232	3950	2773	4230	8604	18895	1919	1936	2888	249105
80 - 84	156586	115246	7631	1401	2567	1625	2596	5357	11810	1128	1256	1917	156586
85 - 89	79657	57370	4000	860	1450	931	1292	2762	6379	753	701	1081	79657
90 - 94	29879	21827	1362	302	510	365	464	1030	2329	245	275	372	29879
95 - 99	12574	8580	783	126	252	178	258	478	1048	157	136	199	12574
100 +	2690	1698	181	48	67	45	109	143	221	36	41	26	2690
S/ESP	1044484	772903	64811	3905	13346	3747	13287	43142	80386	5277	2651	4391	1044484
TOTAL	26770322	19231829	1705989	235765	445406	296355	368543	787556	2109049	214075	182473	275182	26770322

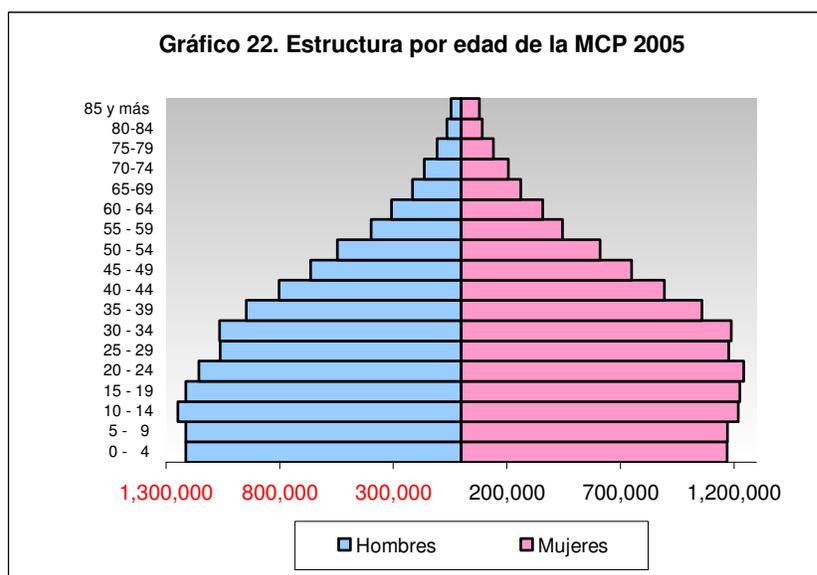
Fuente: Elaboración propia con datos del II Censo de Población y Vivienda 2005, INEGI.

CUADRO 25 PORCENTAJES DE LA POBLACION POR GRUPOS DE EDAD DE LA MEGALOPOLIS Y SUS ZONA METROPOLITANAS

GPOS DE EDAD	MEGA	ZMVM	ZMTOL	ZMTGO	ZMP	ZMTU	ZMCU	ZMCU	ZMP-T	ZM SMT	ZMA	ZMTLAX	ZMQ
0 - 4	8.90	8.58	10.23	10.41	9.16	9.92	9.88	8.72	9.60	10.79	10.49	9.99	8.90
5 - 9	8.90	8.58	9.87	10.23	9.09	9.95	10.12	9.23	9.60	10.88	10.58	9.94	8.90
10 - 14	9.22	8.91	10.02	11.34	9.61	10.57	10.72	9.71	9.59	11.08	10.63	10.42	9.22
15 - 19	9.11	8.92	9.74	10.25	9.65	9.94	9.69	9.32	9.27	9.89	10.05	9.83	9.11
20 - 24	8.96	8.87	9.34	8.53	9.30	9.03	8.31	8.44	9.48	9.18	9.27	9.47	8.96
25 - 29	8.37	8.40	8.52	7.78	8.19	8.50	7.37	7.52	8.46	8.20	8.44	8.47	8.37
30 - 34	8.42	8.55	8.23	7.68	8.24	8.25	7.27	7.62	8.16	7.57	7.93	7.95	8.42
35 - 39	7.49	7.62	7.27	6.97	7.64	7.31	6.54	6.95	7.14	6.81	6.99	7.11	7.49
40 - 44	6.34	6.49	5.93	5.84	6.58	6.07	5.61	6.03	5.89	5.47	5.93	5.96	6.34
45 - 49	5.28	5.44	4.74	4.86	5.37	4.99	4.94	5.12	4.87	4.45	4.64	4.92	5.28
50 - 54	4.32	4.48	3.68	3.94	4.12	3.93	4.07	4.26	3.98	3.52	3.54	3.80	4.32
55 - 59	3.15	3.28	2.60	2.99	2.91	2.92	3.10	3.16	2.93	2.63	2.56	2.82	3.15
60 - 64	2.48	2.58	2.01	2.33	2.29	2.38	2.65	2.59	2.32	2.18	2.11	2.29	2.48
65 - 69	1.79	1.84	1.45	1.80	1.66	1.72	2.04	1.98	1.68	1.67	1.69	1.77	1.79
70 - 74	1.39	1.45	1.04	1.30	1.24	1.27	1.65	1.53	1.27	1.25	1.31	1.31	1.39
75 - 79	0.93	0.95	0.72	0.95	0.89	0.94	1.15	1.09	0.90	0.90	1.06	1.05	0.93
80 - 84	0.58	0.60	0.45	0.59	0.58	0.55	0.70	0.68	0.56	0.53	0.69	0.70	0.58
85 - 89	0.30	0.30	0.23	0.36	0.33	0.31	0.35	0.35	0.30	0.35	0.38	0.39	0.30
90 - 94	0.11	0.11	0.08	0.13	0.11	0.12	0.13	0.13	0.11	0.11	0.15	0.14	0.11
95 - 99	0.05	0.04	0.05	0.05	0.06	0.06	0.07	0.06	0.05	0.07	0.07	0.07	0.05
100 +	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02	0.02	0.03	0.02	0.01	0.02	0.02	0.01	0.01
S/ESP	3.90	4.02	3.80	1.66	3.00	1.26	3.61	5.48	3.81	2.47	1.45	1.60	3.90

Fuente: Elaboración propia con datos del II Censo de Población y Vivienda 2005, INEGI.

A continuación se presenta la pirámide de edad de la MCP por grupos quinquenales de edad para el 2005



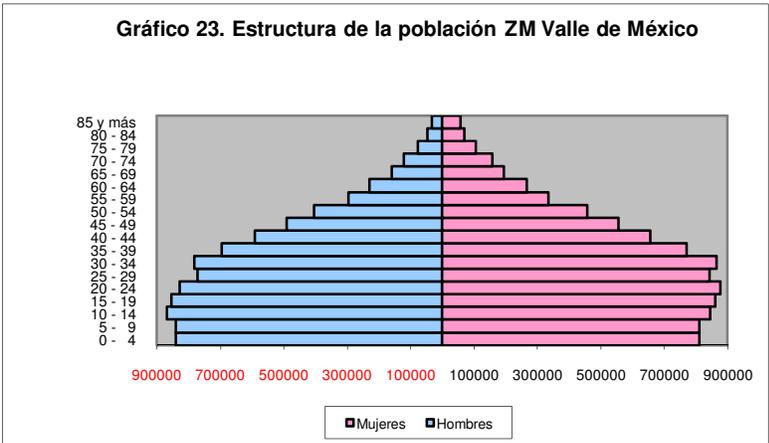
Fuente: elaboración propia con datos del INEGI 2005.

En ella observamos una estructura por edad joven, ya que la parte más ancha de la pirámide se concentra en esta entre los grupos de 10 a 24 años. Así mismo al analizar las estructuras de edad de las Zonas Metropolitanas que integran la MCP encontramos que en la mayoría de los casos son poblaciones jóvenes la parte más ancha de las pirámides esta entre los 15 y 30 años, es decir una concentración entre los grupos de edades laborales, sin embargo se considera pertinente analizar cada uno de los casos.

La base de la pirámide se ha contraído con tal intensidad que la población en edad preescolar (0 a 5 años) ha venido disminuyendo desde 1990; ya que su población de 2'382,930 la cual representa el 9.3% del total para el 2005 fue menor a la observada en 1990 de 2'329,232 la cual representó el 11.3 % del total poblacional. Una tendencia similar se registra entre la población en edad de asistir a la escuela primaria y secundaria (6-14 años). Ya que el 23.3% de su población en 1990 disminuye a 18.9% en el 2005. Ambas poblaciones mantienen para 1990 – 2005 un ritmo de crecimiento del 0.1 por ciento anual.

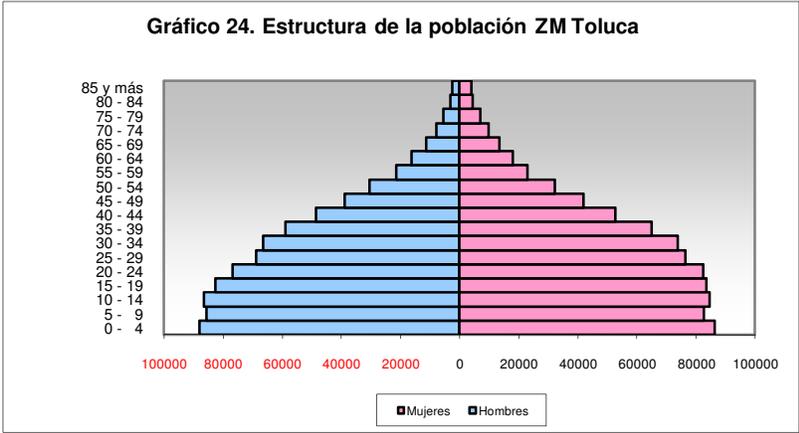
El proceso de envejecimiento se hace evidente - la contracción de la base de la pirámide.

Las personas de la tercera edad (65 años o más) crecen de manera más rápida desde hace 15 años. Su monto actual es de 1'379,649 personas y, aunque sólo abarca el 5.4% por ciento del total, aumenta a un ritmo anual de 3.8%, que es una tasa que permite duplicar el tamaño inicial de esta población cada 19 años.



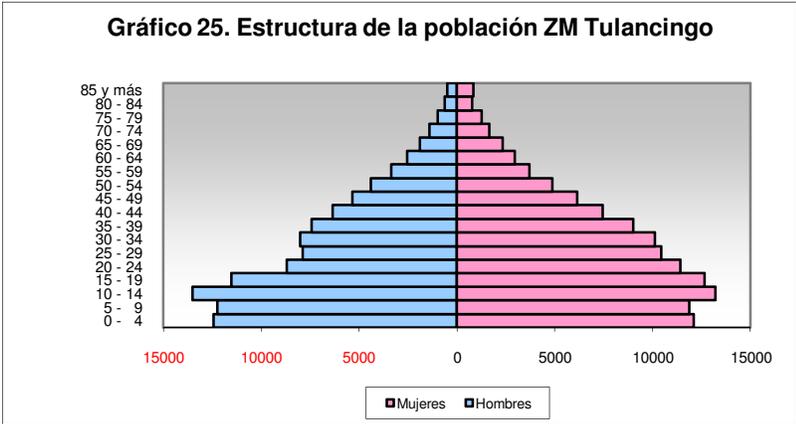
Fuente: elaboración propia con datos del INEGI 2005.

Con respecto al gráfico 23, -que evidencia la estructura de la población de la Zona Metropolitana del Valle de México- se observa que la parte más ancha de la pirámide se concentra en las edades de 20-24 años, con respecto a las mujeres. La edad que concentra mayor población de masculina, se concentra en el grupo quinquenal de 10-14 años. Cabe resaltar que la mayor parte de la población esta concentrada entre los 0-24 años de edad.



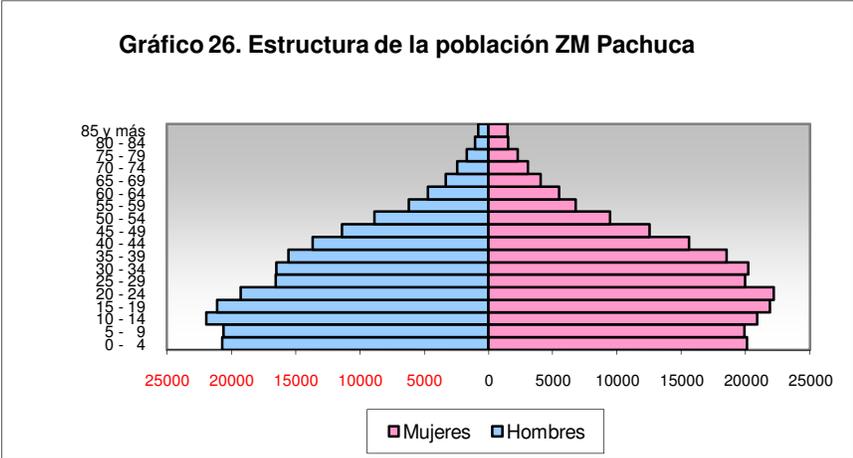
Fuente: elaboración propia con datos del INEGI 2005.

Particularizando entre las Zonas Metropolitanas se encuentran fenómenos diversos en el comportamiento socio-demográficos. En el gráfico 24 correspondiente a la ZM de Toluca se observa que la población que cobra mayor importancia demográfica se concentra entre los 0 y los 24 años de edad. A partir de los 15 años en la población de hombres resalta una disminución importante.



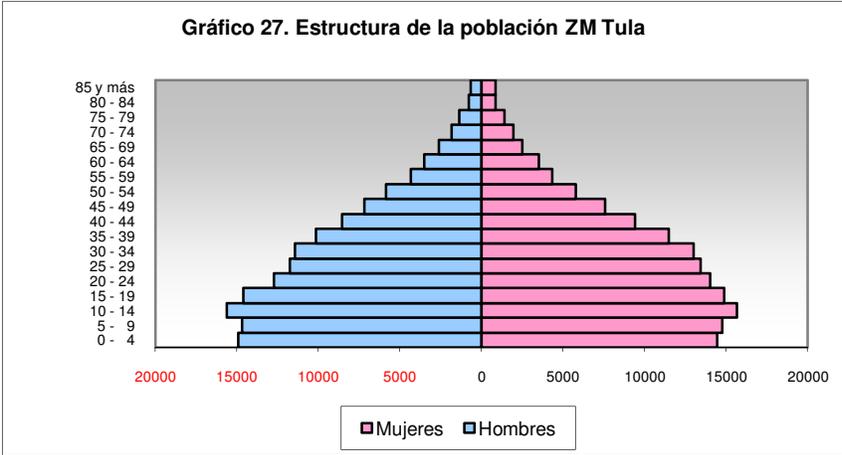
Fuente: elaboración propia con datos del INEGI 2005.

En el gráfico 25 correspondiente a la ZM de Tulancingo, observamos una estructura por edad joven, ya que la parte más ancha de la pirámide se concentra en esta entre los grupos de 10 a 24 años. Así mismo al analizar las estructuras de edad de la Zona Metropolitana, encontramos que la población jóvenes varones la parte que se supone debería ser la más ancha de las pirámides hay una disminución muy fuerte en la población.



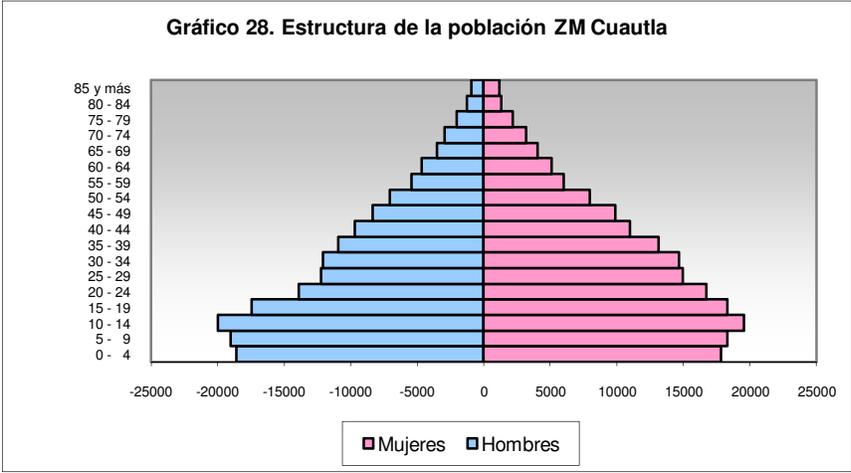
Fuente: elaboración propia con datos del INEGI 2005.

Con respecto al gráfico 26, que evidencia la estructura de la ZM de Pachuca, se observa que la parte más ancha de la pirámide se concentra en las edades de 10-24 años, con respecto a las mujeres. La edad que concentra mayor población de masculina, se concentra en el grupo de 10-24 años. Cabe resaltar que la mayor parte de la población esta concentrada entre los 0-24 años de edad.



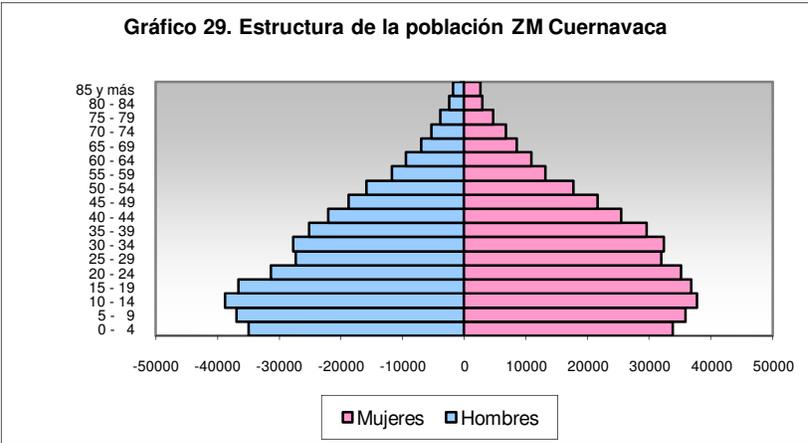
Fuente: elaboración propia con datos del INEGI 2005.

El gráfico 27, que evidencia la estructura de la ZM de Tula, se observa que la parte más ancha de la pirámide se concentra en las edades de 10-14 años, y hay una fuerte concentración de mujeres que rebasa la población masculina.



Fuente: elaboración propia con datos del INEGI 2005.

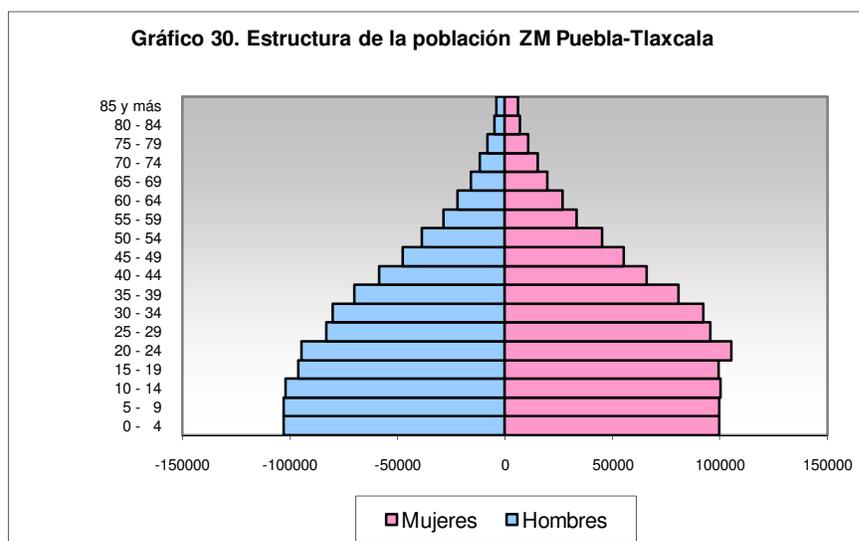
Con respecto al gráfico 28, -que evidencia la estructura de la población de la Zona Metropolitana de Cuatla- se observa que la parte más ancha de la pirámide se concentra en las edades de 0 y los 19 años, con respecto al total de la población. La edad que concentra mayor población de masculina y femenina, se concentra en el grupo quinquenal de 10-14 años. De los 20 años y hasta los 39 años en la población masculina se nota una amplia disminución en la población



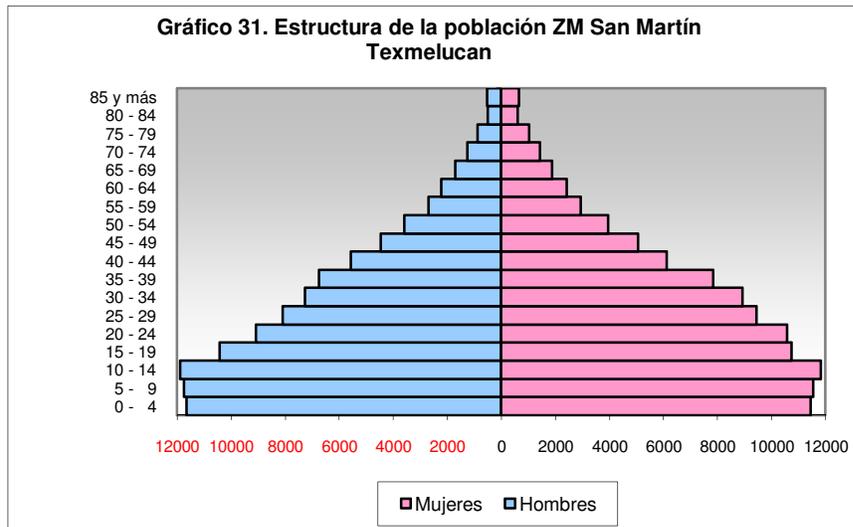
Fuente: elaboración propia con datos del INEGI 2005.

El gráfico 29, muestra la estructura de la población de la Zona Metropolitana de Cuernavaca, donde la parte más ancha de la pirámide se concentra en las edades de 5 y los 19 años, con respecto al total de la población. La edad que concentra mayor población de masculina y femenina, se concentra en el grupo quinquenal de 10-14 años. De los 20 años y hasta los 34 años en la población masculina se nota una amplia disminución en la población. Los fenómenos demográficos representados en ésta, son casi simétricos entre mujeres y hombres.

En el gráfico 30 se presentan casos peculiares en la natalidad. De 0 a 19 años se presenta casi idéntico número de población. Comportamiento correspondiente a hombres y mujeres. Mismo grupo concentra la población más amplia, sin embargo, este puede ser un primer indicio de una modificación en el crecimiento de la población, y una constante disminución de la natalidad, lo que en demografía se conoce como transición demográfica.

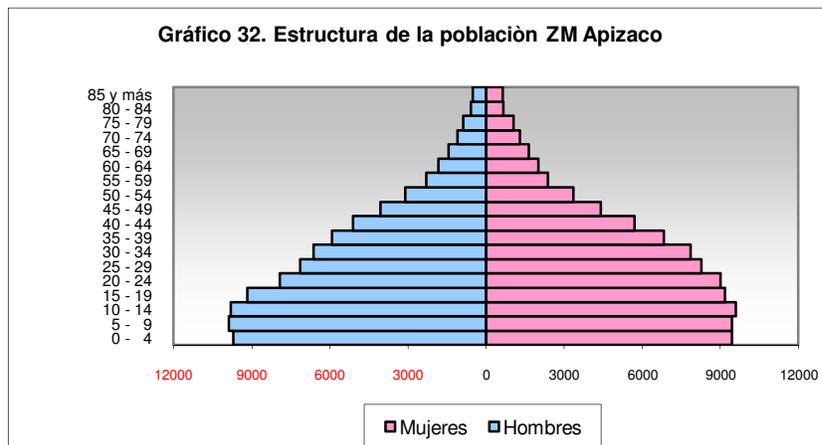


Fuente: elaboración propia con datos del INEGI 2005.



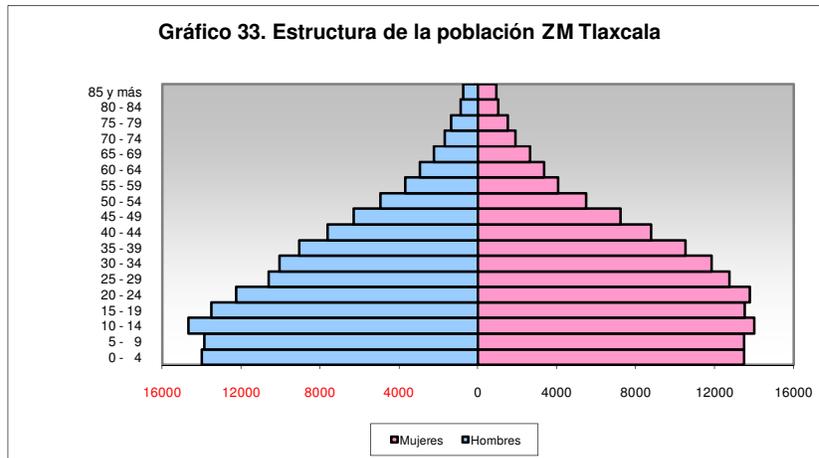
Fuente: elaboración propia con datos del INEGI 2005.

El gráfico 31, muestra la estructura de la población de la Zona Metropolitana de San Martín Texmelucan, donde la parte más ancha de la pirámide se concentra en las edades de 0 y los 14 años, con respecto al total de la población. La edad que concentra mayor población de masculina y femenina, se concentra en el grupo quinquenal de 10-14 años. De los 15 años en adelante se nota una amplia disminución en la población. Los fenómenos demográficos representados en ésta, son casi simétricos entre mujeres y hombres. Por excepción de la diferencia de comportamiento en el rango de 15 a 24 años en las mujeres. Ya que en esta edad hay una amplia disminución.



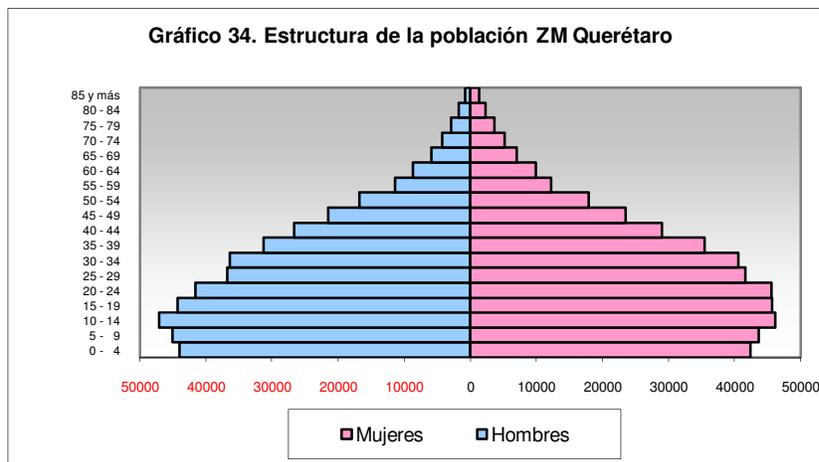
Fuente: elaboración propia con datos del INEGI 2005.

En el gráfico 32 correspondiente a la ZM de Apizaco, observamos una estructura por edad joven, ya que la parte más ancha de la pirámide se concentra en esta entre los grupos de 9 a 14 años. En general esta gráfica muestra un comportamiento ideal en el comportamiento poblacional.



Fuente: elaboración propia con datos del INEGI 2005.

Con respecto al gráfico 33, -que evidencia la estructura de la población de la Zona Metropolitana de Tlaxcala- se observa que la parte más ancha de la pirámide se concentra en las edades de 0 y los 19 años, con respecto al total de la población. La edad que concentra mayor población de masculina y femenina, se concentra en el grupo quinquenal de 10-14 años. De los 20 años y hasta los 29 años en la población masculina se nota una amplia disminución en la población.



Fuente: elaboración propia con datos del INEGI 2005.

En el gráfico 34 correspondiente a la ZM de Querétaro, se presentan casos peculiares en la natalidad. De 0 a 19 años se presenta casi idéntico número de población. Comportamiento correspondiente a hombres y mujeres. Mismo grupo ya no concentra la población más amplia, esto puede ser un primer indicio de una modificación en el crecimiento de la población, y una constante disminución de la natalidad, fenómeno correspondiente a la transición demográfica, desarrollada en países Europeos principalmente.

Vivienda.

En la Megalópolis (MCP) existen un total de 5,851,658 viviendas para el año 2000 de las cuales albergan un total de 25,103,879 habitantes. En donde las viviendas se encuentran distribuidas desde una habitación hasta más de 9 habitaciones así como también cuentan con diversos tipos de servicios básicos, de los cuales se mencionaran algunos más adelante⁸⁵.

Cuadro 26. Vivienda para el año 2000.

Zonas Metropolitanas	Total de viviendas habitadas 2000	Total de ocupantes 2000	Total de viviendas particulares habitadas que disponen de drenaje y disponen de energía eléctrica 2000	Total de viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje y disponen de energía eléctrica 2000	Total de viviendas particulares habitadas que disponen de drenaje y disponen de agua entubada dentro de la vivienda 2000
<i>Valle de México</i>	4345569	18332798	4026128	147972	2838431
<i>Pachuca</i>	91116	380373	80628	7593	59037
<i>Tulancingo</i>	49909	225085	36895	10031	22589
<i>Tula</i>	61234	276177	47893	11123	22261
<i>Toluca</i>	324069	1535614	255737	43869	167039
<i>Cuautla</i>	83497	357000	67849	10257	28430
<i>Cuernavaca</i>	179735	734801	158851	10818	101862
<i>Puebla-Tlaxcala</i>	420160	1878369	366715	33304	253924
<i>San Martín Texmelucan</i>	39006	194372	31733	5485	22302
<i>Querétaro</i>	171425	783995	149971	15198	128263
<i>Apizaco</i>	34051	158367	28320	4687	18849
<i>Tlaxcala</i>	51887	246928	43055	7445	28598
Total	5851658	25103879	5293775	307782	3691585

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2000.

⁸⁵ Para consultar más variables, revisar la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo..

Las condiciones en que se encuentran las viviendas son variadas por lo cual se pueden destacar algunas como: el 90.4% de las viviendas disponen de drenaje y también de energía eléctrica; dejando así una pequeña cantidad de viviendas que no cuentan con drenaje es decir que solo el 5.2% de la vivienda carece de drenaje, pero si cuenta con energía eléctrica, mientras que el 63% de la vivienda tiene drenaje y dispone de agua entubada dentro de las casas.

Las características concretas de una casa dependen del clima, del terreno, de los materiales disponibles, de las técnicas constructivas y de numerosos factores simbólicos como la clase social o los recursos económicos de sus propietarios. Por lo que para saber las características de la vivienda dentro de la Megalópolis, se realizó el siguiente cuadro:

Cuadro 27. Especificaciones de Vivienda 2000.

	Total de viviendas particulares habitadas con material de desecho en techos 2000	Total de viviendas particulares habitadas con lámina de cartón en techos 2000	Total de viviendas particulares habitadas con lámina de asbesto y metálica en techos 2000	Total de viviendas particulares habitadas con palma, tejamanil y madera en techos 2000	Total de viviendas particulares habitadas con teja en techos 2000	Total de viviendas particulares habitadas con losa de concreto, tabique, ladrillo y terrado con vigueta en techos 2000	Total de viviendas particulares habitadas que no especifica material en techos 2000
Zonas Metropolitanas							
<i>Valle de México</i>	3497	213206	454998	5366	10007	3495701	28928
<i>Pachuca</i>	54	1221	12824	258	504	75354	293
<i>Tulancingo</i>	47	1575	9729	216	2501	35234	155
<i>Tula</i>	45	713	11272	85	358	48261	183
<i>Toluca</i>	201	10307	22941	1221	28819	241329	2015
<i>Cuautla</i>	84	5662	22512	197	1623	49524	451
<i>Cuernavaca</i>	166	9398	30488	414	1960	129473	1446
<i>Puebla-Tlaxcala</i>	606	10581	27592	910	7229	356677	3198
<i>San Martín Texmelucan</i>	41	2373	4860	169	1057	29215	259
<i>Querétaro</i>	183	2519	19179	323	1509	144518	1330
<i>Apizaco</i>	18	1607	3011	80	185	28704	204
<i>Tlaxcala</i>	23	1308	5973	161	1366	42399	309
Total	4965	260470	625379	9400	57118	4676389	38771

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2000.

Se observa que el material que predomina en los techos de las viviendas es el de losa de concreto, tabique, ladrillo y terrado con vigueta representando el 79.9% de la vivienda, seguido de las casas que tiene como techo lamina de asbesto y metálica con 10.6% de los hogares en tercer lugar tenemos aquellas viviendas que tiene techos de laminas de cartón con el 4.4%, mientras que las que menos predominan dentro de la megalópolis MCP son las casas que tienen techos de material de desecho.

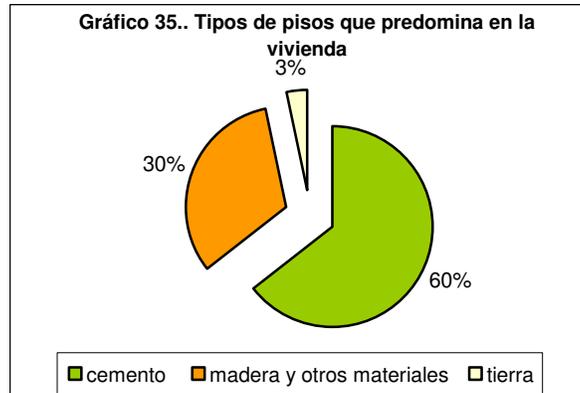
Cuadro 28. Condiciones de la Vivienda 2005.

Zonas Metropolitanas	Total viviendas particulares	Total ocupantes	Material en pisos tierra	Material en piso cemento	Material en piso madera y otros
<i>Valle de México</i>	4774731	19141622	99274	2729423	1709082
<i>Pachuca</i>	113945	444042	3471	54527	51746
<i>Tulancingo</i>	56202	235236	3118	35307	16447
<i>Tula</i>	71200	296022	3127	53973	11760
<i>Toluca</i>	380427	1700817	22475	244716	95679
<i>Cuautla</i>	91405	367587	8783	64569	14585
<i>Cuernavaca</i>	201176	782604	10122	114253	64250
<i>Puebla-Tlaxcala</i>	502293	2101307	16733	234283	226477
<i>San Martín Texmelucan</i>	44670	213728	3818	30738	8585
<i>Querétaro</i>	212627	913414	9027	89235	104486
<i>Apizaco</i>	42473	181901	1283	26606	13741
<i>Tlaxcala</i>	61867	274479	3069	39780	17602
Total	6553016	26652759	184300	3717410	2334440

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2005.

En el 2005 existían un total de 6,553,016 viviendas dentro de la Megalópolis, con un total de 26, 652,759 ocupantes, incrementándose 701,358 viviendas y el numero de ocupantes de las viviendas en 1,548,880, en comparación con el año 2000.

Dentro de las características de la vivienda, el material con que los pisos de las viviendas están hechos es una de ellas; el 60% de las viviendas tienen pisos de cemento, el 37% tiene piso de madera y otros materiales, y solo el 3% de la vivienda dentro de la megalópolis tienen pisos de tierra.



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI 2006.

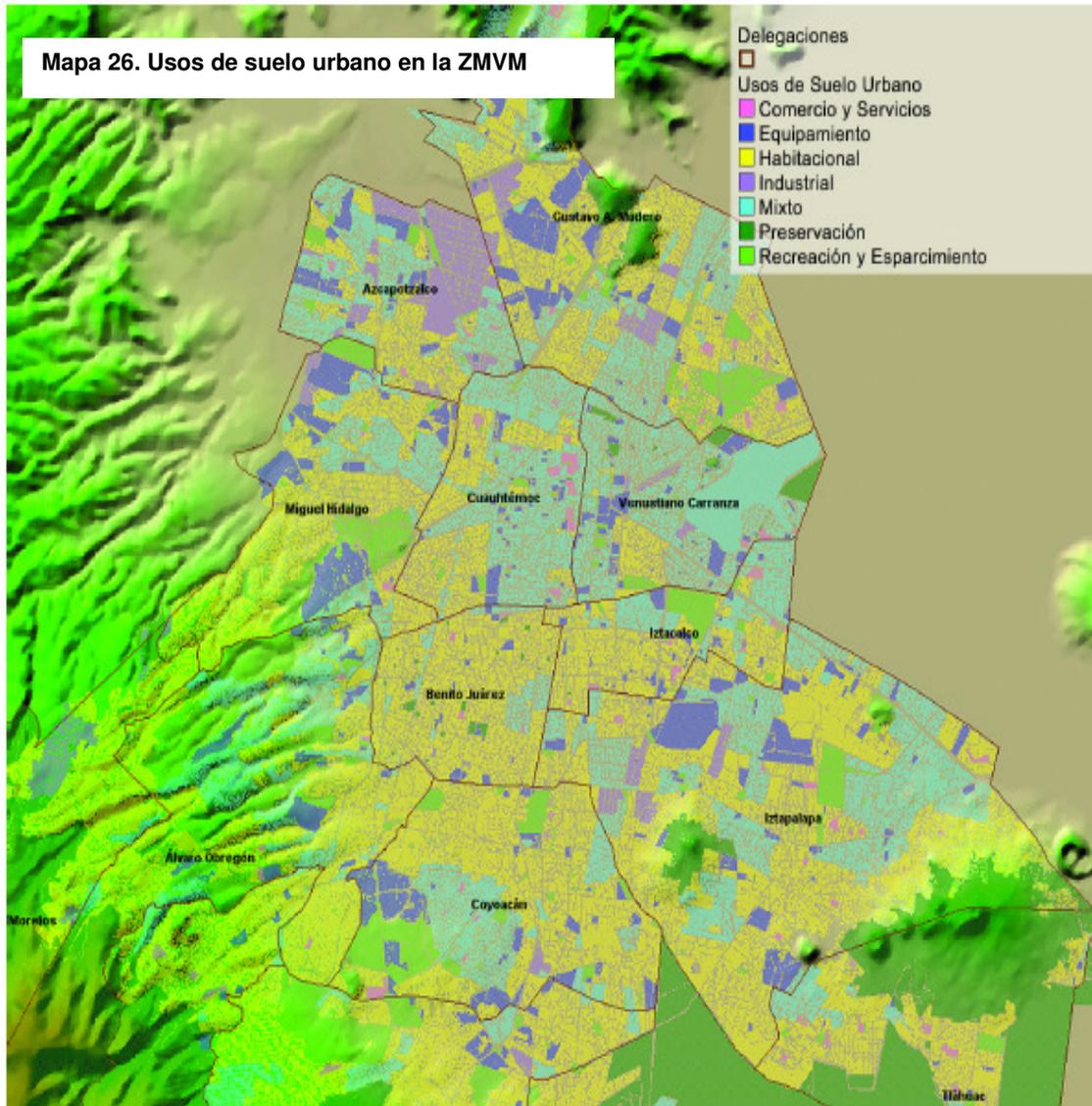
Por otro lado también se toman en cuenta los bienes que existen dentro de la vivienda para el año 2005; donde en la siguiente tabla podemos ver las variables que arrojan los siguientes datos:

Cuadro 29. Bienes disponibles dentro de la vivienda 2005.

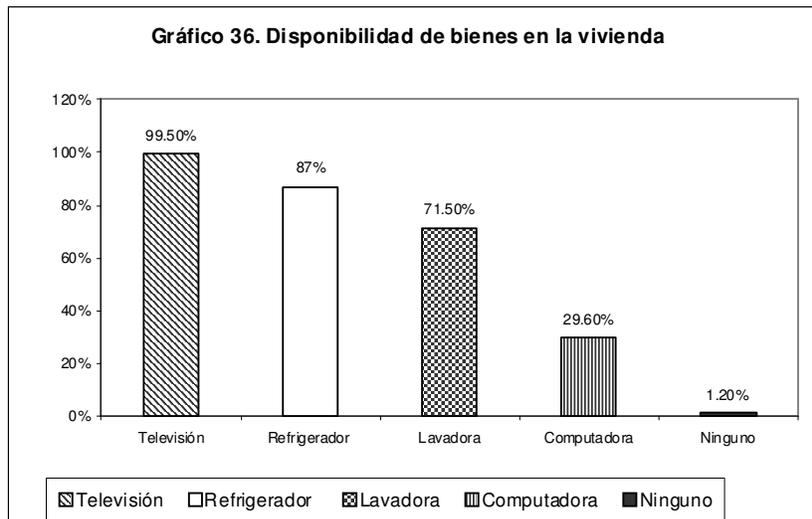
Zonas Metropolitanas	Disponibilidad de bienes en las vivienda total	Televisión	refrigerador	lavadora	computadora	no disponen de ninguno
<i>Valle de México</i>	4400931	4381561	3915910	3297975	1376352	33619
<i>Pachuca</i>	106484	105718	90434	70692	31252	2418
<i>Tulancingo</i>	51696	51248	39532	25577	7083	2317
<i>Tula</i>	66010	65341	50976	35005	10516	2948
<i>Toluca</i>	348565	346985	252916	193780	84819	10854
<i>Cuautla</i>	84398	83535	72273	50079	12748	2250
<i>Cuernavaca</i>	185027	183097	170465	120366	49851	2829
<i>Puebla-Tlaxcala</i>	467237	465205	383588	305344	125722	7897
<i>San Martín Texmelucan</i>	41493	41270	28353	21510	4854	1222
<i>Querétaro</i>	199561	198355	183804	153948	71204	2235
<i>Apizaco</i>	40021	39721	30039	22070	6494	1181
<i>Tlaxcala</i>	57775	57474	41853	28657	12352	2032
Total	6049198	6019510	5260143	4325003	1793247	71802

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2005.

Se identifica que el bien que más predomina dentro de las viviendas en la MCP es la televisión con 6, 019,510 hogares (99.5%), seguido de el refrigerador 5, 260,143 hogares (87%), la lavadora 4, 325,003 hogares (71.5%) y por ultimo la computadora con 1, 729,247 hogares (29.6%); como se ejemplifica en la grafica siguiente.



Fuente: Tomado de Centro-Geo ciudad de México. Un sistema territorial del sistema urbano ambiental. PNUMA.2003. Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2005.

El mercado inmobiliario.

El uso del espacio es una condición necesaria para las actividades del ser humano, la mayoría de las actividades requieren que el espacio sea habilitado a través de infraestructura y de construcciones o mejoras para aprovecharse. Así en la sociedad actual, los espacios y sus mejoras son un factor para el desarrollo de las funciones de producción, intercambio y consumo.

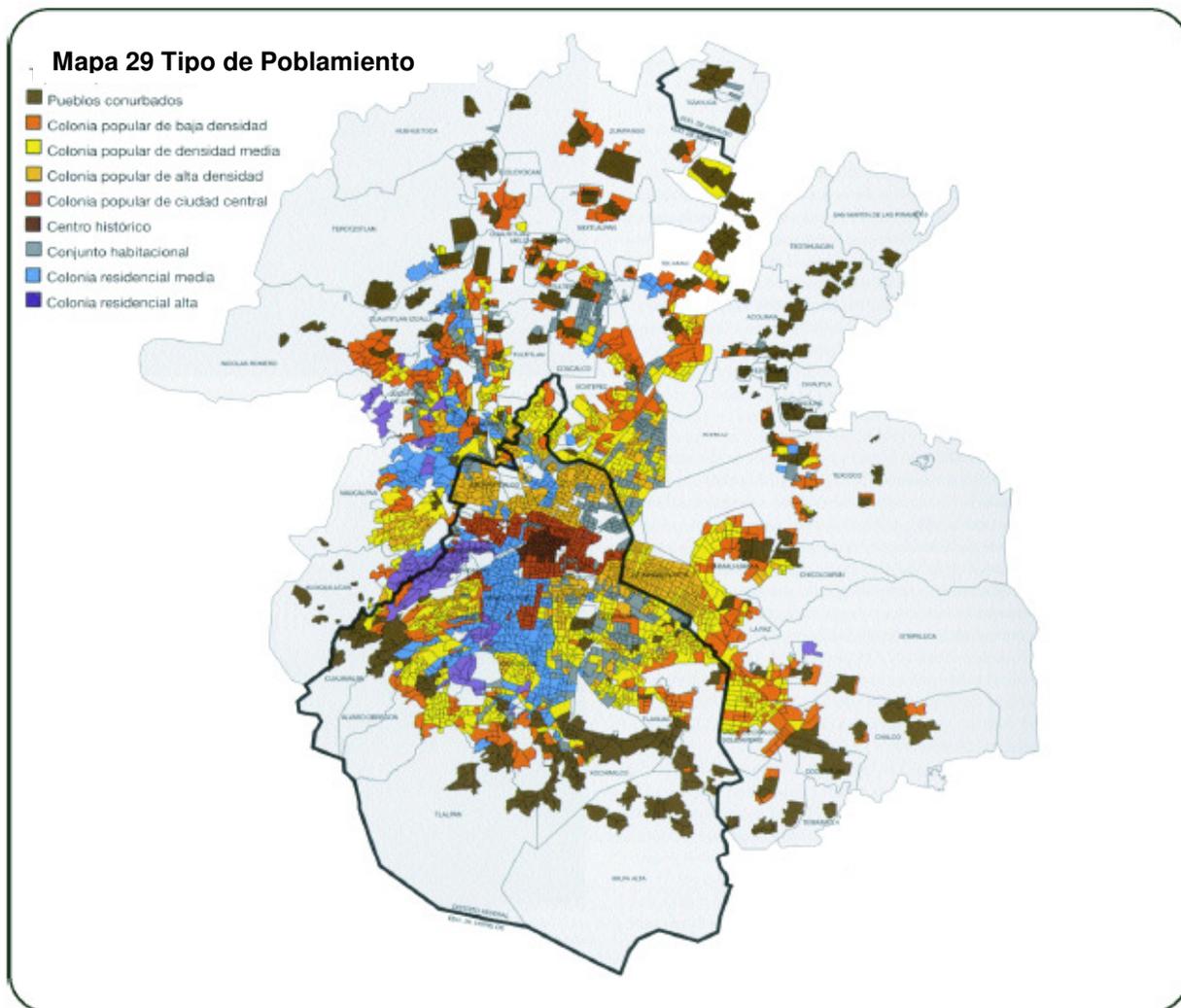
El mercado inmobiliario se divide por la naturaleza de los inmuebles en oficinas, viviendas, naves industriales, locales comerciales, etc.

En general el 60% de la vivienda en submercados centrales se caracteriza por ser plurifamiliar en comparación con la unifamiliar, situación que indica un uso más intenso del suelo y posiblemente procesos de reestructuración urbana que llevan cambios implícitos en la morfología urbana. En cambio en los submercados periféricos, donde hay mayor disponibilidad de suelo, predomina la vivienda unifamiliar con porcentajes mayores a 80%⁸⁶

⁸⁶ Kunz Bolaños (2001), *El mercado inmobiliario habitacional de la Ciudad de México*, Plaza y Valdez Editores, Facultad de Arquitectura, UNAM.

La producción habitacional a partir de 1960 en la ZMCM.

En este período continúa el crecimiento metropolitano y tiene lugar la expansión de la mancha urbana particularmente en el Estado de México. Como podemos apreciar en el cuadro, en la década de los setenta se produjo una enorme reducción de los fraccionamientos aprobados en el Distrito Federal, sin embargo a partir de 1968, la aprobación de fraccionamientos tuvo un repunte al concentrarse solo en 5 años el 40% de todos los lotes aprobados entre 1940 y 1975, estas cifras resultan menores que las correspondientes a los municipios conurbados del Estado de México.



Fuente: Tomado de CentroGeo ciudad de México. Un sistema territorial del sistema urbano ambiental. PNUMA.2003. Base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

Cuadro 30. Número de lotes aprobados en fraccionamientos en el Distrito Federal (1940-1975)		
Años	Fraccionamientos	
	Núm. Lotes	%
1940-1949	17686	24.4%
1950-1959	23093	31.8%
1960-1969	2808	3.9%
1970-1975	28991	39.9%
1940-1975	72578	100.0%
Fuente: Scheingart, Martha "Los productores del espacio habitable.		

Educación (2000 – 2005).

En la actualidad, la educación se considera un importante aspecto del desarrollo, por lo tanto ha recibido especial atención por parte de los diferentes organismos que llevan a cabo una educación mejorada y de calidad, tratando de apoyar la construcción de planteles y de concientizar a la población para que los niños asistan a las escuelas, donde recibirán las bases de la enseñanza, esto les permite a todos aquellos que se interesan en estudiar, tener en sus lugares de origen una oportunidad de hacerlo y prepararse.

Cuadro 31. Condiciones de alfabetismo dentro de la megalópolis 2000.

Zonas Metropolitanas	Total de la población de 15 años y más 2000	Total de la población de 15 años y según condición de alfabetismo alfabetos 2000	Total de la población de 15 años y según condición de alfabetismo analfabetas 2000	Total de la población de 15 años y más sin instrucción superior 2000	Total de la población de 15 años y más con instrucción superior 2000
Valle de México	12578996	12102930	463960	7603077	1942978
Pachuca	261462	246950	14381	158478	43357
Tulancingo	143787	126031	17673	112864	9969
Tula	181518	168646	12789	130841	12459
Toluca	971078	900003	70306	649266	121010
Cuautla	225433	202161	23086	164171	18797
Cuernavaca	483032	450355	32306	303069	71699
Puebla-Tlaxcala	1249913	1178026	70948	772276	217059
San Martín Texmelucan	123078	114741	8260	37848	9360

Querétaro	516158	484823	31008	321829	82131
Apizaco	103399	97606	5747	71783	11108
Tlaxcala	165557	157104	8360	102082	27095
Total	17003411	16229376	758824	10427584	2567022

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2000.

Como se puede observar dentro de la Megalópolis existe una población total de 15 años y mas de alrededor de 17, 003,411 millones de los cuales el mayor número de población se concentra en la zona metropolitana del valle de México; de la cual el 95.4% sabe leer y escribir, el 4.4% es analfabeto, y por su parte existe un 61.3% de la población total de 15 años y mas que carece de instrucción media superior y solo el 15% para el 2000 contaba con ella⁸⁷.

Para el 2005 la población de 15 años y más se incremento en 1, 488,302 personas aproximadamente dando un total de 18, 491,713 habitantes dentro de la megalópolis; de los cuales el 56.5 % no tienen educación media superior y solo el 18.1% cuenta con una educación superior, disminuyendo solo 2 décimos de la población analfabeta para tener una población de 4.3% sin escolaridad, es decir, 7, 916,649 personas son analfabetas, dado esto podemos deducir que existe un 21.1% de la población de 15 años y mas para la cual no se logro especificar su nivel de escolaridad . Cabe mencionar que la población de 15 años y mas sin educación media superior incremento del periodo 2000 - 2005 en 24, 204 personas, siendo esta una cantidad considerable.

Cuadro 32. Población con escolaridad media y superior 2005.

Zonas Metropolitanas	Población de 15 años y más	Sin educación media superior	Con educación superior /1	Sin escolaridad
Valle de México	13446606	7438100	2450156	500090
Pachuca	307949	167234	63786	13656
Tulancingo	156483	113983	14349	16099
Tula	202409	142004	19692	10535
Toluca	1127313	691938	171903	65671
Cuautla	242035	165122	25010	23674
Cuernavaca	526569	305089	95491	34844
Puebla-Tlaxcala	1421174	800463	303410	71006
San Martín Texmelucan	138711	97759	14051	7613

⁸⁷ Para obtener mas variables sobre educación consultar el CD incluido.

Querétaro	613205	346356	124240	34623
Apizaco	121981	77832	17185	5938
Tlaxcala	187278	105908	38277	7900
Total	18491713	10451788	3337550	791649

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2005.

Empleo.

Dentro de cualquier análisis o estudio que se realice sobre empleo o el entorno en que se desenvuelve la población, para obtener ingresos; el estudio de la PEA (Población económicamente activa) es importante, para identificar realmente sobre quienes esta recayendo la producción del país, estado, municipio o como en esté caso de estudio, en la Zona Metropolitana del centro del país.

Para los fines de este apartado se tomo información derivada principalmente del Censo General de Población y Vivienda 2000 (INEGI); y a partir de las fuentes de información se pudo determinar el cuadro que a continuación se presenta:

Cuadro 33. Población económicamente activa 2000.

Zonas Metropolitanas	Total de la población de 12 años y más 2000	Total de la población de 12 años y más económicamente activa 2000	Total de la población de 12 años y más económicamente activa ocupada 2000	Total de la población de 12 años y más económicamente activa desocupada 2000	Total de la población de 12 años y más económicamente inactiva 2000
Valle de México	13597220	7211289	7091670	119619	6338351
Pachuca	285131	149753	147785	1968	134613
Tulancingo	159971	80266	79375	891	79180
Tula	200097	94946	93316	1630	104625
Toluca	1067771	523988	514952	9036	539295
Cuautla	248580	124782	123173	1609	122804
Cuernavaca	527295	284353	280145	4208	240983
Puebla-Tlaxcala	1359826	695020	684828	10192	659677
San Martín Texmelucan	135782	67120	66386	734	68222
Querétaro	566739	301260	297221	4039	263020
Apizaco	114085	55345	54618	727	58357
Tlaxcala	181883	91479	90151	1328	89786
Total	18444380	9679601	9523620	155981	8698913

Fuente: Elaboración propia: Censo General de Población y Vivienda 2000 (INEGI).

Dentro del cuadro 31 se puede observar que hay alrededor de 9,679,601 millones de población económicamente activa lo cual representa el 52.4% de la población total de 12 años y mas para el año 2000; de la cual se desprende que el 98.3% de la PEA se encuentra ocupada dejando así el 1.61% de población desocupada dentro de la Megalópolis. Mientras que el 47.1% (8,698,913) de la población total de 12 años y mas se encuentra inactiva. ¿Pero de que forma se encuentra distribuida la población económicamente activa dentro de los diferentes sectores de actividad?; para contestar esta interrogante es conveniente observar el siguiente cuadro; donde se muestran los principales sectores de la economía entre los que destacan: agricultura, ganadería, pesca caza, minería, electricidad y agua construcción, industrias manufactureras, comercio, transporté y servicios. Destacando dentro de la región Megalopolitana del centro del país el sector de servicios con una población económicamente activa ocupada de 3, 207,559.

La segunda actividad que sobresale dentro de la población económicamente activa ocupada es la de industrias manufactureras con una población económicamente activa ocupada de 1, 954,302.

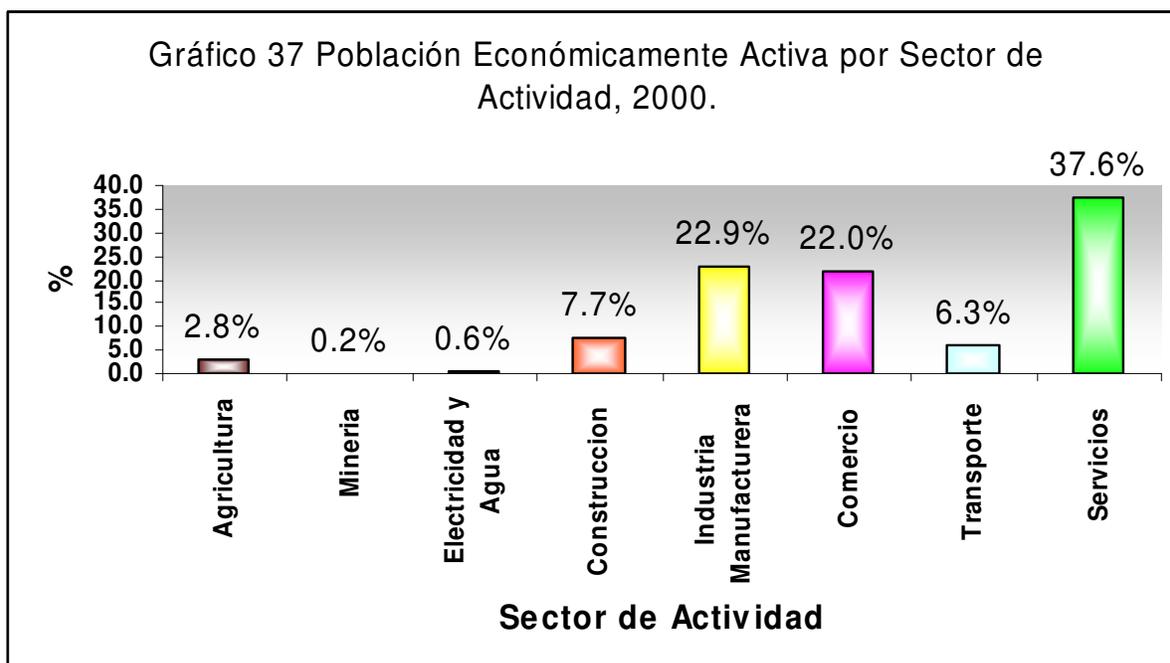
Dejando así en tercer lugar al sector de actividad comercio con 1, 872,967 de trabajadores dentro de la Megalópolis de esta forma también es conveniente destacar que dentro de las zonas metropolitanas la que representa un mayor número de PEA ocupada es la zona metropolitana del Valle de México.

Cuadro 34. PEA por sector de actividad 2000.

Zonas Metropolitanas	Total de la población ocupada según sector de actividad agricultura, ganadería aprovechamiento forestal pesca y caza 2000	Total de la población ocupada según sector de actividad minería 2000	Total de la población ocupada según sector de actividad electricidad y agua 2000	Total de la población ocupada según sector de actividad construcción 2000	Total de la población ocupada según sector de actividad industrias manufactureras 2000	Total de la población ocupada según sector de actividad comercio 2000	Total de la población ocupada según sector de actividad transporte, correos y almacenamiento 2000	Total de la población ocupada según sector de actividad servicios* 2000
Valle de México	87599	7604	36252	442386	1359191	1453500	423505	2485778
Pachuca	5872	1157	1050	14859	25524	26324	7169	49153
Tulancingo	10097	184	399	7567	19121	15374	4333	18874
Tula	13089	592	1056	8448	28479	13315	3865	17847
Toluca	26740	732	2356	49415	132065	83210	22398	147465
Cuatla	20506	446	491	12983	16324	22785	5335	37065
Cuernavaca	11365	1001	1580	30453	47596	48512	13982	101368
Puebla-Tlaxcala	27066	861	2315	51300	191884	125110	32705	204067
San Martín Texmelucan	13449	56	153	4108	19498	11907	2259	12451
Querétaro	9664	435	1127	24560	73502	51545	14847	94106
Apizaco	6761	113	124	4771	14878	9155	2745	12895
Tlaxcala	6487	159	245	6360	26240	12230	2887	26490
Total	238695	13340	47148	657210	1954302	1872967	536030	3207559

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.

*El sector servicios incluye financieros, de seguros, inmobiliarios, de alquiler de bienes muebles, profesionales, de apoyo a los negocios, educativos, de salud, asistencia social, esparcimiento, culturales, hoteles, restaurantes y otros.



Fuente: Elaboración propia con datos del Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.

Para ver más específicamente cada una de los sectores económicos se presenta el grafico 37.

Cuadro 35. Ingresos de la población económicamente activa 2000.

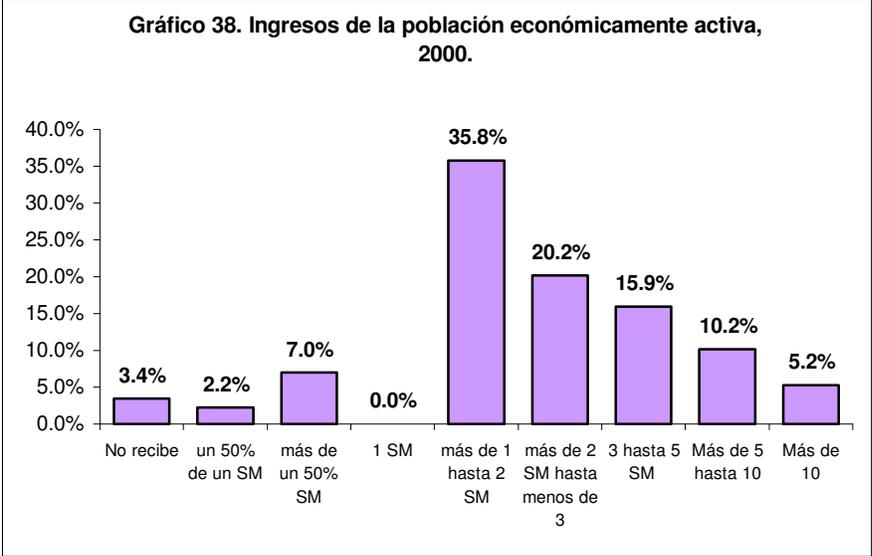
Zonas Metropolitanas	Total de la población ocupada que no recibe ingresos 2000	Total de la población ocupada que recibe ingresos hasta un 50% de un salario mínimo 2000	Total de la población ocupada que recibe ingresos de más del 50%, hasta menos de un salario mínimo 2000	Total de la población ocupada que recibe ingresos de un salario mínimo 2000	Total de la población ocupada que recibe ingresos de más de 1 hasta 2 salario mínimo 2000	Total de la población ocupada que recibe ingresos de más de 2 hasta 3 salario mínimo 2000	Total de la población ocupada que recibe ingresos de 3 hasta 5 salario mínimo 2000	Total de la población ocupada que recibe ingresos de más de 5 hasta 10 salario mínimo 2000	Total de la población ocupada que recibe ingresos de más de 10 salario mínimo 2000
Valle de México	184916	138940	456871	616	2430398	1362538	1025739	696726	353928
Pachuca	5944	3952	12181	5	51013	23454	23409	13898	6647
Tulancingo	5664	3481	9884	12	31902	11469	8091	3591	1526
Tula	7189	3096	8896	1	32376	16305	12146	6183	2133
Toluca	22835	11486	30827	3	158506	97605	85983	47278	26521
Cuautla	8784	4787	12323	2	46143	20844	14675	6984	2751
Cuernavaca	11805	7236	17661	5	91678	54934	43643	22709	14376
Puebla-Tlaxcala	32221	15913	43297	13	212257	123762	121075	63072	31442
San Martín Texmelucan	7293	2316	7175	1	24768	10318	7281	3121	1100
Querétaro	9140	4335	9440	1	71102	60658	60489	37290	24790
Apizaco	5133	2072	6104	9	20106	8003	6379	3171	1208
Tlaxcala	5855	3245	8885	4	29646	15236	13445	6674	2169
Total	306779	200859	623544	672	3199895	1805126	1422355	910697	468591

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.

Por otro lado, para saber cuales son los ingresos de la población económicamente activa se presenta a continuación un pequeño cuadro, donde se especifican los salarios existentes dentro de cada zona metropolitana, los cuales van desde población que no tienen ningún ingreso hasta población que recibe mas de 10 salarios mínimos.

El cuadro muestra que la población económicamente activa que mas predomina es la que recibe de 1 a 2 salarios mínimos con un total de 3,199.895 personas, seguida de las que reciben de 2 a 3 salarios mínimos, dejando en sexto

lugar a la población que recibe más de 10 salarios mínimos con 468,591 personas dentro de la megalópolis; por lo tanto la zona metropolitana que mas sobresale es la del valle de México. Para ver los datos más precisos se presenta la siguiente grafica.



Fuente: Elaboración propia con datos del Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.

El Coeficiente de Gini

Es uno de los índices mas utilizados en el estudio de la desigualdad. Un índice de desigualdad es una medida que resume la manera en como se distribuye una variable (ingreso) entre un conjunto de individuos (desigualdad económica).

Dentro de un país es muy importante contar con un buen nivel de bienestar en la población, esto porque, el nivel de vida en una economía, es una estimación de la cantidad de riqueza y de la prosperidad de los habitantes de un país. Por lo general, se estima el nivel de vida en función de bienes materiales, de los ingresos obtenidos y los bienes de consumo que se pueden adquirir. Aplicando la metodología para la

elaboración del Coeficiente de Gini⁸⁸ a partir de datos obtenidos del Censo de población y Vivienda del año 2000 y de la Comisión de Salarios Mínimos, se obtuvieron los siguientes datos que se pueden observar en el siguiente cuadro. Donde se describen cada una de las zonas metropolitanas consideradas dentro de la megalópolis; y de las cuales podemos deducir que la correcta distribución del ingreso no se está llevando a cabo; ya que es notable que entre las zonas metropolitanas que conforman a la región centro del país; mejor llamada megalópolis, con respecto al valor total del CCG que se obtuvo para la megalópolis no existen variaciones importantes. Porque de acuerdo a los coeficientes de Gini calculados la mayoría de las zonas presenta una concentración media del ingreso según el criterio considerado.

Así, el resultado del CCG para la región megalopolitana en su totalidad nos refleja que también tiene un grado medio de concentración con un valor de 0.3852.

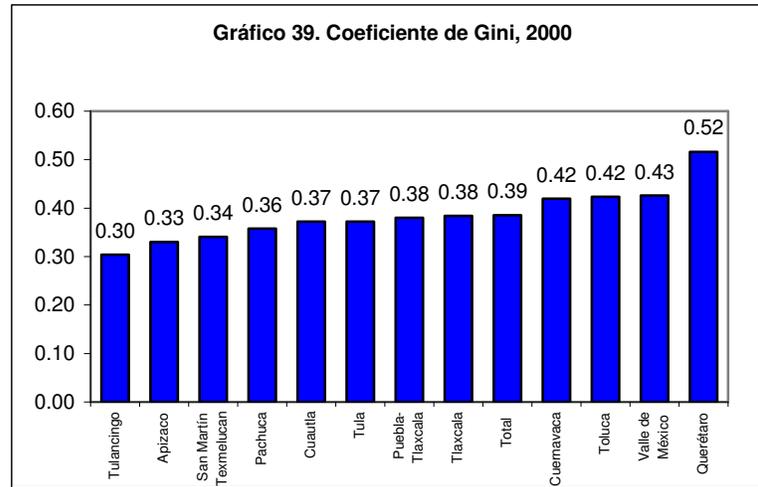
Cuadro 36. Índice de Gini (2000) para la megalópolis.

Zonas Metropolitanas	INDICE GINI 2000
Valle de México	0.425307433
Pachuca	0.357440913
Tulancingo	0.303791516
Tula	0.372383177
Toluca	0.42249587
Cuautla	0.371647807
Cuernavaca	0.419513827
Puebla-Tlaxcala	0.379971568
San Martín Texmelucan	0.340524091
Querétaro	0.515785859
Apizaco	0.330058269
Tlaxcala	0.383716858
Total	0.385219766

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Salarios Mínimos 2000, INEGI.

⁸⁸ Los criterios que ocuparemos para poder interpretar el Coeficiente de Gini tomando en consideración que el valor de dicho coeficiente puede oscilar en 0 y 1 son los siguientes: Concentración baja: 0 - .33 Concentración media: .34 - .66; Concentración alta: .67 -1.0.

Para identificar más rápidamente las zonas metropolitanas e interpretar los datos a continuación representa una grafica sobre el coeficiente de concentración de GINI.



Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Salarios Mínimos 2000, INEGI.

El grafico muestra que la zona metropolitana que presenta una concentración alta del ingreso es Querétaro con 0.5157, seguido de la zona metropolitana del valle de México con 0.42583; Toluca y Cuernavaca; de esta manera dejando a las demás zonas en una concentración media.

Cuadro 37. Índices de Gini por municipio 2000

Entidad	Municipio	INDICE GINI 2000
Edo. México	Ecatzingo	0.2186
Tlaxcala	Contla de Juan Cuamatzi	0.2395
Puebla	Ocoyucan	0.2471
Hidalgo	Singuilucan	0.2480
Hidalgo	Mineral del Chico	0.2499
	Cuaxomulco	0.2530
Hidalgo	Acatlán	0.2646
Hidalgo	Tezontepec de Aldama	0.2719
Edo. México	Atlautla	0.2830
Hidalgo	Cuatepec de Hinojosa	0.2863
Tlaxcala	Xaloztoc	0.2905
Puebla	San Salvador el Verde	0.2951

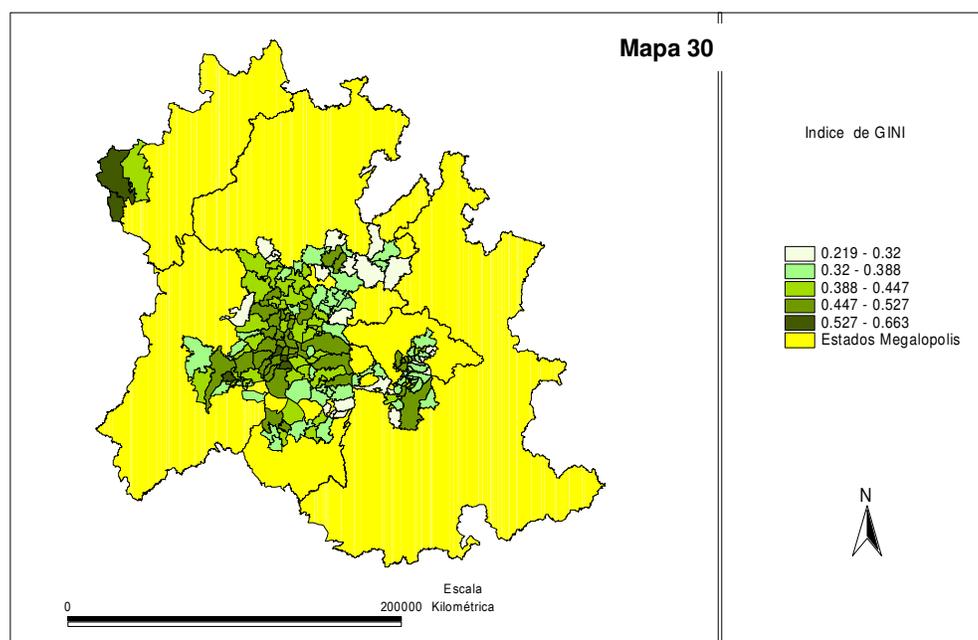
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2000.

Entidad	Municipio	INDICE GINI 2000
Distrito Federal	Benito Juárez	0.6628
Edo. México	Metepec	0.5823
Querétaro	Querétaro	0.5724
Distrito Federal	Coyoacán	0.5646
Distrito Federal	Miguel Hidalgo	0.5581
Querétaro	Corregidora	0.5512
Edo. México	Huixquilucan	0.5268
Distrito Federal	Cuauhtémoc	0.5195
Distrito Federal	Tlalpan	0.5098
Edo. México	Toluca	0.5091
Edo. México	Coacalco de Berriozábal	0.5070
Distrito Federal	Azcapotzalco	0.5068

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2000.

El comportamiento del índice de Gini de los cuadros anteriores nos permite identificar cuáles son los municipios que tienen la mayor concentración de los ingresos y aquellos que no, bajo el entendido de que en este índice mientras más se acerque uno a la unidad mayor concentración del ingreso se tendrá y por ende mayor desigualdad.

Con más claridad se puede observar en el siguiente mapa, donde la mayor concentración del ingreso se da en las delegaciones del Distrito Federal.



Fuente: Elaboración Propia con datos de Censo de población y Vivienda del año 2000 y de la Comisión de Salarios Mínimos.

Índice de Desarrollo Humano.

La construcción del IDH prescribe el diseño e instrumentación de políticas públicas para combinar los esfuerzos económicos dirigidos a incrementar los ingresos de las personas (y una distribución más equitativa de los mismos) con aquellos orientados a abatir los rezagos en materia de educación y salud⁸⁹.

⁸⁹ CONAPO (2000) Índice de desarrollo humano.

No obstante, el IDH es una medida innovadora y útil que pone de manifiesto que el bienestar y el ingreso no son dimensiones equiparables.

En esencia, se trata de un indicador compuesto, comparable internacionalmente, que combina:

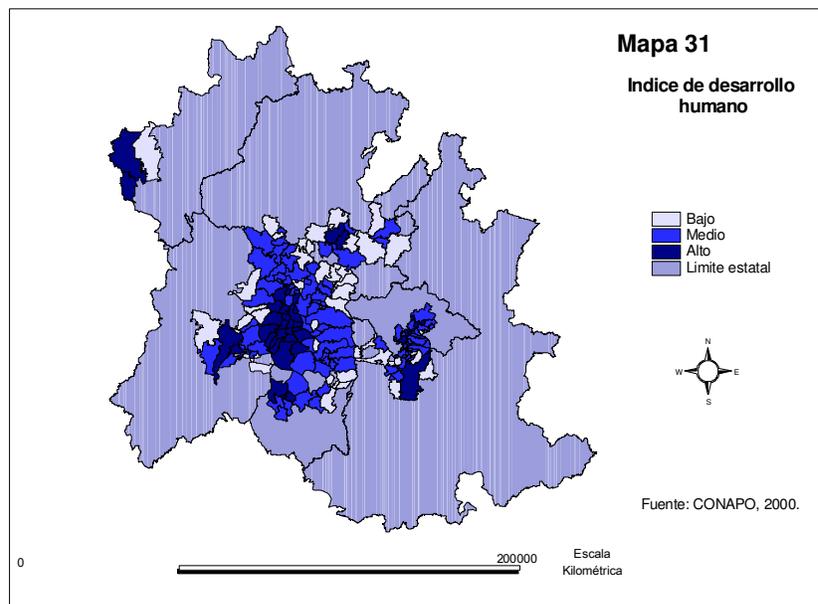
- (i) la longevidad (medida mediante la esperanza de vida al nacer);
- (ii) el logro educacional (a través de la alfabetización de adultos y la matrícula combinada de varios niveles educativos);
- y (iii) el nivel de vida, mediante el PIB per cápita anual ajustado (paridad del poder adquisitivo en dólares).

Cuadro 38 Índice de Desarrollo Humano a nivel nacional, 2000.

Entidad Federativa	Esperanza de vida al nacimiento	Porcentaje de las personas de 15 años o más alfabetos	Porcentaje de las personas de 6 a 24 años que van a la escuela	PIB per cápita en dólares ajustados	Índice de esperanza de vida	Índice de alfabetización	Índice de matrícula	Índice de nivel de escolaridad	Índice de PIB per cápita	Índice de desarrollo humano (IDH)	Grado de desarrollo humano	Lugar
República Mexicana	75.3	90.5	62.8	7495	0.839	0.905	0.628	0.813	0.721	0.791	Medio alto	
Aguascalientes	76.4	95.2	63.3	9443	0.856	0.952	0.633	0.845	0.759	0.820	Alto	5
Baja California	76.3	98.5	61.9	9571	0.856	0.965	0.619	0.849	0.761	0.822	Alto	4
Baja California Sur	76.3	95.8	61.2	8722	0.855	0.958	0.632	0.849	0.746	0.817	Alto	9
Campeche	74.7	88.2	64.5	13153	0.828	0.882	0.645	0.803	0.814	0.815	Alto	10
Coahuila	76.2	96.1	62.6	10808	0.853	0.961	0.626	0.849	0.782	0.828	Alto	3
Colima	76.4	92.8	63.3	9048	0.856	0.928	0.633	0.830	0.732	0.806	Alto	11
Chiapas	72.4	77.1	57.0	3302	0.790	0.771	0.570	0.704	0.584	0.693	Medio alto	32
Chihuahua	75.8	95.2	61.0	10324	0.846	0.952	0.610	0.838	0.774	0.819	Alto	7
Distrito Federal	77.2	97.1	69.8	17696	0.871	0.971	0.698	0.880	0.864	0.871	Alto	1
Durango	74.8	94.6	62.2	6725	0.831	0.946	0.622	0.838	0.702	0.790	Medio alto	15
Guanajuato	75.1	88.0	58.6	5376	0.835	0.880	0.586	0.782	0.665	0.761	Medio alto	24
Guerrero	73.3	78.4	63.3	4112	0.804	0.784	0.633	0.734	0.620	0.719	Medio alto	30
Hidalgo	74.2	85.1	64.7	4690	0.820	0.851	0.647	0.783	0.642	0.748	Medio alto	28
Jalisco	76.3	93.5	61.5	7412	0.855	0.935	0.615	0.829	0.719	0.801	Alto	14
México	76.3	93.6	64.3	5672	0.856	0.936	0.643	0.838	0.674	0.789	Medio alto	16
Michoacán	74.8	95.1	59.0	4785	0.830	0.861	0.590	0.770	0.646	0.749	Medio alto	27
Morelos	75.9	90.7	63.1	6820	0.848	0.907	0.631	0.815	0.705	0.789	Medio alto	17
Nayarit	75.2	90.9	64.3	4709	0.837	0.909	0.643	0.821	0.643	0.767	Medio alto	20
Nuevo León	76.8	96.7	62.2	13033	0.863	0.967	0.622	0.852	0.813	0.842	Alto	2
Oaxaca	72.5	78.5	63.3	3489	0.792	0.785	0.633	0.734	0.593	0.706	Medio alto	31
Puebla	74.1	85.4	60.7	5976	0.818	0.854	0.607	0.772	0.683	0.758	Medio alto	25
Queretáro	75.3	90.2	61.8	9562	0.838	0.902	0.618	0.807	0.761	0.802	Alto	13
Quintana Roo	75.7	92.5	59.4	12039	0.844	0.925	0.594	0.815	0.800	0.820	Alto	6
San Luis Potosí	74.2	88.7	64.1	5699	0.820	0.887	0.641	0.805	0.675	0.767	Medio alto	21
Sinaloa	75.4	92.0	64.2	5905	0.840	0.920	0.642	0.827	0.681	0.783	Medio alto	18
Sonora	76.1	95.6	65.2	8761	0.851	0.956	0.652	0.855	0.747	0.818	Alto	8
Tabasco	75.0	90.3	63.5	4960	0.833	0.903	0.635	0.813	0.652	0.766	Medio alto	22
Tamaulipas	75.5	94.9	62.0	7757	0.842	0.949	0.620	0.839	0.726	0.803	Alto	12
Tlaxcala	75.4	92.2	62.7	4221	0.841	0.922	0.627	0.824	0.625	0.763	Medio alto	23
Veracruz	74.0	85.1	63.3	4535	0.816	0.851	0.633	0.779	0.637	0.744	Medio alto	29
Yucatán	74.3	87.7	63.9	6342	0.822	0.877	0.639	0.798	0.693	0.771	Medio alto	19
Zacatecas	74.4	92.0	60.1	4210	0.824	0.920	0.601	0.814	0.624	0.754	Medio alto	26

Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población

El cuadro 38 muestra el Índice de Desarrollo Humano a nivel nacional donde resalta el Distrito Federal como la entidad de la Federación con el índice más alto. Seguido por Nuevo León, el tercer lugar lo ocupa Coahuila. Los estados que conforman nuestro universo de estudio están circunscritos en las categorizaciones de medio alto. la posición 17 la ocupa Morelos, para Estado de México que ocupa la posición 16, Puebla 25, la 28 es para Hidalgo, Tlaxcala la posición 29; Querétaro la 13 y es considerado alto. La siguiente grafica muestra el comportamiento del índice de desarrollo humano en la MCP.



El siguiente cuadro muestra las características municipales o de delegaciones de la MCP. Donde la delegación Benito Juárez ocupa la posición con mayor importancia, seguida de Coyoacán, Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc.

Cuadro 39. Municipios con el Índice de desarrollo humano más elevado en la MCP					
Entidad	Municipio	Índice de salud (componente del IDH)	índice de educación (componente del IDH)	índice de ingreso (componente del IDH)	IDH
Distrito Federal	Benito Juárez	0.8740	0.9168	0.9500	0.9136
Distrito Federal	Coyoacán	0.8639	0.8955	0.8833	0.8809
Distrito Federal	Miguel Hidalgo	0.8617	0.8884	0.8863	0.8788
Distrito Federal	Cuauhtémoc	0.8701	0.8880	0.8432	0.8671
Morelos	Cuernavaca	0.8732	0.8631	0.8471	0.8611
Edo. México	Metepec	0.8741	0.8851	0.8210	0.8601
Distrito Federal	Tlalpan	0.8611	0.8800	0.8352	0.8588
Querétaro	Querétaro	0.8578	0.8517	0.8585	0.8560
Querétaro	Corregidora	0.8523	0.8274	0.8809	0.8535
Distrito Federal	Azcapotzalco	0.8563	0.8916	0.8089	0.8523

Fuente: CONAPO (2000)

Cuadro 40 Municipios con el Índice de desarrollo humano más bajo en la MCP					
Entidad	Municipio	Índice de salud (componente del IDH)	índice de educación (componente del IDH)	índice de ingreso (componente del IDH)	IDH
Puebla	Ocoyucán	0.7205	0.7112	0.5419	0.6579
Hidalgo	Mineral del Chico	0.7586	0.7365	0.5646	0.6866
Hidalgo	Acatlan	0.7537	0.7146	0.6220	0.6968
Hidalgo	Singuilucan	0.7665	0.7338	0.6213	0.7072
Edo. México	Almoloya de Juárez	0.7686	0.7537	0.6153	0.7126
Edo. México	Villa del Carbón	0.7623	0.7375	0.6428	0.7142
Puebla	Coronango	0.7915	0.7991	0.5811	0.7239
Hidalgo	Cuatepec de Hinojosa	0.7832	0.7527	0.6361	0.7240
Edo. México	Ecatzingo	0.7908	0.7856	0.6200	0.7321

Fuente: CONAPO (2000)

Del cuadro se puede apreciar que los municipios con un IDH más elevado, se manifiestan en aquellos situados en la parte central de la MCP, mientras aquellos con un IDH menor se ubican en los extremos más lejanos⁹⁰, de lo anterior se concluye que a interior de la MCP se tienen mejores situaciones de salud, educación e ingreso.

⁹⁰ A excepción de Querétaro que se encuentra en un extremo pero presenta IDH elevados.

Índice de Desarrollo Social.

Este índice permite conocer la concentración espacial de las regiones donde se presentan los mayores rezagos en materia de desarrollo social según la etapa del ciclo de vida de las personas, así como clasificar a cada uno de los municipios y entidades federativas del país de acuerdo con sus logros en la materia.

Cuadro 41. Indicadores para calcular los Índices de desarrollo social, según tipo de capacidades y grupos de edad.

Capacidades	Grupos de Edad					
	0 a 5	6 a 14	15 a 24	25 a 44	45 a 59	60 o más
Gozar de una vida sana y saludable	Proporción de la población del grupo de edad que es atendida en una clínica, centro de salud o consultorio cuando se enferman.	Proporción de la población del grupo de edad que es atendida en una clínica, centro de salud o consultorio cuando se enferman.	Proporción de la población del grupo de edad que es atendida en una clínica, centro de salud o consultorio cuando se enferman.	Proporción de la población del grupo de edad que es atendida en una clínica, centro de salud o consultorio cuando se enferman.	Proporción de la población del grupo de edad que es atendida en una clínica, centro de salud o consultorio cuando se enferman.	Proporción de la población del grupo de edad que es atendida en una clínica, centro de salud o consultorio cuando se enferman. Proporción de personas en el grupo de edad que no padece alguna discapacidad
Adquirir conocimiento e información	Proporción de niños y niñas de cinco que asiste a la escuela.	Proporción de niños y niñas de cinco que asiste a la escuela primaria.	Proporción de personas de 18 a 24 años con una escolaridad equivalente o superior a la secundaria terminada.	Proporción de personas del grupo de edad con una escolaridad equivalente o superior a la secundaria terminada.	Proporción de personas del grupo de edad con una escolaridad equivalente o superior a la secundaria terminada.	Proporción de personas del grupo de edad con una escolaridad equivalente o superior a la secundaria terminada.
		Proporción de personas de 12 a 14 años que asiste a la escuela secundaria.	Proporción de personas de 15 a 19 años que estudian y no trabajan.			
		Proporción de personas de 12 a 14 años que estudian y no trabajan.	Proporción de personas de 15 a 24 años que asiste a la escuela.			
	Proporción de menores de 6 años que habita en viviendas que cuentan con radio, con televisión o con ambos.	Proporción de personas de 6 a 14 años de edad que habita en viviendas que cuentan con radio, con televisión o con ambos.	Proporción de personas en el grupo de edad que habita en viviendas que cuentan con radio, con televisión o con ambos.	Proporción de personas en el grupo de edad que habita en viviendas que cuentan con radio, con televisión o con ambos.	Proporción de personas en el grupo de edad que habita en viviendas que cuentan con radio, con televisión o con ambos.	Proporción de personas en el grupo de edad que habita en viviendas que cuentan con radio, con televisión o con ambos.
Disfrutar de condiciones adecuadas para estudiar y formarse	Proporción de menores de 6 años que vive en hogares donde los integrantes adultos de 18 o más años de edad tienen una	Proporción de personas de 6 a 14 años de edad que vive en hogares donde los integrantes adultos de 18 o más años de edad tienen				

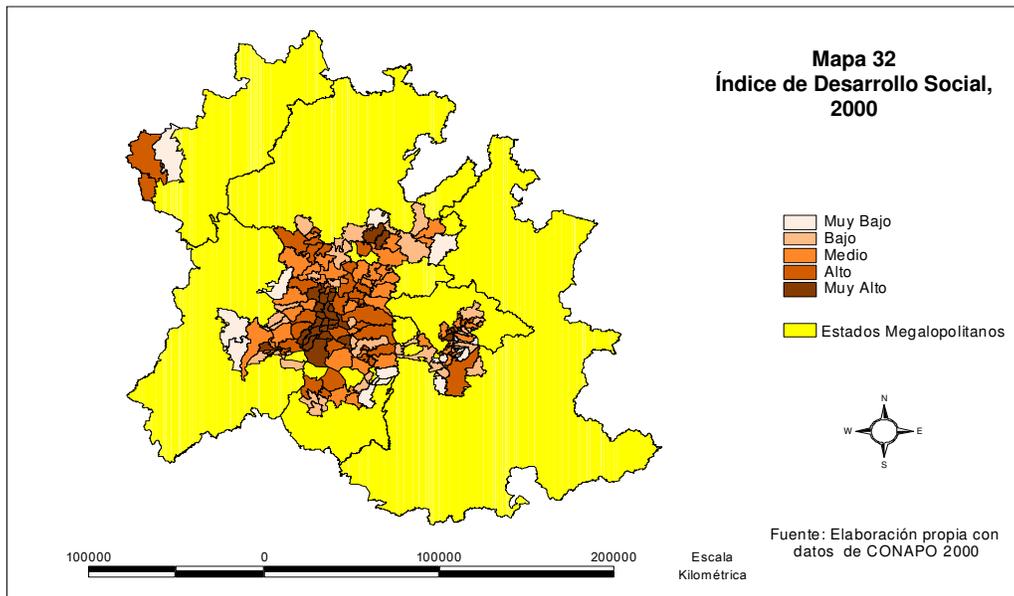
escolaridad promedio equivalente o superior a la secundaria terminada. una escolaridad promedio equivalente o superior a la secundaria terminada.

Capacidades	Grupos de Edad					
	0 a 5	6 a 14	15 a 24	25 a 44	45 a 59	60 o más
Gozar de condiciones adecuadas de inserción laboral			Proporción de personas de 20 a 24 años que trabajan de 35 a 44 horas, entre quienes están ocupados y no estudian.	Proporción de personas del grupo de edad que trabajan de 35 a 44 horas por semana entre la población ocupada.	Proporción de personas del grupo de edad que trabajan de 35 a 44 horas por semana entre la población ocupada.	Proporción de las personas de 60 a 69 años que trabajan de 35 a 44 horas por semana y de 70 años o más que trabajan de 25 a 34 horas, entre la población ocupada.
			Proporción de personas de 20 a 24 años que gozan de alguna prestación laboral ¹ entre quienes están ocupados y no estudian.	Proporción de personas ocupadas del grupo de edad que gozan de alguna prestación laboral ¹ .	Proporción de personas ocupadas del grupo de edad que gozan de alguna prestación laboral ¹ .	
Contar con redes formales de protección social						Proporción de personas del grupo de edad que tienen una jubilación o pensión, entre la población total menos la PEA con seguridad social. Si una mujer está casada con un pensionado, se considera que ella tiene también derecho a pensión.
Gozar de un nivel de vida digno	Proporción de personas en el grupo de edad en hogares que superan la línea de pobreza de capacidades.	Proporción de personas en el grupo de edad en hogares que superan la línea de pobreza de capacidades.	Proporción de personas en el grupo de edad en hogares que superan la línea de pobreza de capacidades.	Proporción de personas en el grupo de edad en hogares que superan la línea de pobreza de capacidades.	Proporción de personas en el grupo de edad en hogares que superan la línea de pobreza de capacidades.	Proporción de personas en el grupo de edad en hogares que superan la línea de pobreza de capacidades.
Gozar de una vivienda digna	Proporción de personas en el grupo de edad que viven en viviendas con piso distinto de tierra, paredes firmes, agua dentro del predio,	Proporción de personas en el grupo de edad que viven en viviendas con piso distinto de tierra, paredes firmes, agua dentro del predio,	Proporción de personas en el grupo de edad que viven en viviendas con piso distinto de tierra, paredes firmes, agua dentro del predio,	Proporción de personas en el grupo de edad que viven en viviendas con piso distinto de tierra, paredes firmes, agua dentro del predio,	Proporción de personas en el grupo de edad que viven en viviendas con piso distinto de tierra, paredes firmes, agua dentro del predio,	Proporción de personas en el grupo de edad que viven en viviendas con piso distinto de tierra, paredes firmes, agua dentro del predio,

drenaje, energía eléctrica y sin hacinamiento.					
---	---	---	---	---	---

Nota 1: Las prestaciones sociales consideradas son las vacaciones pagadas, el aguinaldo, el reparto de utilidades, el derecho al servicio médico y el Sistema de Ahorro para el Retiro.
Fuente: Cuadro tomado del Consejo Nacional de Población.

La siguiente grafica muestra el índice de desarrollo social de la MCP. Se puede observar que no es muy distinta a la grafica anterior. Donde el más alto desarrollo social se concentra en el D.F. y conforme se alejan del centro disminuye. Por excepción de la Zona metropolitana de Querétaro donde se presenta tanto un alto como un muy bajo desarrollo social.



Cuadro 42. Índice de desarrollo social tota, más bajo , 2000			
		Índice de desarrollo	Nivel de desarrollo
Entidad	Nombre	<i>social (IDS)</i>	<i>social</i>
Puebla	Ocoyucan	0.488	Muy bajo
Edo. de México	Ecatzingo	0.527	Bajo
Edo. de México	Almoloya de Juárez	0.535	Bajo
Edo. de México	Villa del Carbón	0.551	Bajo
Puebla	Coronango	0.559	Bajo
Hidalgo	Mineral del Chico	0.572	Bajo
Puebla	Juan C. Bonilla	0.579	Bajo
Tlaxcala	Mazatecochco de José María Morelos	0.582	Bajo
Querétaro	Marqués, El	0.594	Bajo
Tlaxcala	San Pablo del Monte	0.608	Bajo

Fuente: Conapo (2000)

Con respecto al comportamiento por Municipio, dentro de la clasificación del Índice de Desarrollo Social se ubica Ocoyucan (Puebla) con un nivel de desarrollo social muy bajo, seguido de Ecatzingo, Almoloya de Juárez, Villa del Carbón (Edo. De México), con un nivel de desarrollo bajo.

Cuadro 43. Índice y grado de desarrollo social más alto, 2000			
		<i>Índice de desarrollo social (IDS)</i>	<i>Nivel de desarrollo social</i>
Entidad	Nombre	<i>social (IDS)</i>	<i>social</i>
Distrito Federal	Benito Juárez	0.939	Muy alto
Edo. de México	Coacalco de Berriozábal	0.886	Muy alto
Distrito Federal	Miguel Hidalgo	0.882	Muy alto
Distrito Federal	Coyoacán	0.876	Muy alto
Distrito Federal	Azcapotzalco	0.864	Alto
Distrito Federal	Cuauhtémoc	0.856	Alto
Distrito Federal	Venustiano Carranza	0.851	Alto
Distrito Federal	Iztacalco	0.846	Alto
Edo. de México	Cuautitlán Izcalli	0.843	Alto
Edo. de México	Cuautitlán	0.840	Alto

Fuente: Conapo (2000)

Contrariamente a lo mostrado, en este cuadro se encuentran los municipios con un desarrollo social elevado en donde encontramos principalmente a la delegación Benito Juárez, Miguel Hidalgo, Coyoacán, Azcapotzalco, Cuahutemoc, Venustiano Carranza e Iztacalco del Distrito Federal.

Índice de Marginación.

La marginación es un fenómeno estructural que se origina en la modalidad, estilo o patrón histórico de desarrollo; ésta se expresa, por un lado, en la dificultad para propagar el progreso técnico en el conjunto de la estructura productiva y en las regiones del país, y por el otro, en la exclusión de grupos sociales del proceso de desarrollo y del disfrute de sus beneficios. Los procesos que establecen la

marginación conforman una frágil estructura de oportunidades sociales para los ciudadanos, sus familias y comunidades, y los expone a privaciones, riesgos y vulnerabilidades sociales que a menudo escapan al control personal, familiar y comunitario y cuya reversión requiere el concurso activo de los agentes públicos, privados y sociales.

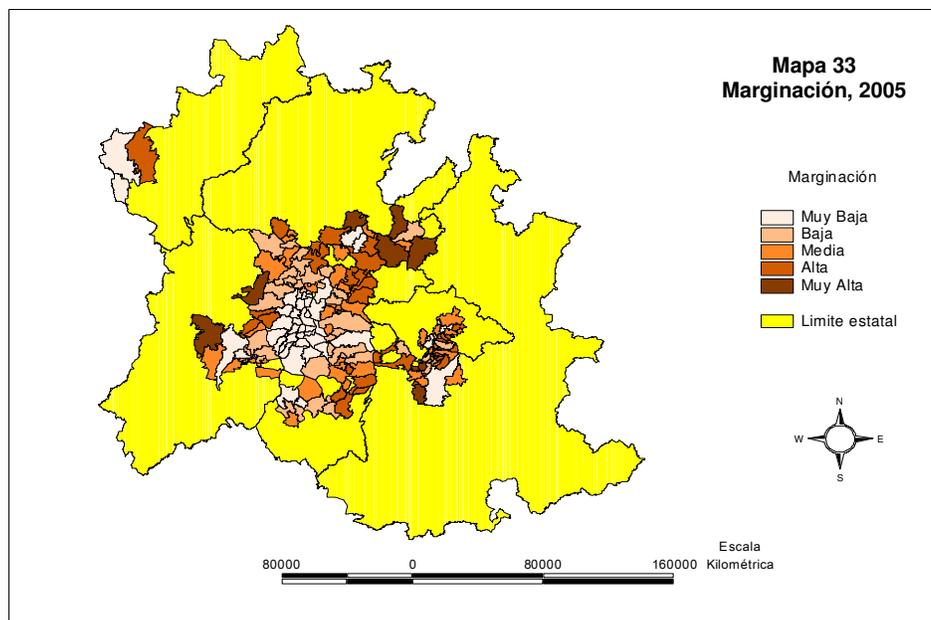
El índice de marginación es una medida-resumen que permite diferenciar entidades federativas y municipios según el impacto global de las carencias que padece la población, como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas.

Cuadro 44. Aspectos considerados dentro del índice de marginación.

Concepto	Dimensiones socioeconómicas	Formas de exclusión	Indicador para medir la intensidad de la exclusión	Índice de Marginación
Fenómeno estructural múltiple que valora dimensiones, formas e intensidades de exclusión en el proceso de desarrollo y disfrute de sus beneficios	Educación	Analfabetismo	Porcentaje de población de 15 años o más analfabeta	Intensidad global de la marginación socioeconómica
		Población sin primaria completa	Porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa	
	Vivienda	Vivienda particulares sin agua entubada	Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin agua entubada	
		Vivienda particulares sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo	Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo	
		Viviendas particulares con piso de tierra	Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares con piso de tierra	
		Viviendas particulares sin energía eléctrica	Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin energía eléctrica	
		Viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento	Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento	
	Ingresos monetarios	Población ocupada que percibe hasta dos salarios mínimos	Porcentaje de población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos	
	Distribución de la población	Localidades con menos de 5 000 habitantes	Porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes	

Fuente: Conapo (2005).

En este apartado se da a conocer el grado de marginación de los municipios de la MCP, para esto se presenta el siguiente mapa en el cual se puede observar gráficamente este comportamiento.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2005

Cuadro 45. Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación y lugar que ocupa en el contexto nacional por municipio, 2005

Entidad	Municipio	Población total	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación
Distrito Federal	Benito Juárez	355 017	0.81	3.71	0.06	0.13	0.01	10.67	0.19	0.00	17.94	- 2.36620	Muy bajo
Distrito Federal	Coyoacán	628 063	1.93	7.11	0.09	0.13	0.04	19.77	0.42	0.00	25.78	- 2.12506	Muy bajo
Distrito Federal	Miguel Hidalgo	353 534	1.59	6.68	0.06	0.14	0.01	21.34	0.23	0.00	26.86	- 2.10988	Muy bajo
Edo.México	Coacalco de Berriozábal	285 943	1.09	5.23	0.08	0.08	0.21	20.73	0.57	0.04	31.44	- 2.09787	Muy bajo
Distrito Federal	Cuauhtémoc	521 348	1.79	7.28	0.18	0.11	0.02	22.87	0.18	0.00	29.82	- 2.05383	Muy bajo
Edo.México	Metepec	206 005	2.39	7.91	0.61	0.22	1.89	24.95	2.35	6.12	25.04	- 2.00003	Muy bajo
Distrito Federal	Azcapotzalco	425 298	1.95	8.11	0.09	0.10	0.06	27.09	0.31	0.00	30.17	- 1.98863	Muy bajo
Edo.México	Cuautitlán Izcalli	498 021	1.91	7.56	0.14	0.30	1.53	23.10	1.08	0.95	34.35	- 1.98107	Muy bajo
Distrito Federal	Iztacalco	395 025	2.27	9.33	0.04	0.09	0.03	29.16	0.48	0.00	33.15	- 1.91568	Muy bajo
Distrito Federal	Venustiano Carranza	447 459	2.05	8.52	0.17	0.11	0.00	30.73	0.35	0.00	32.92	- 1.91365	Muy bajo

Fuente: Conapo(2005), Índices de Marginación, 2005

Cuadro 46. Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación y lugar que ocupa en el contexto nacional por municipio, 2005

Entidad	Municipio	Población total	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación
Puebla	Ocoyucán	21 185	17.98	46.24	16.93	0.69	74.05	67.08	16.10	100.00	73.21	0.71217	Alto
Hidalgo	Mineral del Chico	6 714	17.15	38.37	31.76	10.34	26.78	48.54	16.67	100.00	71.70	0.33786	Alto
Hidalgo	Acatlan	17 914	20.31	44.74	23.45	5.24	13.60	49.67	7.45	100.00	68.76	0.16437	Alto
Edo. Méxio	Villa del Carbón	39 587	15.61	35.18	32.29	5.38	4.01	58.54	17.32	79.72	55.55	- 0.05026	Alto
Hidalgo	Singuilucan	13 143	15.99	36.06	11.96	5.15	4.05	52.14	8.01	100.00	71.48	- 0.10416	Medio
Edo. Méxio	Almoloya de Juárez	126 163	12.29	31.87	31.18	4.18	22.54	56.54	17.11	78.67	51.97	- 0.12014	Medio
Puebla	Juan C. Bonilla	14 814	6.66	24.78	6.68	0.98	89.65	55.02	5.95	33.73	65.91	- 0.25529	Medio
Puebla	Coronango	30 255	7.44	27.67	11.68	0.54	83.18	59.44	9.88	1.96	62.36	- 0.28839	Medio
Hidalgo	Cuatepec de Hinojosa	45 527	13.53	33.12	17.07	4.09	4.50	51.90	12.15	62.46	68.98	- 0.29432	Medio
Edo. Méxio	Ecatzingo	8 247	11.41	31.26	2.65	0.86	0.75	71.45	28.99	23.80	63.60	- 0.37231	Medio

Fuente: CONAPO (2005), Índice de Marginación 2005

Dentro de los municipios con menor grado de marginación encontramos principalmente a las delegaciones del Distrito Federal y a algunos municipios del Estado de México como lo son: Coacalco de Berriozabal, Metepec y Cuautitlán Izcalli. Sin embargo, también se puede observar que los municipios con más alta marginación dentro de MCP son: Ocoyucan, Juan C. Bonilla y Coronango del estado de Puebla; Mineral del Chico, Acatlán, Singuilucan y Cuautepec de Hinojosa del estado de Hidalgo; Villa del Carbón, Almoloya de Juárez y Ecatzingo, del Estado de México. De lo anterior se puede deducir que al centro de esta MCP, los índices de marginación tienden a ser menores, y por tanto se presenta un mejor nivel de vida; mientras que se alejan del centro tienden a ser mayores, por lo que presenta una marginación elevada.

Pobreza.

Este apartado surge en el contexto de analizar la pobreza y la condición de extrema carencia que sufren millones de personas. La extensión y la intensidad de las privaciones cotidianas de la mayoría de la población, hacen de la pobreza un tema urgente de la agenda nacional. No es posible pensar en el crecimiento y menos en el desarrollo si no enfrentamos de forma enérgica el enorme problema social que representa la pobreza.

El primer paso en el combate a la pobreza es el entendimiento preciso del problema; en este sentido, se deben de entender las tres dimensiones de la pobreza: la constitutiva, la magnitud y la causal. La primera la dimensión constitutiva del fenómeno se refiere a qué es la pobreza. La segunda la de magnitud, implica establecer, a partir de la delimitación de la primera, quiénes son pobres, cuántos son pobres y donde están. La tercera, la dimensión causal, se relaciona con los determinantes de la pobreza, es decir porque se es pobre.

De acuerdo a la dimensión constitutiva, se expone que existen muchas definiciones de pobreza, pero en general todas ellas reconocen un componente de carencia, insatisfacción ó rezago. La Comunidad Europea la define como “Los individuos o las familias cuyos recursos son tan escasos que se ven excluidos del

modo de vida, de las costumbres y de las actividades normales del Estado miembro en el que residen (MORO; 1999:27).

Amartya Sen, señala la existencia de un núcleo duro de privación absoluta como parte constitutiva de la definición de pobreza. De esta manera la pobreza es la insatisfacción de ciertas necesidades consideradas como básicas.

Tomando esto en consideración se establece que: la pobreza es la condición que supone la insatisfacción de las necesidades básicas. Tiene dos componentes, un núcleo absoluto de insatisfacción debajo del cual se es pobre independientemente de las condiciones sociales prevalecientes. Y un componente relativo derivado de la carencia de los satisfactores indispensables para cubrir las necesidades básicas que garantizan un bienestar mínimo.

El Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL)⁹¹, establece los lineamientos y requerimientos para la definición, identificación y medición de la pobreza, debiendo utilizar para ello la información proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) y considerando la Ley General de Desarrollo Social. Según esta Ley, la medición de la pobreza deberá ser multidimensional incorporando al menos indicadores de ingreso, educación, salud, seguridad social, alimentación, características y servicios disponibles de la vivienda y el grado de cohesión social⁹².

Con respecto a la magnitud del fenómeno, de las 539 mil manzanas que conforman las ciudades con más de 100 mil habitantes en nuestro país, la pobreza se hace presente en alrededor de 349 mil, aunque las situaciones más precarias se observan en 100 mil de ellas, de acuerdo a un estudio del Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS)⁹³.

Así mismo, considerando este estudio realizado en el año 2000, alrededor de 37.4 % de los hogares urbanos del país (43.7% de la población en las ciudades), se

⁹¹ Organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal.

⁹² Con los datos del II Censo de Población y Vivienda 2005, se construyó el índice de rezago social que agrupa las localidades, municipios y entidades federativas del país de acuerdo con la severidad del rezago en grados muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto.

⁹³ De acuerdo al CIESAS en estas zonas el rezago social y económico pone de manifiesto la necesidad de contar con empleos estables y remunerados; reservas de suelo y oferta de vivienda; regulaciones ambientales y territoriales, para impedir la formación de asentamientos en áreas inadecuadas para uso habitacional y de acuerdos políticos para la construcción de propuestas sociales en los espacios regionales y urbanos.

encontraba en situación de pobreza patrimonial –es decir con ingresos por persona menores a lo necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, vestido, calzado y vivienda, transporte público y educación- y actualmente menos de 50% de la población económicamente activa en las ciudades cuenta con empleos formales.

En el presente apartado se hace un análisis general de algunos indicadores de la pobreza por ingreso y rezago social⁹⁴ estimados por el (CONEVAL). Este estudio tiene la intención de permitirnos ubicar nuestra discusión sobre la insatisfacción de las necesidades de los municipios de las Zonas Metropolitanas que integran la Megalópolis del Centro del País (MCP) en un contexto nacional, ya que esto se considera un elemento importante de la planeación y la evaluación de la política social.

Considerando estos indicadores sobre pobreza por ingresos 2005. A nivel municipal el mayor porcentaje de población en situación de pobreza de patrimonio es Tultepec (Zona Metropolitana del Valle de México), donde el 77.7% de sus habitantes se encuentran en esta situación. Le siguen Ecatingo (Zona Metropolitana del Valle de México) y Chiconcuac (Zona Metropolitana del Valle de México) con un 72.7% y 69% respectivamente.

⁹⁴ Se consideraron las siguientes: Pobreza alimentaria, pobreza de capacidades, pobreza de patrimonio, % de población de 15 años o más analfabeta, % de población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela, % de población de 15 años y más con educación básica incompleta, % de hogares con población de 15 a 29 años, con algún habitante con menos de 9 años de educación aprobados, % de población sin derecho-habienencia a servicios de salud, % de viviendas particulares habitadas con piso de tierra, % de viviendas particulares habitadas que no disponen de excusado o sanitario, % de viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública, % de viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje, % de viviendas particulares habitadas que no disponen de energía eléctrica, % de viviendas particulares habitadas que no disponen de lavadora, % de viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador, promedio de ocupantes por cuarto.

Cuadro 47. Municipios con más alta pobreza de patrimonio, 2005			
	Municipios	Entidad	Pobreza de Patrimonio
15115	Xonacatlán	Estado de México	6.4
15036	Hueypoxtla Contla de Juan	Estado de México	15.5
29018	Cuamatzi	Tlaxcala	16.5
15023	Coyotepec Magdalena Tlaltelulco,	Estado de México	18.9
29048	La	Tlaxcala	19.4
21106	Ocoyucan	Puebla	20.1
15112	Villa del Carbón	Estado de México	24.4
15030	Chiconcuac	Estado de México	25.0
15034	Ecatzingo	Estado de México	25.4
15108	Tultepec	Estado de México	25.6
Fuente: Consejo Nacional de evaluación de la política de Desarrollo Social. CONEVAL(2005)			

Los municipios con menor porcentaje de población en pobreza de patrimonio, fueron la delegación Benito Juárez 6.4%(Zona Metropolitana del Valle de México), Corregidora 15.5% (Zona Metropolitana de Querétaro) y la delegación Miguel Hidalgo 16.5% (Zona Metropolitana del Valle de México) principalmente.

Cuadro 48. Municipios con más baja pobreza de patrimonio, 2005			
	Municipios	Entidad	Pobreza de Patrimonio
09014	Benito Juárez	Distrito Federal	6.4
22006	Corregidora	Querétaro	15.5
09016	Miguel Hidalgo	Distrito Federal	16.5
09003	Coyoacán Mineral de la	Distrito Federal	18.9
13051	Reforma	Pachuca	19.4
15083	Temamatla	Estado de México	20.1
09012	Tlalpan	Distrito Federal	24.4
22014	Querétaro	Querétaro	25.0
15035	Huehuetoca	Estado de México	25.4
29033	Tlaxcala	Tlaxcala	25.6
Fuente: Consejo Nacional de evaluación de la política de Desarrollo Social. CONEVAL(2005)			

Considerando el índice de rezago social los municipios con mayor grado de rezago social Ver Cuadro 47, se observan principalmente los siguientes: Ocoyucan (Zona Metropolitana Puebla- Tlaxcala), Tultepec (Zona Metropolitana del Valle de México), Mineral del Chico (Zona Metropolitana de Pachuca), etc.

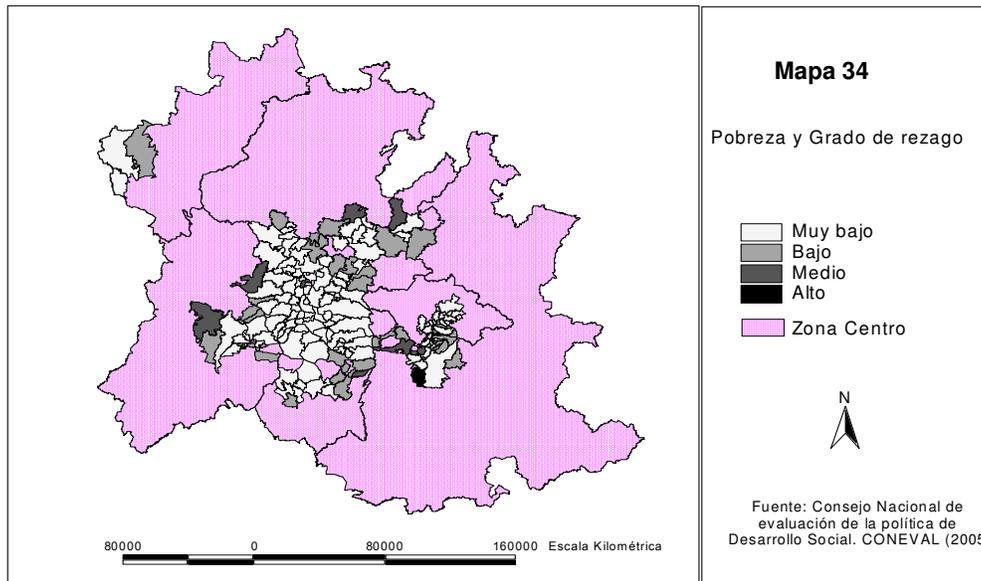
49. Municipios con más alto rezago social de la MCP, 2000					
Clave	Municipios	Entidad	Índice de rezago social	Grado de rezago social	Lugar que ocupa en el contexto nacional
21106	Ocoyucan	Puebla	0.63312	Alto	615
15108	Tultepec	Estado de México	0.39293	Medio	809
13038	Mineral del Chico	Hidalgo	0.29587	Medio	876
15005	Almoloya de Juárez	Estado de México	0.25097	Medio	924
21034	Coronango	Puebla	0.21347	Medio	959
15112	Villa del Carbón	Estado de México	0.19394	Medio	979
15034	Ecatzingo	Estado de México	0.18699	Medio	991
21090	Juan C. Bonilla	Puebla	0.05202	Medio	1104
13001	Acatlán	Hidalgo	-0.02004	Medio	1164
29017	Mazatecochco de José María Morelos	Tlaxcala	-0.06432	Bajo	1200

Fuente: Consejo Nacional de evaluación de la política de Desarrollo Social. CONEVAL(2005)

Por otro lado los municipios que presentaron los menores niveles de rezago social Ver Cuadro 48, son principalmente las delegaciones del Distrito Federal pertenecientes a la Zona Metropolitana del Valle de México. Delegaciones: Benito Juárez, Coyoacán, Miguel Hidalgo, Azcapotzalco, Coacalco de Berriozábal (Estado de México), Iztacalco, Gustavo A. Madero, Álvaro Obregón, Cuauhtémoc, Cuautitlán Izcalli (Estado de México).

Cuadro 50. Municipios con menos rezago social de la MCP, 2000					
Clave	Municipios	Entidad	Índice de rezago social	Grado de rezago social	Lugar que ocupa en el contexto nacional
15121	Cuautitlán Izcalli	Estado de México	-1.61801	Muy bajo	2411
09015	Cuauhtémoc	Distrito Federal	-1.62056	Muy bajo	2412
09010	Álvaro Obregón	Distrito Federal	-1.63062	Muy bajo	2418
09005	Gustavo A. Madero	Distrito Federal	-1.63399	Muy bajo	2420
09006	Iztacalco	Distrito Federal	-1.65879	Muy bajo	2426
15020	Coacalco de Berriozábal	Estado de México	-1.73468	Muy bajo	2442
09002	Azcapotzalco	Distrito Federal	-1.76470	Muy bajo	2445
09016	Miguel Hidalgo	Distrito Federal	-1.78213	Muy bajo	2446
09003	Coyoacán	Distrito Federal	-1.79196	Muy bajo	2448
09014	Benito Juárez	Distrito Federal	-1.95963	Muy bajo	2452

Fuente: Consejo Nacional de evaluación de la política de Desarrollo Social. CONEVAL(2005)



Este mapa muestra que la pobreza y rezago social se ubican con mayor intensidad en grado alto medio y bajo alrededor del Distrito Federal en forma de anillo concéntrico.

El propósito de dar a conocer estos mapas de pobreza es contribuir, con la información sobre las condiciones de pobreza de la población en sus diferentes dimensiones y aportar así elementos relevantes para la planeación y evaluación del desarrollo, así como para la toma de decisiones en materia de política económica y social.

De acuerdo lo anterior podemos ubicar la pobreza en la MCP como uno de los temas fundamentales en el ámbito social. Esto es así porque presenta la síntesis de variados procesos que implican que enormes contingentes humanos se encuentren en condiciones de precariedad, de insatisfacciones de necesidades.

Análisis de las actividades económicas de la Megalópolis

El producto Interno bruto (PIB) es uno de los indicadores más importantes que permiten evaluar el desempeño de la actividad económica de la megalópolis en su conjunto, ya que mediante este indicador es posible conocer la suma total de los valores monetarios de los bienes y servicios producidos en el territorio de la megalópolis en un periodo determinado.

Respecto a la participación que cada sector guarda dentro de la estructura del PIB, se observa que la industria manufacturera ha sido uno de los principales pilares de la economía de la megalópolis.

Manteniendo una participación uniforme con respecto al PIB, durante la década de los noventa y los primeros 4 años del nuevo siglo. En 1995 la manufactura representó el 21.34% del PIB de la Megalópolis aumentando ligeramente para 2004 a 21.81%

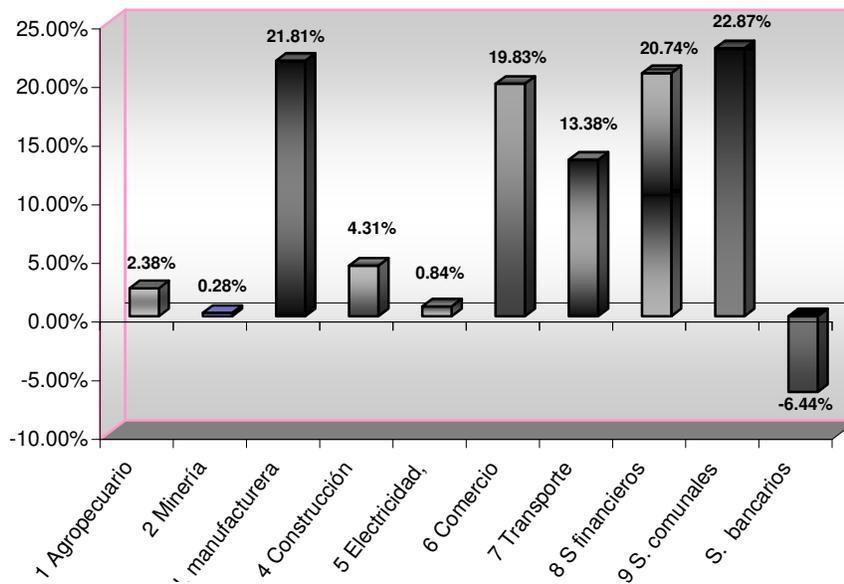
Cuadro 51. PIB, por gran división de actividad económica, Megalópolis, 1995-2004

Periodo	1 Agropecuario, selvicultura y pesca	2 Minería	3 Industria manufacturera	4 Construcción	5 Electricidad, gas y agua	6 Comercio, restaurantes y hoteles	7 Transporte, almacenaje y comunicaciones	8 Servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler	9 Servicios comunales, sociales y personales	Servicios bancarios imputados
1995	2,45%	0,24%	21,34%	4,22%	0,94%	19,50%	10,01%	18,09%	27,37%	-4,16%
1996	2,44%	0,24%	22,32%	4,25%	0,93%	19,65%	10,35%	17,27%	26,37%	-3,82%
1997	2,24%	0,27%	23,08%	4,35%	0,92%	20,57%	10,68%	16,95%	25,19%	-4,25%
1998	2,14%	0,26%	23,83%	4,03%	0,89%	20,61%	10,94%	16,95%	24,61%	-4,26%
1999	2,30%	0,26%	23,93%	4,10%	1,00%	20,33%	11,24%	17,02%	24,25%	-4,42%
2000	2,17%	0,25%	23,84%	4,01%	0,95%	21,21%	11,43%	17,23%	23,53%	-4,62%
2001	2,40%	0,28%	22,96%	4,14%	0,96%	20,70%	11,95%	18,31%	23,35%	-5,04%
2002	2,27%	0,30%	22,62%	4,27%	0,92%	20,35%	12,06%	19,38%	23,37%	-5,53%
2003	2,42%	0,27%	22,02%	4,30%	0,89%	20,05%	12,56%	20,13%	23,29%	-5,93%
2004	2,38%	0,28%	21,81%	4,31%	0,84%	19,83%	13,38%	20,74%	22,87%	-6,44%

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.

Al analizar la participación porcentual al PIB de la megalópolis por gran división económica, observamos que el sector servicios comunales participa con el 22.87%, la manufactura con el 21.81% y servicios financieros con un 20.74% (Ver gráfica 1.1).

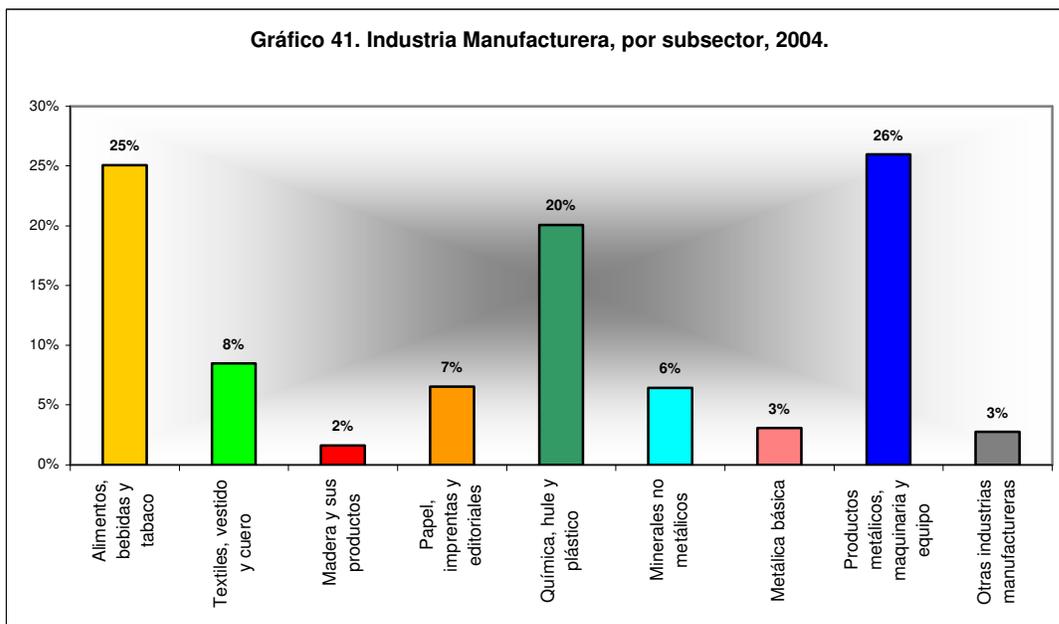
Gráfico 40. PIB, por gran división de actividad económica, Megalópolis, 2004.



Fuente: Elaboración propia, INEGI (2004), Sistema de Cuentas Nacionales de México

Dada la importancia de la industria manufacturera, resulta interesante revisar las principales ramas que la componen. Por lo que a continuación se presenta la distribución del PIB Manufacturero de la megalópolis, por subsectores (Gráfico 41).

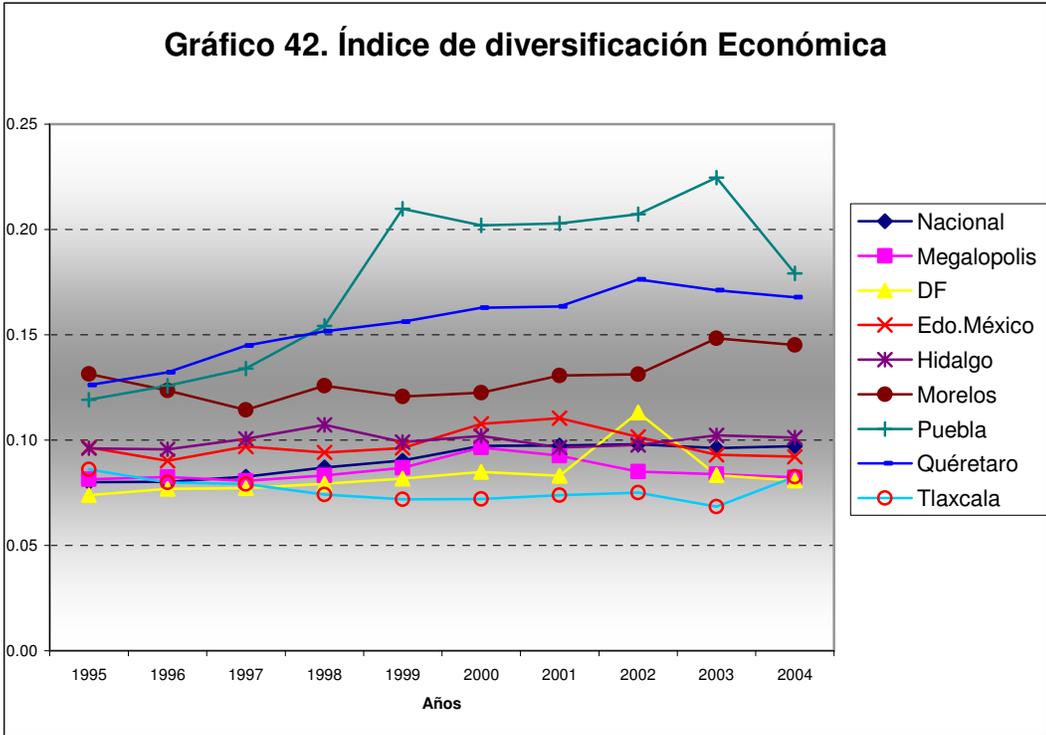
Gráfico 41. Industria Manufacturera, por subsector, 2004.



Fuente: Elaboración propia, INEGI (2004), Sistema de Cuentas Nacionales de México

Para poder llevar a cabo, este análisis se considero pertinente utilizar algunos indicadores como lo son el Índice de diversificación económica IDE, el Índice de especialización local IEL, el índice de producción excedente IPE y por último el modelo de cambio y participación.

El índice de diversificación económica IDE permite conocer la tipología de la estructura económica⁹⁵. De esta manera para la megalópolis los resultados obtenidos de la aplicación del IDE considerando los datos de la industria manufacturera se ilustran de la siguiente manera:



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Censos Industriales 1995-2004.

Se observa una estructura económica diversificada en todos los años analizados. Las estructuras económicas que son diversificadas; son mejores respecto a otras, porque su población se dedica a distintas actividades económicas.

⁹⁵ El IDE va entre 0 y 1, cercano a 0 es una estructura económica diversificada, cercano a uno es una estructura económica concentrada. De 0 - 0.175 se considera una estructura diversificada, de 0.176 – 0.375 se considera una estructura semi- diversificada y de 0.376 – 1.000 una estructura concentrada.

Con respecto al índice de especialización local IEL⁹⁶, el cual representa la actividad económica local predominante a que se dedica la megalópolis se observa, lo siguiente:

Cuadro 52. Índice de especialización local 2004									
		Megalópolis	Hidalgo	Distrito Federal	Estado de México	Morelos	Puebla	Querétaro	Tlaxcala
31	Alimentos, bebidas y tabaco	0,945	0,442	0,918	0,956	1,241	0,932	1,180	1,069
32	Textiles, vestido y cuero	1,216	1,814	1,285	1,061	0,343	2,076	0,248	1,804
33	Madera y sus productos	0,683	0,712	0,751	0,637	0,101	0,990	0,459	0,238
34	Papel, imprentas y editoriales	1,513	0,426	2,400	1,151	0,587	0,251	1,744	0,609
35	Química, hule y plástico	1,356	1,383	1,719	1,228	1,688	0,423	1,293	1,266
36	Minerales no metálicos	0,911	3,804	0,546	1,023	1,270	0,496	0,562	2,828
37	Metálica básica	0,597	0,100	0,389	0,934	0,000	0,878	0,067	0,791
38	Productos metálicos, maquinaria y equipo	0,868	0,798	0,634	0,942	0,809	1,420	1,149	0,336
39	Otras industrias manufactureras	0,949	0,144	1,467	0,823	1,286	0,215	0,184	1,061

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Censos Industriales 2004

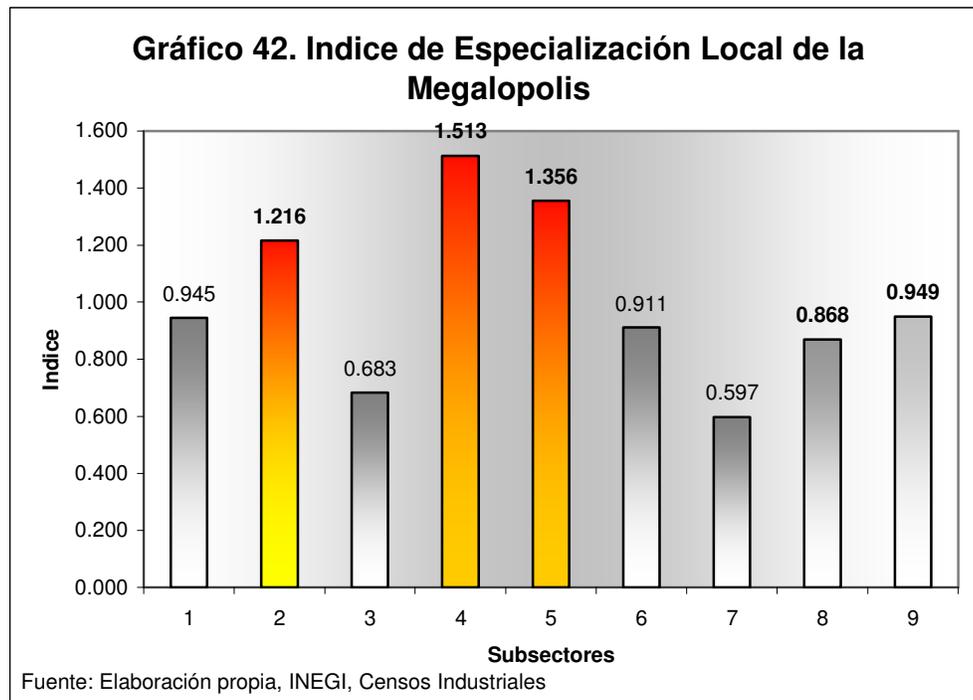
En el cuadro anterior se dan a conocer los diferentes índices de especialización local tanto para la megalópolis como para los estados que la conforman, de tal manera que para la primera son los subsectores 32 textiles, vestido y cuero, 34 papel, imprentas y editoriales y 35 química, hule y plástico aquellos en que se esta especializando la megalópolis y por lo tanto se consideran como la base económica.

Del subsector 32 textiles, vestido y cuero, es de esperarse que sea una actividad de especialización, ya que 5 de los siete estados que conforman la megalópolis se dedican a esta actividad, obteniendo índices de especialización muy elevados.

De la misma manera en el subsector 35 Química, hule y plástico, se observa que exceptuando Puebla todos los demás estados se especializan en esta actividad.

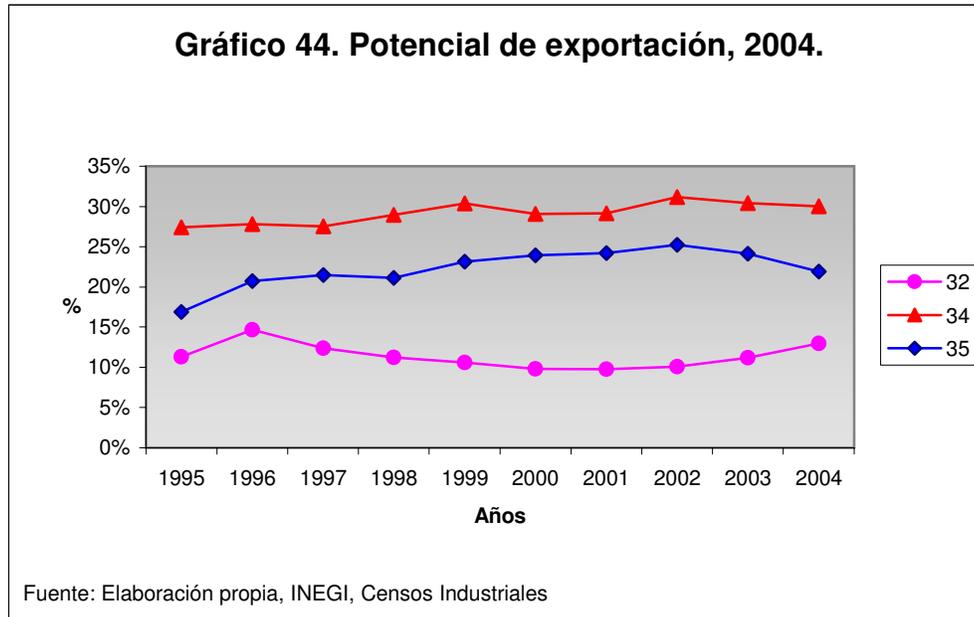
⁹⁶ Si el IEL es mayor a, entonces es una actividad económica especializada e integra la base económica de la localidad.

Finalmente, el subsector 34 Papel, imprentas y editoriales es otra actividad de especialización, donde cabe destacar que los estados en donde predomina esta actividad son el Estado de México, Distrito Federal y Querétaro.



Considerando por otro lado el índice de producción excedente (IPE)⁹⁷ para la megalópolis en 2004, da como resultado que de la producción de los siguientes sectores un 65% en el ramo 35 Química, hule y plástico, un 30% en el subsector 34, y un 13% en el subsector 32 textiles, vestido y cuero; constituyen el potencial de su base exportadora. Cabe señalar que este comportamiento se ha venido manifestando de manera similar desde 1995 hasta el 2004, Así mismo, se hace notar que el subsector 35 manifiesta el más alto potencial a exportar.

⁹⁷ Para poder llevar a cabo el cálculo de este índice, es necesario haber realizado el cálculo del índice de especialización local (IEL), de tal manera que solo se consideren para la estimación aquellos resultados superiores a la unidad, o más específicamente, aquellos subsectores que se encuentren especializados.



Por último dentro de los indicadores de la estructura económica se toma en cuenta, el modelo de cambio y participación; que nos permite identificar actividades dinámicas o con estancamiento en la megalópolis, se toma como período de cálculo 1995 – 2004.

El crecimiento de una localidad se debe a diferentes causas como lo son:

Un crecimiento local debido a un crecimiento económico nacional. Es decir, si se tiene una estabilidad macroeconómica, por ende crece la economía en su conjunto.

1. Por el crecimiento de la actividad local en el contexto nacional.
2. Por posición competitiva. Esto implica un crecimiento en su área de mercado.
3. De esta manera se puede observar que de acuerdo al modelo de cambio y participación, no hubo ninguna actividad económica dinámica tanto en el crecimiento diferencial como estructural, pero si se presentó por separado la participación relevante de alguna actividad en cada uno de ellos.

En este sentido dentro del crecimiento estructural⁹⁸, se observa una participación en los sectores 37 Metálica Básica, 38 Productos Metálicos, maquinaria

⁹⁸ Indica una actividad con mayor o menor dinamismo en el contexto Nacional en relación a la estructura económica del país.

y equipo y 39 Otras Industrias manufactureras. Por otro lado, dentro del crecimiento diferencial⁹⁹, se señala que las industrias que mostraron mayor dinamismo fueron las de los sectores 32 Textiles, vestido y cuero, 34 papel, imprenta y editoriales, 35 química, hule y plástico y 36 Minerales no metálicos.

Cuadro 53. Modelo de cambio y participación 1995-2004					
		CRECIMIENTO			
	Subsectores	NACIONAL	ESTRUCTURAL	DIFERENCIAL	TOTAL
31	Alimentos, bebidas y tabaco	11229	-2159	-1414	7656
32	Textiles, vestido y cuero	4099	-2276	76	1899
33	Madera y sus productos	964	-733	-284	-52
34	Papel, imprentas y editoriales	2959	-1254	216	1921
35	Química, hule y plástico	8624	-2963	1327	6988
36	Minerales no metálicos	2660	-484	284	2460
37	Metálica básica	1584	208	-1354	438
38	Productos metálicos, maquinaria y equipo	10051	8652	-7090	11613
39	Otras industrias manufactureras	1224	194	-552	866
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Censos Industriales 2004					

Cuadro 54. Modelo de cambio y participación 1995-2004					
		CRECIMIENTO			
	Subsectores	NACIONAL	ESTRUCTURAL	DIFERENCIAL	TOTAL
31	Alimentos, bebidas y tabaco	+	-	-	-
32	Textiles, vestido y cuero	+	-	+	-
33	Madera y sus productos	+	-	-	-
34	Papel, imprentas y editoriales	+	-	+	-
35	Química, hule y plástico	+	-	+	-
36	Minerales no metálicos	+	-	+	-
37	Metálica básica	+	+	-	-
38	Productos metálicos, maquinaria y equipo	+	+	-	+
39	Otras industrias manufactureras	+	+	-	+
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Censos Industriales 2004					

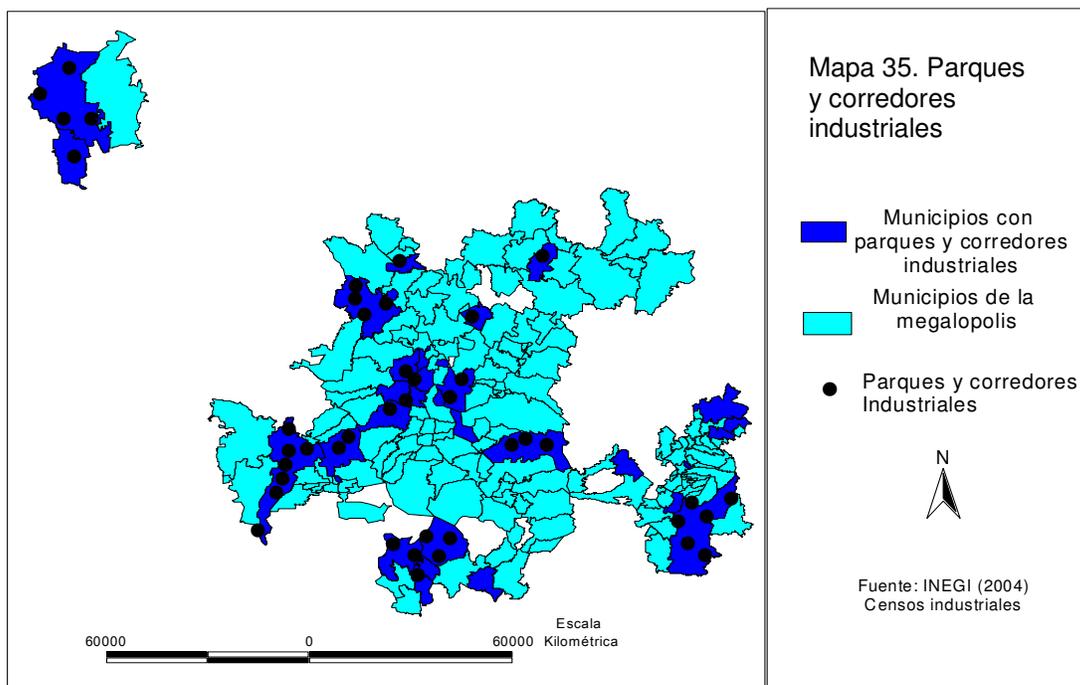
⁹⁹ Significa que el crecimiento local del sector fue mayor o menor que el crecimiento nacional en ese sector. Es decir, actividades con mayor dinamismo local con respecto a su comportamiento nacional.

Parques, ciudades y corredores industriales.

Los parques, ciudades y corredores industriales que se ubican dentro de la megalópolis son 1,409, de los cuales el 42% se integran por micro empresas y sólo un 5% son empresas grandes, además es conveniente señalar que del personal ocupado de 204,674 el 47% de el se ubica laborando en empresas grandes y sólo 3% labora en microempresas.

Cuadros 55. Parques, ciudades y corredores industriales de la Megalópolis (PCCI)				
Empresas	U. Económicas		Personal Ocupado	
	Absoluto	%	Absoluto	%
Mega	1409	100%	204674	100%
Micro	598	42%	6763	3%
Pequeña	382	27%	22511	11%
Mediana	355	25%	80185	39%
Grande	74	5%	95215	47%

Fuente: INEGI (2004) Censos Industriales



Población Indígena.

Una de las cosas, que más importancia presenta en el estudio de grandes ciudades, es la diferencia de población que en ellas radica, pero por otro lado una de las preocupaciones que más sobresalen cuando te adentras en estudios de población en las mega-ciudades, es la población indígena que en ella existe, las lenguas indígenas habladas en México son numerosas, desde 1992, la Constitución Mexicana define al país como una nación "pluricultural", en reconocimiento de los pueblos indígenas. Oficialmente el gobierno reconoce a 65 lenguas indígenas, que de acuerdo con la Ley de los Derechos Lingüísticos del 2001, las "lenguas nacionales" están en igualdad de condiciones con respecto al español; esto es, con la "misma validez en sus territorios".

De tal forma, que esta es la clase de población a la cual el gobierno brinda mayor atención, mediante sus programas de desarrollo social, y es considerada como la población más desfavorecida en cuanto a desarrollo se refiere.

Hablantes de lengua Indígena.

La clasificación de las lenguas indígenas habladas en México tiende a agrupar dialectos de la misma familia, aun si estas llegan a ser ininteligibles entre sí (por ejemplo, el gobierno reconoce al náhuatl como una sola lengua, aun si las variaciones dialectales que hablan los nahuas de la Sierra de Puebla, y los nahuas de Morelos son significativas). Por ello, algunos lingüistas tienden a elevar esta cifra a más de 100, clasificando a estos dialectos como lenguas separadas.

La población hablante de lenguas indígenas en México no es conocida con precisión. El censo del INEGI señala que solo para la Megalópolis, se trata de alrededor de 1,193,143 personas, pero el dato corresponde sólo a los mayores de cinco años. Por otro lado la población que se considera bilingüe, es decir que aparte de hablar su lengua indígena también hablan el español dentro de la megalópolis asciende a 451,020 habitantes, dejando así que la población monolingüe solo representa el 37.8 % de la población.

Cuadro 56. Población Indígena según condiciones de lengua, 2000

Zonas Metropolitanas	Población Total 2000	Población Indígena Total 2000	Población de 5 años y mas hablantes de lengua indígena Monolingües Total 2000	Población de 5 años y mas hablantes de lengua indígena bilingües total 2000
Valle de México	18396677	804983	1615	301810
Pachuca	382035	21642	47	7932
Tulancingo	225526	11410	34	5304
Tula	276477	9289	43	4638
Toluca	1538990	108861	332	36544
Cuautla	358405	21642	226	8077
Cuernavaca	738326	27020	335	11827
Puebla-Tlaxcala	1885321	140223	1395	58435
San Martín Texmelucan	194588	4883	13	1474
Querétaro	787341	10505	21	4015
Apizaco	158948	4160	4	1376
Tlaxcala	249453	28525	76	9588
Total	25192087	1193143	4141	451020

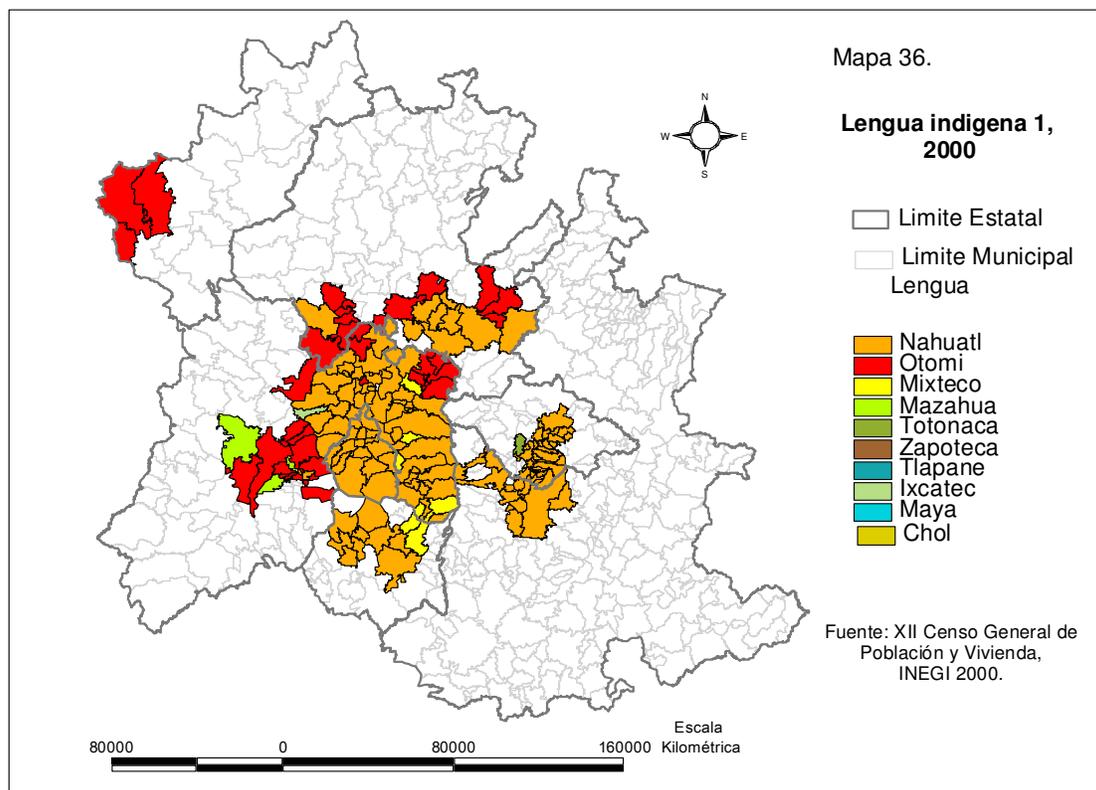
Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario estadístico (INEGI) 2000.

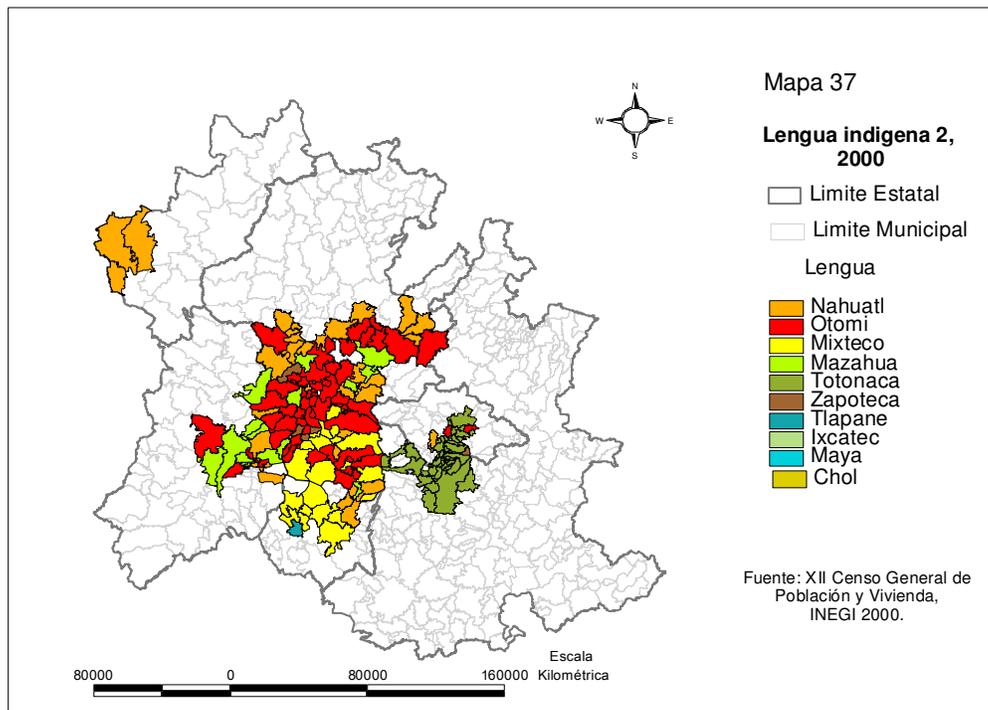
Las principales lenguas indígenas que predominan en la megalópolis se describen en la tabla siguiente, por lo que cabe destacar que las lenguas que más sobresalen en la población indígena que radica en las zonas metropolitanas que conforman la megalópolis es la Náhuatl y Otomí; siendo el Náhuatl la lengua que se practica en toda la megalópolis.

Cuadro 57. Tipología de lengua indígena en la megalópolis, 2000.

Zonas Metropolitanas	Lengua Indígena 1	Lengua Indígena 2	Lengua Indígena 3	Lengua Indígena 4	Lengua Indígena 5	Lengua Indígena 6
Valle de México	NAHUATL	OTOMI	MIXTECAS	IXCATEC	MAZAHUA	ZAPOTECAS
Pachuca	NAHUATL	OTOMI	MAZAHUA			
Tulancingo	NAHUATL	OTOMI				
Tula	NAHUATL	OTOMI				
Toluca	NAHUATL	OTOMI	MAZAHUA			
Cuatla	NAHUATL	MIXTECAS				
Cuernavaca	NAHUATL	MIXTECAS	TLAPANE			
Puebla-Tlaxcala	NAHUATL	CHOL	MIXTECAS	MAYA	TOTONACA	MAZATECO
San Martín Texmelucan	NAHUATL	TOTONACA				
Querétaro	NAHUATL	OTOMI				
Apizaco	NAHUATL	OTOMI	TOTONACA			
Tlaxcala	NAHUATL	TOTONACA	ZAPOTECAS			

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario estadístico (INEGI) 2000.





Educación dentro de la Población Indígena.

Las poblaciones indígenas tienen usos y costumbres propias. Poseen formas particulares de comprender el mundo y de interactuar con él. Visten, comen, celebran sus festividades, conviven y nombran a sus propias autoridades, de acuerdo a esa concepción que tienen de la vida. Un elemento muy importante que los distingue y les da identidad, es la lengua con la que se comunican, pero para interactuar dentro de la sociedad necesitan otras herramientas, como el dominio de otra lengua, dentro de la república mexicana indudablemente el español, así como también preparación académica, y para esto se elabora la siguiente tabla en donde se muestra la población indígena de acuerdo a su instrucción para el año 2000.

Para tal efecto se identifica que hay 85,450 indígenas sin instrucción, es decir son analfabetas, siguiendo tenemos que hay un total de 130,204 indígenas con primaria incompleta, para solo así tener que 154,852 personas indígenas tienen primaria completa y 331,679, cuenta con posprimaria, dejando esto que el número de personas indígenas que cuentan con algún grado de estudio escolar va en aumento,

y esto gracias a todas las herramientas que actualmente se les brindan, como programas de gobierno federal que incentivan a la población indígena a estudiar a cambio de recibir una beca y servicios médicos, con lo que actualmente el numero de personas que se interesan en que sus hijos estudien son mas.

Cuadro 58. Población Indígena según su instrucción, 2000.

Zonas Metropolitanas	Población Indígena sin instrucción Total 2000	Población Indígena con primaria incompleta Total 2000	Población Indígena con primaria completa Total 2000	Población Indígena con posprimaria Total 2000
Valle de México	49875	90499	113915	255276
Pachuca	1397	1740	2091	5806
Tulancingo	1672	1281	1120	1569
Tula	239	757	748	1313
Toluca	11885	13170	11679	19911
Cuatla	1481	1471	1305	3509
Cuernavaca	1967	2556	2340	5603
Puebla-Tlaxcala	14441	15277	17426	28194
San Martín Texmelucan	0	0	0	0
Querétaro	449	683	949	3824
Apizaco	0	0	0	0
Tlaxcala	2044	2770	3279	6674
Total	85450	130204	154852	331679

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario estadístico (INEGI) 2000.

Ocupación dentro de la Población Indígena.

Del total de población indígena existente en la megalópolis (25,192,087), el 1.7% es población económicamente activa (427,616), y el 1.3% es población económicamente inactiva, pero en realidad la población indígena económicamente activa se encuentra distribuida dentro de los sectores económicos de la siguiente forma: 14,683 indígenas se encuentran empleados en el sector primario, mientras que 126,608 indígenas están ocupados en el sector secundario y 268,097 personas están activas en el sector terciario siendo este el que mayor presencia tiene dentro de la megalópolis.

Cuadro 59. Población Económicamente activa indígena, 2000.

Zonas Metropolitanas	Población de 12 años y mas Económicamente Activa 2000	Población de 12 años y mas Económicamente Inactiva 2000	Población de 12 años y mas Económicamente Activa ocupada en el sector primario 2000	Población de 12 años y mas Económicamente Activa ocupada en el sector secundario 2000	Población de 12 años y mas Económicamente Activa ocupada en el sector terciario 2000
Valle de México	318907	241301	3721	84530	216747
Pachuca	6842	5509	48	1886	4653
Tulancingo	3184	3309	591	913	1594
Tula	1672	1811	160	1111	333
Toluca	29085	34571	2137	12266	13148
Cuautla	4601	4177	1139	910	2448
Cuernavaca	7577	6199	1079	1882	4349
Puebla-Tlaxcala	44025	40005	4488	18116	19904
San Martín Texmelucan	0	0	0	0	0
Querétaro	3730	2802	43	1070	2442
Apizaco	0	0	0	0	0
Tlaxcala	7993	8203	1277	3924	2479
Total	427616	347887	14683	126608	268097

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario estadístico (INEGI) 2000.

Población y Medio Ambiente.

El objetivo para estudiar las características naturales y del medio ambiente dentro de la región centro del país, mejor nombrada como Megalópolis es para conocer las posibilidades que esta puede brindarle a la población establecida dentro de la misma ya que el constante desarrollo que se presenta en ella, exige cada día que se mejoren estas condiciones, es decir, que el abastecimiento de agua llegue a las poblaciones mas alejadas, por citar un ejemplo; así como también se tengan mejores condiciones de vida dentro de las grandes ciudades industriales para que la población pueda disfrutar de buena salud, y se tiene como principal propósito el mejoramiento de la calidad de vida de las personas y de las familias, armonizando su

evolución demográfica con el potencial de desarrollo ambiental, económico y social que se presente en el país¹⁰⁰.

Así de esta forma las variables que se toman en cuenta para describir y estudiar este apartado son: crisis del agua, contaminación del aire, residuos sólidos, y reservas ecológicas.

Crisis del agua.

Considerando las particularidades de los sistemas de oferta y disposición de agua, así como las condiciones institucionales encargadas de la distribución de este servicio, han experimentado reformas significativas a lo largo de los años. Muchas situaciones se han presentado: desde un desplazamiento en los papeles del gobierno, alejándose de una simple condición de suministro, hasta convertirse en un regulador de servicios básicos. Se espera que el problema del agua se agudice en el mundo en las próximas décadas como consecuencia de la presión ejercida por el crecimiento demográfico mundial, el creciente proceso de urbanización, la progresiva deforestación; así como la creciente presencia de conflictos sociales por el acceso a los recursos naturales existentes¹⁰¹.

Por todo lo anterior nos parece de vital importancia estudiar el suministro de agua dentro de la Megalópolis, y para ello el siguiente cuadro nos presenta ciertas variables para determinar la importancia de este recurso dentro de la población, que habita las zonas metropolitanas que forman la región centro del país.

¹⁰⁰ Gobierno Federal. *Primer Informe de Gobierno. Ernesto Zedillo Ponce de León 1994 - 2000*. (En línea). Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx>: Internet; accesado el 28 de febrero de 2004

¹⁰¹ Leopoldo Solís, Alejandro Ángeles y Arturo Díaz; *El problema económico del agua de México*. Instituto de Investigaciones Económica y Social Lucas Alemán, A. C. 2003.

Cuadro 60. Utilización del agua, 2005.

Zonas Metropolitanas	Fuentes de abastecimiento total	Volúmenes promedio diario de extracción (metros cúbicos por segundo) total	Plantas Potabilizadoras en Operación	Capacidad de Operación (Litros por segundo)	Volumen Tratado (Litros por segundo)	Capacidad Total de Almacenamiento (presas)	Volumen Utilizado anual (presas)
Valle de México	624	10373.1725	32	2795	1128	2817348	0
Pachuca	245	53865.1637	1	80	2552	0	0
Tulancingo	359	92378.9559	0	0	0	3.92	2.12
Tula	442	467338.293	0	0	0	95.169	108.314
Toluca	15	72.28	0	0	0	0	0
Cuatla	0	0	0	0	0	2000	0
Cuernavaca	70	107.71	0	0	0	0	0
Puebla-Tlaxcala	278	13141575.7	34	400	5657.24	330.58	259.35
San Martín Texmelucan	42	31.88	0	0	0	0	0
Querétaro	133	222.939	0	0	0	36.84	0
Apizaco	60	16343761.3	50	0	0	1.02	0
Tlaxcala	94	27491245	59	0	0	0	0
Total	2362	57600972.4	176	3275	9337.24	2819815.5	369.784

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario estadístico (INEGI) 2005.

De todo esto, se determina que dentro de la megalópolis existe un total de 2,362 fuentes de abastecimiento de agua, de donde se extraen 57,600,97 metros cúbicos por segundo para abastecer del servicio a toda la población de la megalópolis, así como también se cuenta con 176 plantas potabilizadoras de agua que se encuentran en operación actualmente con un volumen tratado de 9,337 litros por segundo.

Por otro lado también dentro de la megalópolis se tiene una capacidad de almacenamiento total en presas de 2, 819,815 metros cúbicos de los cuales utiliza solo 369 metros cúbicos anualmente.

Contaminación del aire.

Con frecuencia se escucha decir que el cuidado del medio ambiente constituye un factor de mucha inversión que solo los países desarrollados son capaces de financiar; pero el financiamiento en medidas preventivas, correctivas y predictivas, resulta mas barato que los costos que implicaría permitir a determinadas fuentes continuar causando daño ambiental. Es por eso que se considera de vital importancia realizar una revisión de ciertas variables ambientales para determinar el daño ambiental de la megalópolis y posteriormente realizar propuestas de solución en torno a las problemáticas que aquejen dicha zona.

Para evaluar este tema se toman en referencia las siguientes variables que se describen dentro de la tabla:

Cuadro 61. Medio Ambiente 2005.

Zonas Metropolitanas	Superficie de los tiraderos de basura a cielo abierto (Hectáreas)	Superficie de los rellenos sanitarios (Hectáreas)	Denuncias recibidas en material ambiental total	Denuncias recibidas en materia ambiental aire	Denuncias recibidas en materia ambiental agua	Denuncias recibidas en materia ambiental suelo
Valle de México	68.105	45.4	911	246	97	119
Pachuca	13.625	42	41	1	5	10
Tulancingo	11.5	0	27	0	2	5
Tula	8.363	2.1	47	9	3	9
Toluca	1	3	86	13	0	23
Cuatla	5	35	20	3	2	10
Cuernavaca	24	0	77	18	4	12
Puebla-Tlaxcala	0	0	51	19	4	9
San Martín Texmelucan	0	0	5	2	1	2
Querétaro	5	20	98	51	19	28
Apizaco	0	15	9	3	1	5
Tlaxcala	0	64	20	3	5	12
Total	136.593	226.5	1392	368	143	244

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario estadístico (INEGI) 2005.

Así se tiene que dentro de la megalópolis existen 136 hectáreas de tiraderos a cielo abierto, en contraste, tenemos un total de 226 hectáreas de rellenos sanitarios, lo que quiere decir, que dentro de las zonas metropolitanas que conforman la megalópolis, se toma en cuenta el cuidado del medio ambiente.

En efecto, también se toman en cuenta las denuncias recibidas en materia ambiental las cuales reflejan que las autoridades correspondientes de cuidar el medio ambiente, toman muy en serio este problema por lo que dentro de la megalópolis se recibieron; 368 denuncias con problemas dentro del factor aire, 244 denuncias dentro del factor suelo y 143 denuncias dentro del factor agua.

Residuos Sólidos.

El termino residuos sólidos, para su efecto, nos referimos principalmente a cuando hablamos de basura, es decir, todos los residuos que tienen diferentes orígenes, como desperdicios del hogar, oficinas, calles, e industrias. También podemos considerar como basura¹⁰² a los objetos de los que nos deshacemos porque dejaron de ser útiles para nosotros, dentro de los cuales podemos mencionar una gran variedad de los mismos como grabadoras, cámaras fotográficas, etc.

Las formas de vida características de nuestro tiempo, dan lugar a la producción y acumulación de basura. El incremento de la población y el consumo exagerado de objetos innecesarios desechados casi siempre en un periodo corto, acarrea la demanda cada vez mayor de bienes de consumo; y en el futuro crea la demanda de mas espacios e infraestructura para tratar los residuos sólidos que actualmente dentro de la megalópolis se esta generando. Es por ello que uno de los temas a abordar dentro del estudio de la megalópolis del centro del país es el tema de la población en relación con el medio ambiente, con el fin de conocer el estado que guarda actualmente este tema. Por ello dentro del estudio de esta variable se presenta la siguiente tabla.

¹⁰² Existen varias ideas de lo que significa el concepto de basura, pero la mayoría de ellas coinciden en que se trata de todos los desechos mezclados que se producen como consecuencia de las actividades humanas, ya sean domésticas, industriales, comerciales o de servicios. También consideramos como basura los objetos de los que nos deshacemos porque dejaron de prestarnos utilidad, tales como grabadoras, cámaras fotográficas, licuadoras, y mucho más que, de hecho no son basura, porque podrían ser usados nuevamente , en forma total o parcial.

Cuadro 62. Residuos sólidos, 2005.

Zonas Metropolitanas	Volumen de recolección de basura (toneladas)	Vehículos de motor recolectores	Plantas de tratamiento (Total)	Plantas de tratamiento nivel primario (biológicos)	Plantas de tratamiento nivel secundario (físicos)	Plantas de tratamiento nivel terciario (químicos)
Valle de México	4458419.05	3629	198	60	44	10
Pachuca	129575	67	6	5	0	1
Tulancingo	71540	37	3	3	0	0
Tula	67160	32	23	14	7	0
Toluca	444.53	214	75	27	13	7
Cuautla	189.22	32	17542	0	0	1
Cuernavaca	378.14	124	3156	0	8	5
Puebla-Tlaxcala	254.45	37	158	38	34.4	14.6
San Martín Texmelucan	0	0	20	1	3	0
Querétaro	327900	71	153	94	48	11
Apizaco	240.27	29	287	219.2	45.96	21.84
Tlaxcala	334.64	45	253	169.12	56.67	27.21
Total	5056435.3	4317	21874	630.32	260.03	98.65

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario estadístico (INEGI) 2005.

Para llevar a cabo la recolección de basura dentro de las zonas metropolitanas que conforman la megalópolis se cuenta con 4,317 vehículos recolectores, los cuales pertenecen al sector público, de esta manera estos vehículos recogen al rededor de 5,056,435 toneladas de basura diariamente. En consecuencia dentro de la megalópolis también se cuenta con plantas tratadoras de residuos biológicos, físicos y químicos. De los cuales existen un total de 21,874 plantas tratadoras, como se ve en la tabla anterior.

Para concluir el tema de residuos sólidos, cabe mencionar que actualmente, en México la población en promedio produce 853 gramos de basura por habitante al día¹⁰³.

¹⁰³ En los países desarrollados una persona produce, como kilo y medio de residuos por día. En los países en vías de desarrollo se producen menos residuos, entre 400 y 700 gramos por habitante al día. CASTILLO, Héctor Berthier, Eugenia M. Gutiérrez, Rocío López de Juambelz, CIENCIAS 20, "La sociedad de la basura", "Los residuos sólidos peligrosos: ¿un riesgo sin solución?", El impacto de los desechos sólidos sobre el medio", edición de octubre en 1990.pp. 25-41.

Reserva Ecológica.

El último apartado que se considera de importancia para el estudio sociodemográfico de la megalópolis, dentro del tema de población y medio ambiente es la reserva ecológica, a fin de evaluar la capacidad de los recursos naturales para sustentar la dinámica demográfica que se presentara en el futuro, así como el consumo de recursos y la protección ambiental que se llevara a cabo, es por ello, que es de vital importancia conocer lo que actualmente se está haciendo, para seguir conservando los recursos.

En general, dentro de las zonas metropolitanas que conforman la megalópolis se toma en cuenta este apartado por lo que tenemos; que en la megalópolis para el año 2005 se plantaron 2,514,400 árboles, obteniendo una superficie reforestada de 15,178 hectáreas.

Cuadro 63. Reforestación en la Megalópolis.

Zonas Metropolitanas	Arboles plantados (miles)	Superficie reforestada (hectáreas)
Valle de México	24848.5	11572.45
Pachuca	515700	466.51
Tulancingo	635400	520.27
Tula	88000	75
Toluca	2314	1533.1
Cuautla	93960	99.98
Cuernavaca	560865	454.09
Puebla-Tlaxcala	68709	57.20454545
San Martín Texmelucan	75700	68.81
Querétaro	396000	331.32
Apizaco	29487	0
Tlaxcala	23417	0
Total	2514400.5	15178.7345

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario estadístico (INEGI) 2005.

COMPOSICIÓN DE LAS ZONAS METROPOLITANAS.

COMPOSICIÓN DE LAS ZONAS METROPOLITANAS.

FUNCIONAMIENTO DE LA ZONA METROPOLITANA DE TLAXCALA-PUEBLA.

La zona metropolitana de Puebla-Tlaxcala es la cuarta zona más importante del país. Actualmente incluye a dos estados y 38 municipios, con un total de 2,470,206 habitantes para el año 2005. Del periodo 1990 al 2005 esta zona ha tendido una tasa de crecimiento media anual de 2.3%, y ha ocupado una superficie de 2,223 Km² y con una densidad media urbana de 82.5 hab/ha. Aunque su crecimiento no ha sido homogéneo, ya que varios municipios han tenido crecimientos negativos, Ocoyucan (-1.9%), San Jerónima Zacualpan (-0.9%), Chiautzingo (-0.6%) San Felipe Teotlancingo (-0.3%); frente a otros cuyo crecimiento es de los más altos del país, San Andrés Cholula (6.5%), Amozoc (3.6%), Cuautlancingo (3.1%), San Juan Huactzinco (3.0%), San Pablo del Monte (2.9%)¹⁰⁴. La ZM ocupa 2,223 Km². y una Densidad Media Urbana de 82.5 hab/ha. Llama la atención que esta zona tenga cuatro municipios con tasa negativa de crecimiento, Chiautzingo (0.6%), Ocoyucan (1.9%), San Felipe Teotlancingo (0.3%) y San Jerónimo Zacualpan (0.9%), para el periodo 2000-2005. En cuanto a la DMU, sólo Puebla alcanza 109.3 hab/ha, el cual se corresponde a cifras similares a grandes metrópolis, en cambio los municipios conurbados aun mantienen una densidad baja, la cual puede llegar a 12 hab/ha. El crecimiento tan alto de algunos municipios nos indica el desplazamiento de población de la ciudad central hacia ellos, como posibles alternativas de viviendas y mejoramiento de la calidad de vida. Es decir desplazarse de la ciudad de Puebla hacia zona conurbadas y en la cual los desplazamientos más largos no rebasen 20 km.

En este caso Puebla (1 485 941 hab.), Cholula (113 436 hab.) y Texmelucan (130 316 hab.) son las ciudades más pobladas y con Huejotzingo y Amozoc como ciudades intermedias en su población. De hecho estas incluyen 1,888,263 hab., el 76.44% de la población total de la zona metropolitana.

¹⁰⁴ Delimitación de zonas metropolitanas de México 2005. Sedesol, Conapo, INEGI.2007. México, 2007 Pág.116.

De hecho las ciudades más importantes muestran que están reteniendo cerca del 80% de su PEA, la cual no se desplaza hacia otros municipios, en su caso aquellos más alto en la población que se desplaza a los municipios centrales son San Pablo del Monte (38.8%) y Tenancingo (37.7%) San Lorenzo Axocomanitla (45.9%), y tan solo un municipios presenta un alto porcentaje de PEA que se desplaza a otro municipio para Santa Ana Nopalucan (35.2%%). Estos datos nos estarían señalando que la ZMP-T es muy homogénea en la composición territorial, en mantener su población dentro de sus límites y áreas urbanas, haciendo desplazamientos cortos y trasladándose en forma interna para emplearse en otros municipios. Esta condición se confirma en tanto la Población ocupada empleada en la mayoría de los municipios es muy alta, ya que se encuentra dentro de un rango de 31.7% en Santa Ana Nopalucan, el cual es el único más bajo, ya que la mayoría esta sobre el 80% reside en el mismo municipio y la que residen en municipios centrales es muy baja, sólo San Gregorio Atzompa tiene el 31.5%, pero además estos no quedan marcados como metropolitanos ni como conurbados y son agregados en tanto son considerados como municipio exterior definido con base en criterios de planeación y política urbana¹⁰⁵.

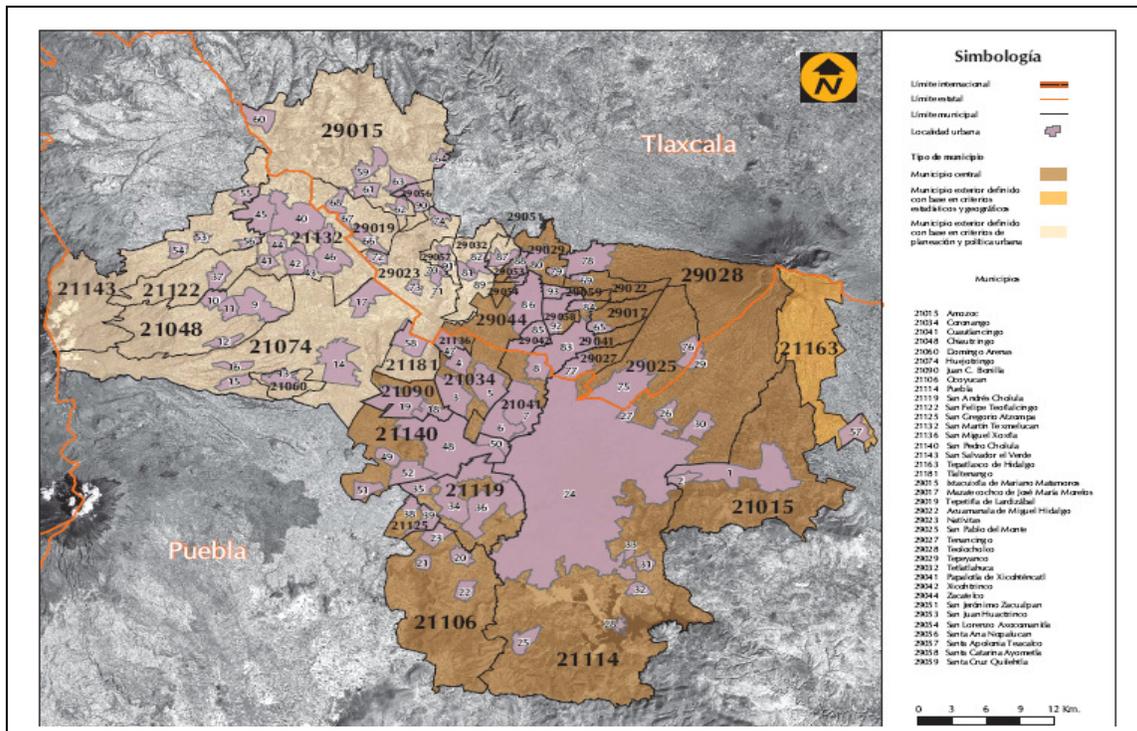
La conurbación física se ha dado en 23 municipios y 15 de ellos está en un proceso de integración, así como este desarrollo se está alejando de las actividades agrícolas, por lo cual más de la mitad de los municipios se encuentran en un proceso de consolidar su condición urbana, ya que a la ZM le faltan 8 municipios de ser considerados conurbanos o metropolitanos¹⁰⁶. Estos mismos 23 municipios son centrales dentro de la ZM¹⁰⁷.

¹⁰⁵ Op. Cit. Anexo estadístico.

¹⁰⁶ Se les ha dado una categoría en base a la relación DZC-ZM: Declaratoria de zona conurbada o zona metropolitana. Delimitación de zonas metropolitanas de México 2005. Sedesol, Conapo, INEGI.2007. México, 2007 Anexo estadístico.

¹⁰⁷ Fuente: Estimaciones del Grupo Interinstitucional base el *XII Censo General de Población y Vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005*, declaratorias y programas de ordenación de zonas conurbadas y zonas metropolitanas.

Mapa 38 Puebla – Tlaxcala. Mancha urbana.



Fuente: Marco Geoestadístico Nacional actualizado al II Censo de Población y Vivienda 2005.

Esta zona metropolitana dentro de la composición de la ZMVM se presenta como una parte fundamental en su funcionamiento. Hasta el momento y dentro de los movimientos e intercambio de población entre estas zonas metropolitanas se presenta la de Puebla-Tlaxcala (P-T) como la que está aportando población laboral a la ZMVM, con baja escolaridad y mediana especialización. Sin embargo dentro de la integración de la megalópolis del centro del país, en la cual la ZMP-T está contemplada como parte de su funcionamiento, hasta el momento no está claro algún tipo de intercambio. De hecho la propia clasificación de la ZMP-T tienen diferencias en la inclusión de diversos municipios, sobre todo si se amplían los datos más allá de la composición demográfica y se amplían hacia lo sociodemográfico, desarrollo económico y social, y el intercambio cultural.

Cuadro 64

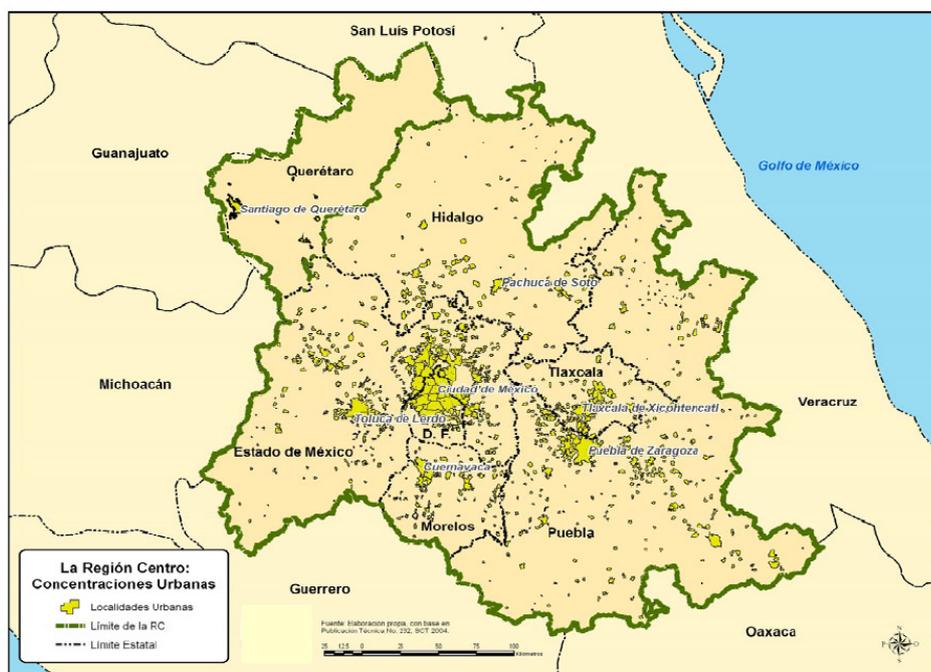
Zona metropolitana, delegación y municipio	Población 2005	MC ⁽¹⁾	CF ⁽¹⁾	Distancia a la ciudad central (Km.)	Población ocupada residente en el municipio 2000			Población ocupada empleada en el municipio 2000			Población ocupada en actividades no agrícolas 2000 (%)	Densidad media urbana 2005 (hab/ha)	DZC-ZM
					Trabaja en el municipio (%)	Trabaja en municipios centrales ⁽²⁾ (%)	Trabaja en otros municipios (%)	Reside en el municipio (%)	Reside en municipios centrales ⁽²⁾ (%)	Reside en otros municipios (%)			
<i>34 Zona metropolitana de Puebla-Tlaxcala</i>	2 470 206												
21015 Amozoc	78 452	1	1	0.0	79.5	18.0	2.5	94.2	2.6	3.1	93.6	44.2	1
21034 Coronando	30 255	1	1	0.0	82.9	14.3	2.8	91.3	2.2	6.5	71.9	19.0	1
21041 Cuautlancingo	55 456	1	1	0.0	76.3	20.6	3.1	84.5	13.7	1.8	96.7	43.5	1
21048 Chiautzingo	17 167	0	0	14.6	83.4	1.9	14.7	95.6	0.0	4.4	43.5	12.8	0
21060 Domingo Arenas	5 597	0	0	9.0	89.0	1.8	9.3	96.0	0.0	4.0	43.4	25.4	1
21074 Huejotzingo	59 822	0	0	3.0	91.0	2.8	6.2	83.1	4.5	12.4	72.7	41.5	1
21090 Juan C. Bonilla	14 814	1	1	0.0	81.8	12.6	5.6	96.6	1.8	1.6	79.9	14.9	1
21106 Ocoyucan	21 185	1	1	0.0	81.3	15.6	3.2	97.5	2.1	0.4	63.4	15.7	0
21114 Puebla	1 485 941	1	1	0.0	96.7	1.2	2.1	91.5	4.7	3.9	98.8	109.3	0
21119 San Andrés Cholula	80 118	1	1	0.0	85.9	12.3	1.8	92.5	5.8	1.7	81.3	39.8	1
21122 San Felipe Teotlancingo	8 497	0	0	21.3	76.3	0.2	23.4	95.6	0.0	4.4	48.5	23.4	0
21125 San Gregorio Atzompa	6 981	1	1	0.0	86.1	11.1	2.8	57.3	31.5	11.3	68.7	14.5	0
21132 San Martín Texmelucan	130 316	0	0	18.5	89.5	2.7	7.8	84.0	4.3	11.6	86.0	54.0	1
21136 San Miguel Xoxtla	10 664	1	1	0.0	93.7	4.4	1.9	77.9	10.6	11.5	95.3	43.1	1
21140 San Pedro Cholula	113 436	1	1	0.0	82.3	15.0	2.7	85.2	11.1	3.7	90.1	43.6	1
21143 San Salvador el Verde	23 937	0	0	24.6	87.1	0.4	12.5	92.0	0.0	8.0	54.1	20.9	0
21163 Tepatlaxco de Hidalgo	14 866	0	0	5.8	75.8	15.7	8.5	94.5	1.9	3.6	79.1	37.9	0
21181 Tlaltenango	5 676	0	0	4.7	74.2	22.5	3.3	90.2	3.5	6.3	62.4	15.7	1
29015 Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	32 574	0	0	21.9	78.4	2.0	19.6	78.2	0.4	21.4	72.5	23.2	1
29017 Mazatecochco de José María Morelos	8 573	1	1	0.0	81.2	13.8	5.0	94.9	4.0	1.1	80.7	48.3	1
29019 Tepetitla de Lardizábal	16 368	0	0	14.3	76.1	4.3	19.6	82.9	0.0	17.1	77.7	29.6	1

29022	Acuamanala de Miguel Hidalgo	5 081	1	1	0.0	55.5	33.4	11.1	74.3	19.3	6.3	89.7	12.5	1
29023	Nativitas	21 863	0	0	10.3	71.5	7.1	21.4	93.0	0.7	6.4	64.3	18.5	1
29025	San Pablo del Monte	64 107	1	1	0.0	59.3	38.8	1.9	91.9	4.2	3.9	93.0	63.9	1
29027	Tenancingo	10 632	1	1	0.0	54.8	37.7	7.5	88.5	10.2	1.4	87.8	30.1	1
29028	Teolocholco	19 435	1	1	0.0	63.8	15.3	20.9	64.6	11.4	24.0	89.0	19.3	1
29029	Tepeyanco	9 176	1	1	0.0	67.6	7.7	24.7	89.0	3.9	7.1	79.3	15.9	1
29032	Tetlatlahuca	11 474	0	0	3.6	68.6	17.1	14.3	93.8	1.0	5.2	65.9	16.3	1
29041	Papalotla de Xicohténcatl	24 616	1	1	0.0	71.3	24.1	4.6	56.8	25.7	17.4	93.8	25.3	1
29042	Xicohtzinco	10 732	1	1	0.0	55.3	35.6	9.1	73.7	18.1	8.1	92.5	25.0	1
29044	Zacatelco	35 316	1	1	0.0	64.8	27.8	7.3	74.8	13.5	11.7	89.6	35.8	1
29051	San Jerónimo Zacualpan	3 066	0	0	0.3	61.9	21.2	16.9	80.2	13.5	6.3	71.8	16.3	1
29053	San Juan Huactzinco	6 577	1	1	0.0	79.7	8.7	11.6	92.3	3.3	4.4	88.7	27.4	1
29054	San Lorenzo Axocomanitla	4 817	1	1	0.0	44.4	45.9	9.7	77.3	18.8	3.9	84.7	48.4	1
29056	Santa Ana Nopalucan	6 074	0	0	14.0	61.1	3.7	35.2	31.7	5.5	62.8	75.8	18.3	0
29057	Santa Apolonia Teacalco	3 860	0	0	6.2	69.5	9.2	21.3	91.5	1.0	7.5	62.7	23.6	1
29058	Santa Catarina Ayometla	7 306	1	1	0.0	46.9	44.0	9.1	84.7	10.7	4.5	88.6	15.4	1
29059	Santa Cruz Quilehtla	5 379	1	1	0.0	53.3	35.6	11.1	92.3	6.7	1.0	87.2	15.3	1

Lo cierto es que esta zona ha estado inserta en un proceso de metropolización, incluyendo el lado sur del estado de Tlaxcala y la ciudad de Puebla, teniendo una conexión más directa entre los municipios del centro y sur del estado con Puebla y la localidad de San Martín Texmelucan. Esta relación no sólo es el intercambio de población, en su tránsito, también se da en términos de intercambio de servicios de educación, entretenimiento, transporte, comercio, salud, vivienda y empleo, sobre todo el elemento principal de esta integración está dinamizado por las zonas industriales que ahí se localizan. Y durante las dos últimas décadas se han instalado y creado una red de conexiones con la población y el territorio de Tlaxcala.

Esta ha sido un proceso importante que ha estado sujeto a fuertes presiones en la ocupación y cambio en los usos del suelo; ha sido un proceso de desplazamiento y cambios en el uso del suelo de agrícola a industrial (zona industrial de Hylsa)¹⁰⁸.

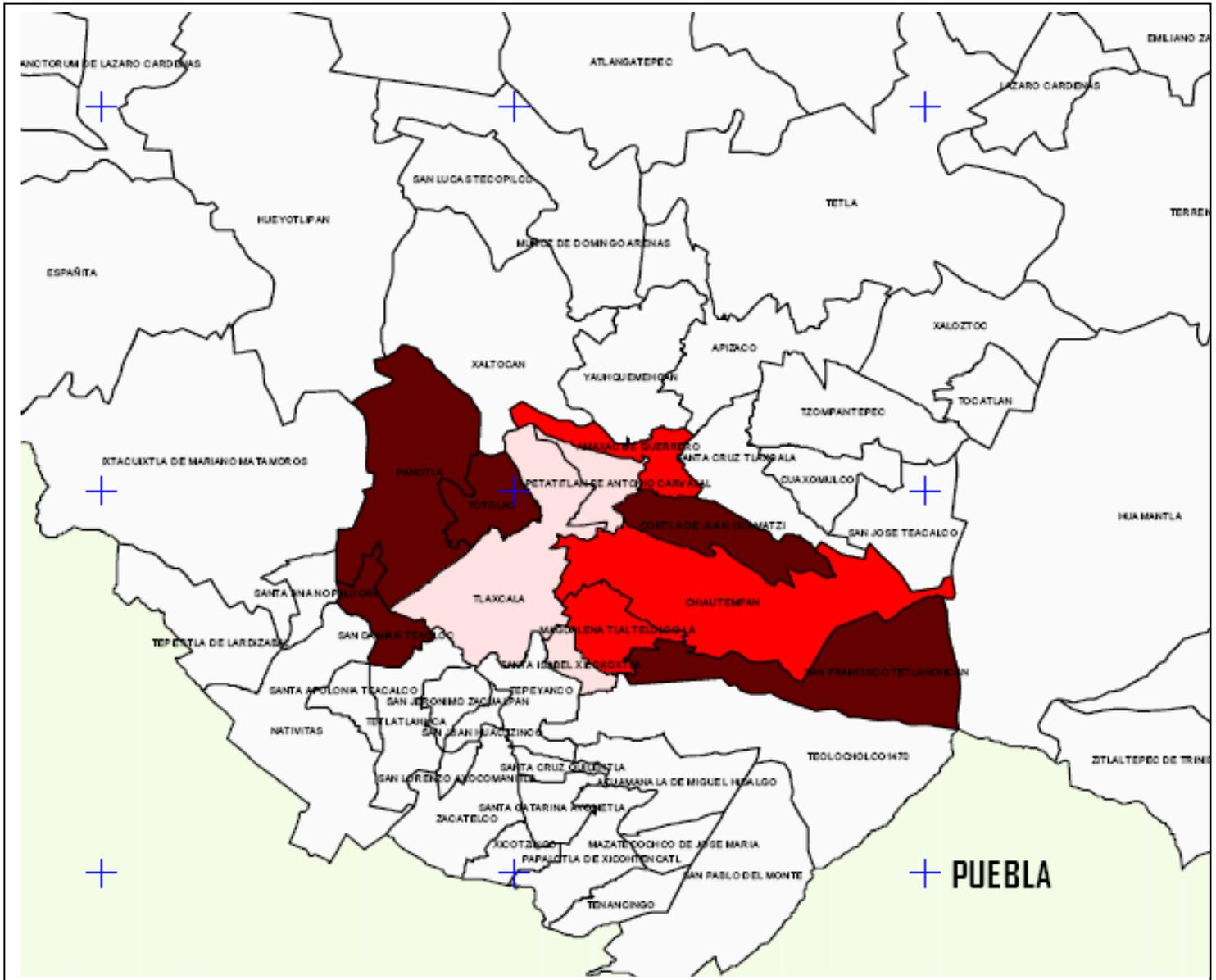
Mapa 39. La Región Centro, concentraciones urbanas



Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megapolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

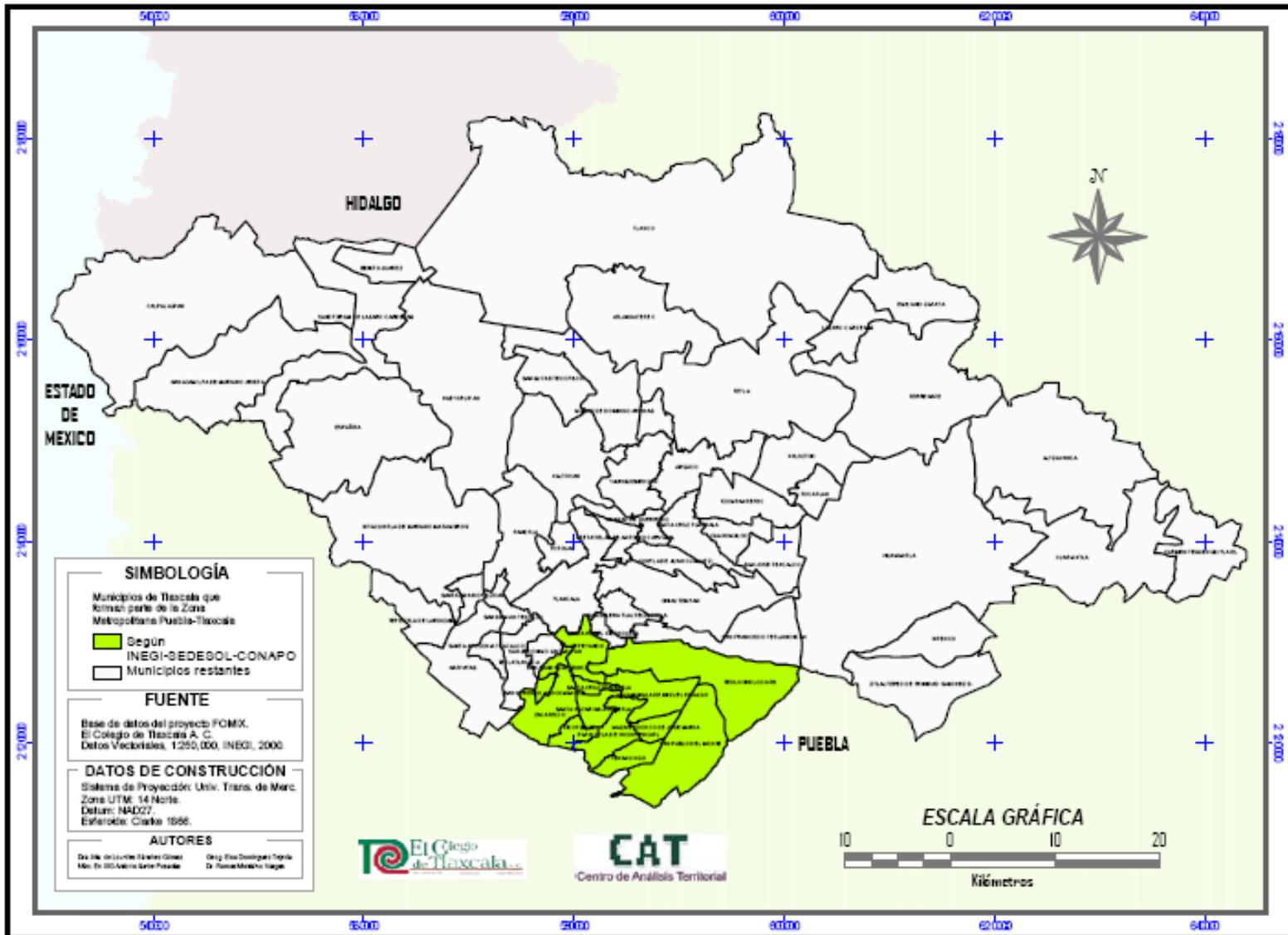
¹⁰⁸ Hernández, Hernández, Daniel. (2007). *Sistema de ciudades, centros poblados y desarrollo regional la microrregionalización en el oriente del estado de Tlaxcala*. El Colegio de Tlaxcala. México, 2007.

Mapa 40. Puebla - Tlaxcala



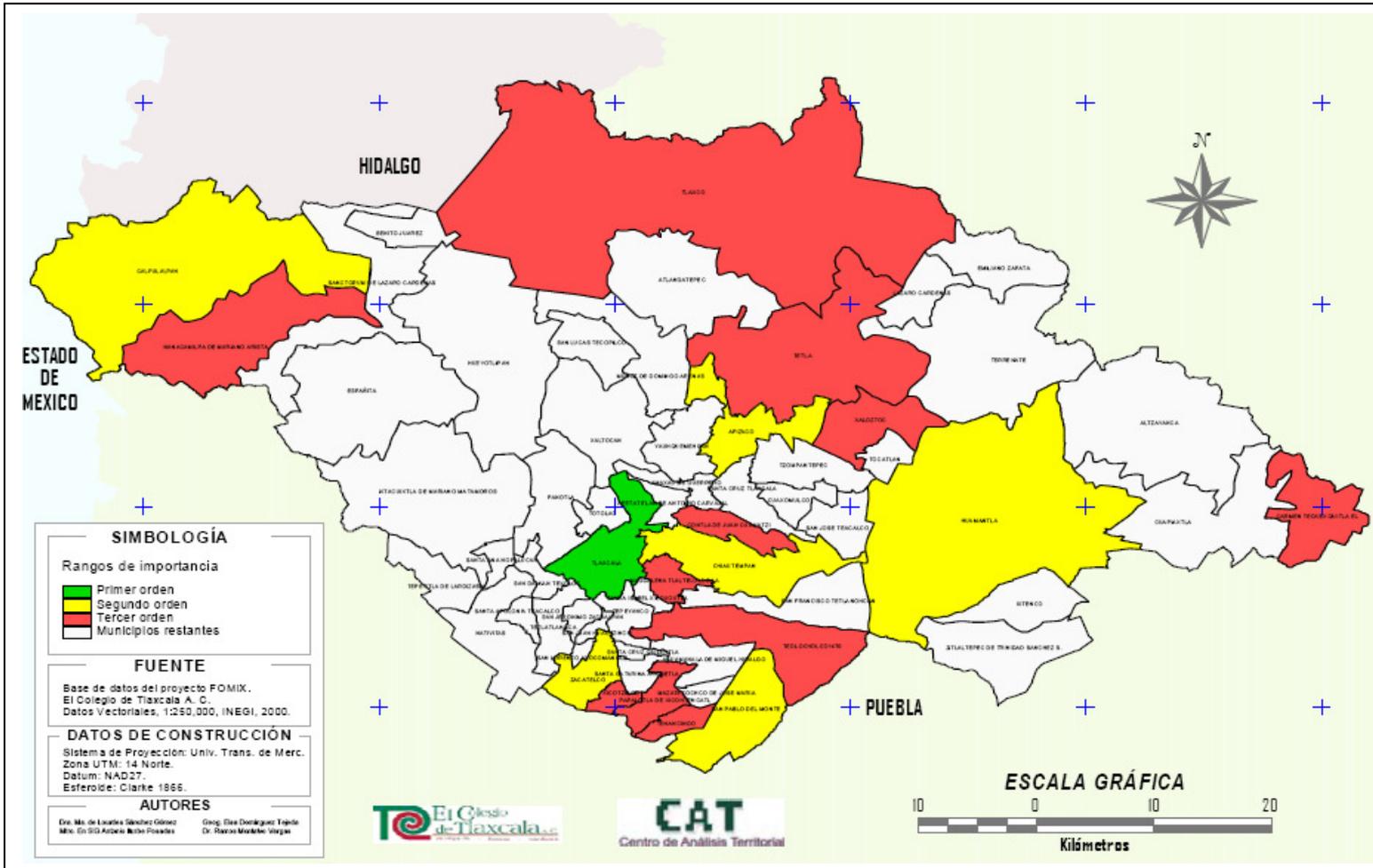
Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

Mapa 41. Municipios de Tlaxcala dentro de la zona Metropolitana. Puebla Tlaxcala



Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

Mapa 42. Municipios de Tlaxcala, según Rango de importancia



Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

Se ha utilizado diversos métodos para la clasificación de esta ZM, junto a la del grupo de Conapo-Sedesol-INEGI, está Gustavo Garza, el cual identifica para el estado de Puebla 10 municipios, además de agregar a (Huejotzingo) y para Tlaxcala, seis y teniendo como base el XII Censal General de Población y Vivienda 2000.

Cuadro 65. Municipios que forman la Zona Metropolitana Puebla- Tlaxcala, según fuente, 2004

No.	INEGI-SEDESOL-CONAPO 1)	GUSTAVO GARZA 2)	INEGI-SEDESOL-CONAPO	GUSTAVO GARZA
	Puebla	Puebla	Tlaxcala	Tlaxcala
1	Amozoc	Amozoc	Mazatecochco de J. M. M.	
2	Coronango	Coronango	Acuamanala de M. Hgo.	
3	Cuautlancingo	Cuautlancingo	San Pablo del Monte	San Pablo del Monte
4	Juan c. Bonilla	Juan c. Bonilla	Tenancingo	Tenancingo
5	Ocoyucan	Ocoyucan	Teolocholco	Teolocholco
6	Puebla	Puebla	Tepeyanco	
7	San Andrés Cholula	San Andrés Cholula	Papalotla de X.	Papalotla de X.
8	San Gregorio Atzompa	San Gregorio Atzompa	Xicohtzinco	Xicohtzinco
9	San Miguel Xoxtla	San Miguel Xoxtla	Zacatelco	Zacatelco
10	San Pedro Cholula	San Pedro Cholula	San Juan Huactzinco	
11		Huejotzingo	San Lorenzo Axocomanitla	
12			Santa Catarina Ayometla	
13			Santa Cruz Quilehtla	

Fuente: Elaboración propia con base en: 1) INEGI, CONAPO Y SEDESOL, *Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México*, 2004; y 2) Gustavo Garza; *La Urbanización de México en el Siglo XX*, El Colegio de México, 2004.

A esta ZM hay que agregar la de Apizaco y la de Tlaxcala, que a través de las dos últimas décadas han establecido vínculos funcionales y se han consolidado como lugares centrales de asentamientos humanos de menor tamaño, pero que han logrado construir diversas formas de relaciones de tipo funcional. En algunos casos hay conexión física en relación a los procesos de conurbación que mantienen con municipios cercanos. La Zona Metropolitana de Apizaco estaba constituida en el año 2000 por 8 municipios conurbados cuya población total al año 2000 fue de 159 mil habitantes, con una tasa de crecimiento en la década pasada de 2.7% anual. Los estudios de ese periodo hacían una separación con la Zona Metropolitana de Tlaxcala, la cual está formada por 11 municipios conurbados, y con un crecimiento de su población en el periodo 1990-2000, de 3.2% anual. La cual para el año 2008, en los estudios sobre ZM se incluyen estas dos ZM con 19 municipios del estado de Tlaxcala, con un total de 457,655 habitantes para el periodo 2005. Pero además con una tasa de crecimiento medio anual de 3.4% (1990-1995 y 2% (2000-2005), contemplando una superficie de 709 Km² y una densidad media urbana de 37.7 hab./ha. Destaca el crecimiento de Tzompantepec (5.5. %), Santa Isabel Xiloxotla y

la Magdalena Tlaltelulco con 4.6% los cuales fueron altamente significativos en su crecimiento en este último periodo. Pero a su vez Panotla mostró pérdida de población, ya que su crecimiento fue de menos 0.8% y tanto Apizaco, Tlaxcala como Chiautempan mostraron la mayor concentración de población (220,145 hab.) el 48.10%, a la vez que la mayor densidad. Este crecimiento señalaba que para el periodo 1995–2000 se necesitaban cerca de 20 mil hectáreas para la región centro del país, la cual logró cubrir 41.73%, quedando un rezago del 50%. Proceso que se repite en Tlaxcala, ya que dado sus procesos de urbanización se incorporaron 386 hectáreas, con una superficie para cubrir las necesidades de expansión urbana de 906 hectáreas, por lo que sólo se logró solventar el 42.6% de dichos requerimientos¹⁰⁹.

Cuadro 66. Región Centro País: incorporación de suelo al desarrollo urbano por entidad Federativa. 1995-2000.

Entidad federativa	Incorporación de suelo (hectáreas)	Requerimientos de suelo (hectáreas)	Suelo incorporado/región %	Suelo incorporado/requerimientos %
Distrito Federal	927	-	11.14	-
Hidalgo	1,287	1,530	15.46	84.12
Estado de México	3,058	11,387	36.73	26.86
Morelos	1,334	2,468	16.02	54.05
Puebla	1,333	3,661	16.01	36.41
Tlaxcala	386	906	4.64	42.60
Región Centro :	8,325	19,952	100.00	41.73
Nacional :	100,758	105,000	-	95.96
Región/nacional (%)	8.26	19.00	-	-

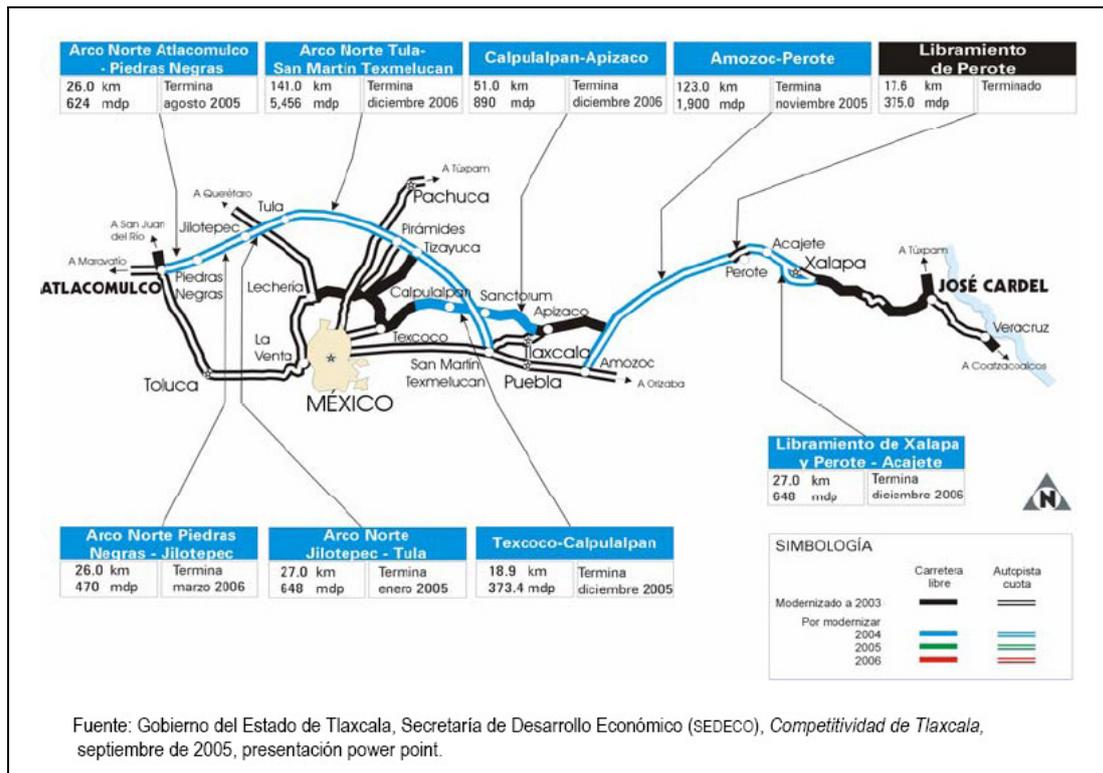
Fuente: Elaboración propia con base en, El Colegio Mexiquense, *Diagnóstico de la Región Centro País*, Documento Central Definitivo, abril de 2003, Anexo estadístico.

Parte de esta dinámica ha sido los diversos movimientos de población, el cual para el estado de Tlaxcala se tenía en 1995 una tasa de migración neta interestatal de 5.0%, con una proyección de 4.1% para el 2020. Esto nos señala que en los próximos años se dará un proceso de retención de la población, a la vez que su ubicación en las ciudades medias y que tengan como funcionamiento principal la de asentamientos y ofrecimiento de vivienda. En tanto para la economía, tal y como se presentan los datos, es un largo proceso de cambio de actividades económicas, sobre todo hacia un equilibrio entre el sector secundario y terciario, a costa de la

1. ¹⁰⁹ Op. Cit. Bertoldo L. Sánchez Muñoz. 2005...

disminución de la actividad primaria. A esto debe agregarse la integración carretera y de vías de comunicación secundarias en la cual se promueve la circulación de población, bienes, mercancías e insumos¹¹⁰.

Mapa 43. Ejes carreteros



Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megapolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

Para el año 2000-2003 se dio un proceso de análisis para configurar esta nueva zona metropolitana y diseñar un plan de acción para resolver los problemas comunes al estado de Puebla y Tlaxcala. Para ello finalmente se contemplaron los municipios que formaban la zona conurbada de 31 municipios entre los dos estados, 19 localizados en el Estado de Tlaxcala y 12 del Estado de Puebla¹¹¹. Los cuales

¹¹⁰ Enciclopedia de los Municipios de México Tlaxcala 2005. Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, Gobierno del Estado de Tlaxcala.

¹¹¹ JIMÉNEZ Márquez, María del Pilar. ZAMORA Ramírez, Elizabeth. (2005) *Encadenamientos productivos sectoriales como estrategia para el desarrollo local*. Colegio de Tlaxcala. México. 2005. Disponible en http://www.diputados.gob.mx/servicios/datorele/2PO3/abril_3/13.htm.

La integración de esta zona metropolitana con las demás ZM de la Megalópolis será dinamizada por la red carretera e infraestructura que se está implementando. Estas serán las bases de diversas conexiones entre el Arco Norte, el cual se enlaza desde Atlacomulco en el Estado de México, enlazando el sur del estado de Hidalgo (zona metropolitana de Pachuca y Tizayuca) y el estado de Tlaxcala hasta llegar a San Martín Texmelucan, Puebla; junto a esto se ampliación a cuatro carriles de la carretera México-Veracruz, la cual está contemplada en el Proyecto Gran Visión; y el tramo Texcoco-Calpulalpan-La Y-griega; los cuales ampliarán el acceso entre los diversos estado de estas zonas. Hay que agregar la nueva red de vialidades de la zona norte del Estado de México, la cual se enlaza a esta red hacia el sur de Hidalgo (Tizayuca-Ojo de Agua), Pirámides, y a la vez sobre la zona industrial con el Circuito Mexiquense, el cual asegura una red hacia el corredor industrial ente el Distrito Federal, estado de México (Jorbas, Huehuetoca, Polotitlan, Cruz Azul, Tula, tepeji y huechapan), y para Querétaro se enlazan con la zona de San Juan del Río y la Zona Metropolitana de Querétaro y su zona turística de Tequisquiapan y Sierra Gorda. De esta forma el estado de Tlaxcala se conectará con agilidad y rapidez con los demás estados vecinos e inclusive facilitará aún más la conexión hacia el sur-sureste, norte y occidente; así como mejorarán las vialidades que actualmente conectan los estados de Puebla y Tlaxcala, tanto por el lado norte como por el lado sur de la zona metropolitana. Y podrán mantener los vínculos de funcionalidad en los intercambios de recursos humanos, mercancías y servicios, ya que los procesos de urbanización y conurbación se consolidarán a lo largo de sus los límites municipales.

Cuadro 67 REGIÓN CENTRO PAÍS: CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS IMPORTANTES POR ENTIDAD FEDERATIVA 1995-2000

Indicadores relevantes:	Distrito Federal	Hidalgo	México	Morelos	Puebla	Tlaxcala	Región Centro País**	Nacional
PIB (t.c.p.)	2.6	3.6	4.4	2.4	4.8	4.5	3.7	3.5
PIB per cápita (t.c.p.)	2.4	2.2	1.6	0.6	2.8	2.5	2.0	2.0
Contrib. prom. al crec. PIB total (en %)	22.0	1.9	13.0	1.4	4.5	0.5	43.3	100.0
Participación en PIB total (en %)	22.9	1.5	10.5	1.4	3.3	0.5	40.1	100.0
PIB per cápita, proporción del Nal.*	2.5	0.6	0.8	0.9	0.7	0.5	1.0	1.0
Sector Primario (p.p.pib.e.)	0.1	8.9	2.7	10.0	7.1	6.9	6.0	5.9
Sector Secundario (p.p.pib.e.)	21.6	36.6	37.8	27.3	29.8	34.7	31.3	27.2
Sector Terciario (p.p.pib.e.)	78.2	54.5	59.4	62.7	63.1	58.4	62.7	66.9
Capt. ban. camb. rel. (en %, \$ de 1993)	-	5.0	16.4	20.5	14.1	2.7	11.0	1.1
Capt. ban. particip. en nal. (en %, \$ de 1993)	59.2	0.6	3.0	0.7	1.6	0.2	65.3	100.0
Exportaciones, cambio relativo (en %)	13.5	36.0	17.9	16.6	29.1	28.9	23.7	18.5
Exportaciones, participación en nacional (en %)	33.4	0.3	2.9	0.3	4.9	0.2	42.0	100.0
Importaciones, cambio relativo (en %)	7.5	11.9	4.6	14.1	18.0	8.6	10.8	14.7
Importaciones, participación en nacional (en %)	33.4	0.5	6.4	0.5	3.1	0.3	44.1	100.0

Notas:

p.pib.e.): participación porcentual del sector en el PIB estatal.

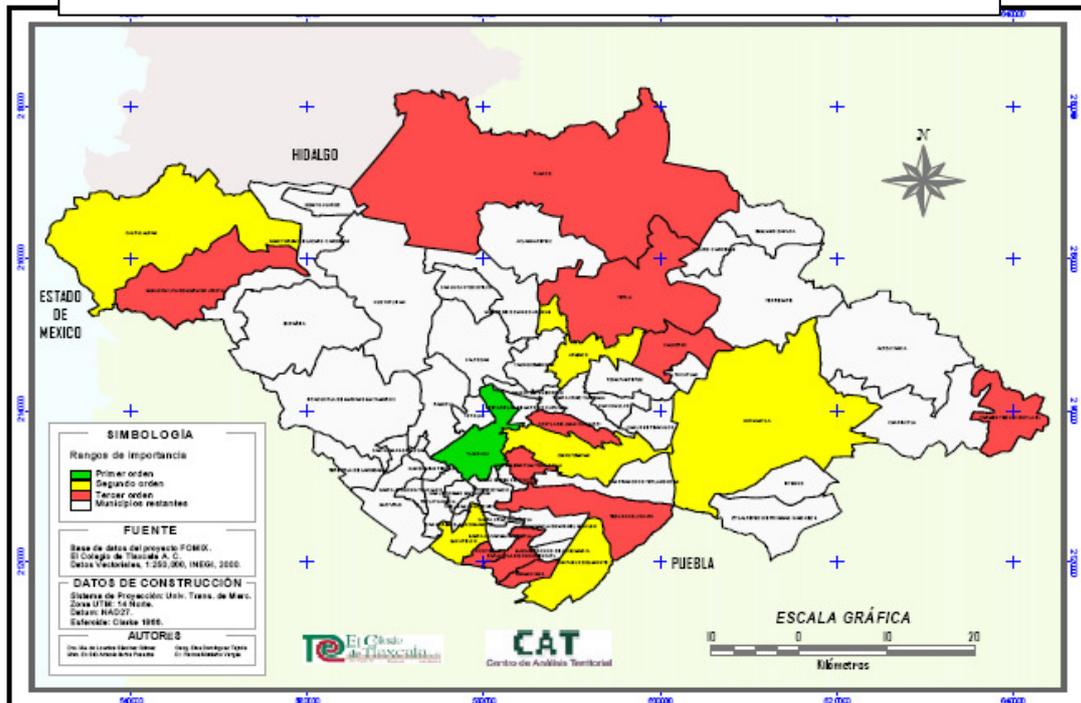
(t.c.p.): Tasa de crecimiento promedio del periodo.

* PIB per cápita promedio nacional del periodo igual a 4829 Dólares (1995-2000).

** Promedios aritméticos o sumas acumulativas, según indicador.

Fuente: Elaboración con base en varias fuentes oficiales; en El Colegio Mexiquense, *Diagnóstico de la Región Centro País*, Documento Central Definitivo, abril de 2003, Anexo estadístico.

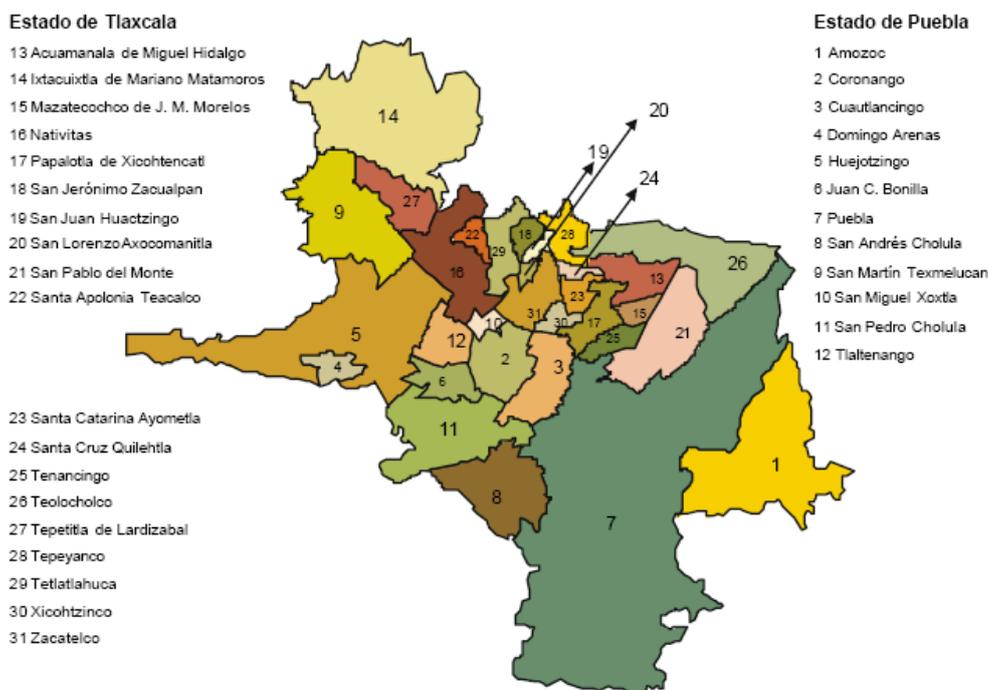
Mapa 45. Sistema de ciudades de Tlaxcala por orden de importancia, 2000.



Fuente: Centro de Análisis Territorial (CAT) El Colegio de Tlaxcala, A.C., 2007

el 2do
1.

Mapa 46. Zona Conurbada Puebla- Tlaxcala



Fuente: Programa de ordenamiento urbano de la zona conurbada Puebla-Tlaxcala.

Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

Este proceso de urbanización de esta ZM ha sido en parte a costa del desarrollo de los demás municipios del Puebla y Tlaxcala, además de que con ello han creado un centro de gravedad para el movimiento de la población y los recursos. Para Puebla este desequilibrio ha repercutido sobre la distribución del territorio, así cerca de 9 de cada 10 personas están habitando en localidades mayores de 15,000 habitantes, en tanto para los municipios de Tlaxcala tienen un grado de urbanización de 36.14%; lo que implica que cerca de 4 de cada 10 personas, están residiendo en localidades mayores a 15 mil habitantes, y a su vez concentran más de 50% de su población en localidades en proceso de urbanización. Esta relación entre los dos estado es bastante desigual, ya que la distribución geográfica de la población de los municipios que conforman la Región mantienen grandes diferencias en sus procesos de

urbanización, pues mientras que en el caso de Puebla es clara esta urbanización, Tlaxcala muestra una distribución demográfica con localidades en proceso iniciales de urbanización. Por lo cual la conformación de dicha conurbación es en términos demográficos hasta ahora discreta, pero en el mediano y largo plazo será importante en la medida la influencia del desarrollo urbano de Puebla las vayan consolidando como áreas urbanas¹¹³.

Así podemos ver que del total de municipios, los 10 con mayor porcentaje de población rural se localizan en el estado de Tlaxcala. Así como del total de 19 municipios pertenecientes al estado de Tlaxcala, el 22.5% de su población vive en zona rural, mientras que para el caso de Puebla, este porcentaje apenas representa el 2.4%¹¹⁴.

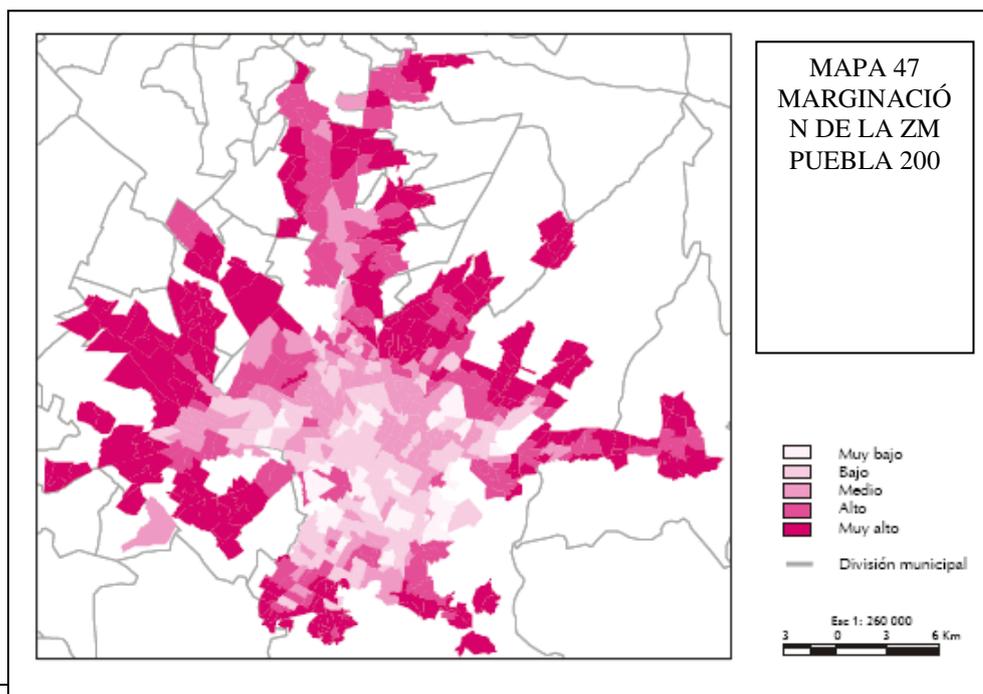
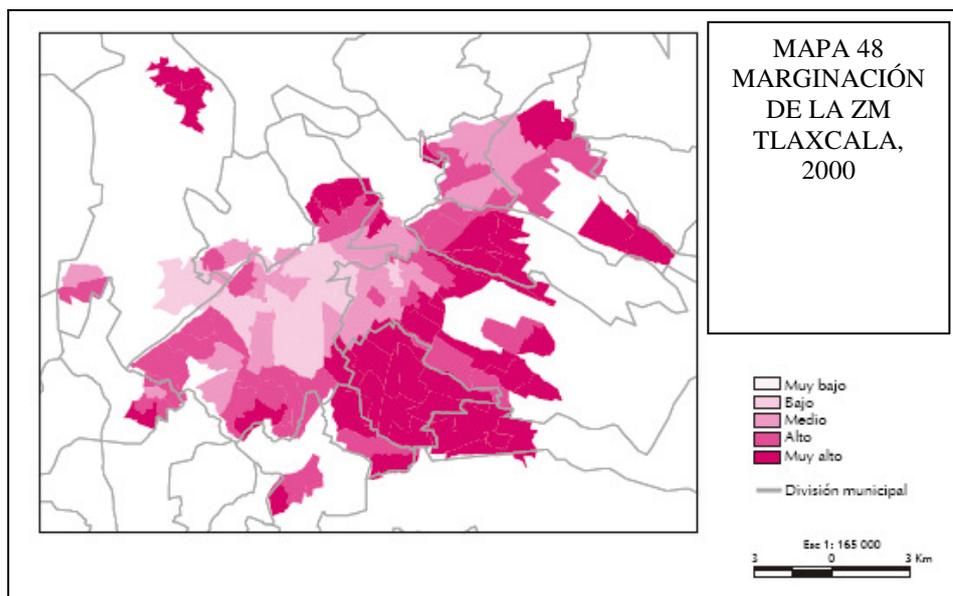
El comportamiento en las tasas de crecimiento para el estado de Puebla en el quinquenio 95-2000 fue de 2.21% y de 1.7% en el 200-2005, en tanto que para Tlaxcala fue de 2.03% y 2.4% respectivamente. Lo que implica que dentro de la ZM el aporte poblacional principal lo está dando los municipios de Puebla, de hecho en este intercambio la inflexión en el crecimiento de uno en realidad es complementado por el otro. Y es el caso de Puebla el que al descender sus tasas de crecimiento es para aportar población a Tlaxcala y sus municipios conurbados.

De ahí mismo que desde la década del 2000 los municipios con tasas de crecimiento más altas de Puebla son San Andrés Cholula (4.84% y 6.5%), Cuautlancingo (4.01% y 3.1%) y Amozoc (3.86% y 3.6%), en tanto que para Tlaxcala han sido Mazatecocho (2.87% y 0.5%), Papalotla (2.78% y 1.8%) y San Pablo del Monte (2.48% y 2.9%). Pero implica que este crecimiento debe estar en relación con población laboral, pero que al analizar el comportamiento de la fecundidad encontramos que en tanto a nivel nacional se ha dado una reducción significativa, en tanto se da una tasa global de fecundidad de menos de tres hijos por mujer, en el estado de Puebla y Tlaxcala mantienen tasas mayores de fecundidad, 3.2 y 3.0 hijos

¹¹³ *Op. Cit.* SÁNCHEZ Muñoz, Bertoldo L. 2005...

¹¹⁴ Coordinación de la Zona Conurbada Puebla-Tlaxcala, SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL CONVENIO de Coordinación para planear y regular el desarrollo urbano y regional sustentable en los municipios conurbados de los estados de Puebla y Tlaxcala, que celebran la Secretaría de Desarrollo Social, los estados de Puebla y Tlaxcala, así como municipios de ambas entidades. En Miércoles 18 de agosto de 2004 DIARIO OFICIAL, pág. 27.

por mujer, respectivamente. A su vez al contemplar las tasas de mortalidad infantil de los municipios de la zona, las estimaciones censales señalan que las tasas de mortalidad infantil de Puebla y de Tlaxcala, están sobre 42.4 y 38.5, y significan que se mantienen por encima de la media nacional, es decir 26 defunciones al año por cada mil nacidos vivos, lo que se deriva que la población se encuentra en condiciones socioeconómicas desventajosas¹¹⁵.



¹¹⁵ WELTI, Carlos. (2003). *Estructura y dinámica demográfica de la zona conurbada Puebla-Tlaxcala. Una visión comparativa, 1970-2000*, ICSyH. Buap-IIS UNAM., 2003. Pag. 44-45.

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Las diferencias entre el desarrollo urbano y la transformación de zonas agrícolas en urbanas provocaron que algunas situaciones sociales se profundicen, tanto al interior del estado en Tlaxcala y Puebla, como en los propios municipios que se integraban y consolidaban dentro de la ZM. Así, tenemos que la composición de la pobreza y marginación nos indica que Puebla como municipio tiene una menor concentración de pobres alimentarios (14%). Pero en contraste los municipios de San Juan Huactzinco, Tetlatlahuca, Tlatenango, Juan C. Bonilla, Santa Apolonia Teacalco, Coronango y Domingo Arenas muestran pobreza alimentaria sobre 40%. Y en el nivel de pobreza de capacidades los municipios conurbados Puebla-Tlaxcala están dentro de rangos de 22.3% y 68.6%. Por otra parte el nivel de personas cuyo ingreso es insuficiente para alcanzar el consumo básico de alimentos, vestido, calzado, vivienda, salud, transporte público y educación se encuentra entre 47.3% y 85.4%, cuyo rango comparativo a nivel Megalópolis o diversas ZM que la componen están muy por debajo de la media.

Lo que es prominente para esta ZM en su especialidad económica es el proceso de transformación hacia la consolidación de la industria y de el sector servicios, por lo cual la distribución de la población económicamente activa (PEA) está concentrada en la actividad industrial, con el 45.8%, y una distribución en las actividades comerciales y de servicios con el 38.9%, por lo tanto el 13.2% de la PEA se dedica a las actividades del sector primario¹¹⁶.

Los municipios con mayor concentración en las actividades industriales están San Pablo del Monte y Teolochocho (Tlaxcala) y enlazados a las zonas industriales de la ZM, ya que la participación de su PEA llega hasta dos terceras partes. Y la

¹¹⁶ Como municipios con especialización en actividades agropecuarias se encuentran Coronango, Huejotzingo y Tetlatlahuca, ubicados en el valle de Huejotzingo-Nativitas, en donde se localizan los mejores suelos para esas actividades.

especialidad en las actividades terciarias está Puebla y San Andrés Cholula, con una alta concentración de la PEA (cerca del 70%)¹¹⁷.

Cuadro 68. Sectores económicos

Municipios	Sectores Económicos		
	I	II	III
Amozoc	6.20%	49.30%	42.20%
Coronando	27.40%	47.10%	22.90%
Cuatlancingo	3.30%	54.60%	39.90%
Huejotzingo	26.70%	35.30%	35.70%
Juan C. Bonilla	19.80%	50.40%	28.00%
Puebla	1.20%	32.40%	63.50%
San Andrés Cholula	18.30%	34.20%	45.30%
San Martín Texmelucan	13.80%	38.00%	46.60%
San Miguel Xoxtla	4.50%	53.40%	38.20%
San Pedro Cholula	9.70%	38.80%	49.30%
Mazatecocho	19.10%	52.40%	27.70%
San Pablo del Monte	6.80%	59.70%	31.60%
Tenancingo	11.90%	47.60%	38.70%
Teolocholco	10.80%	57.20%	29.90%
Tetlatlahuca	33.60%	28.00%	36.90%
Papalotla	6.10%	48.90%	42.50%
Xicohtzinco	7.40%	53.50%	37.60%
Zacatelco	10.20%	43.40%	44.20%

Fuente: Elaboración Propia con datos del INEGI, 2000.

Dentro de las relaciones de los municipios y ciudades que forman la ZM de Puebla-Tlaxcala se muestra un fuerte dominio de la ciudad de Puebla al influir sobre todo el territorio conurbado y la convierten en una red¹¹⁸. A su vez esta zona de conurbación tiene pequeñas aglomeraciones menores, que se ubican en el corredor de conurbación de Zacatelco y la conurbación concéntrica de San Martín Texmelucan. A su vez para la zona metropolitana de Tlaxcala y mantiene intensas relaciones funcionales con el corredor de conurbación Apizaco Huamantla, así como con localidades importantes en el ámbito metropolitano como son los de Atlixco y Tepeaca. Esto generará una mayor integración de la zona entre Puebla y Tlaxcala, incluso antes que con la propia zona metropolitana del Valle de México, así como la

¹¹⁷ Coordinación de la Zona Conurbada Puebla-Tlaxcala, 2003.

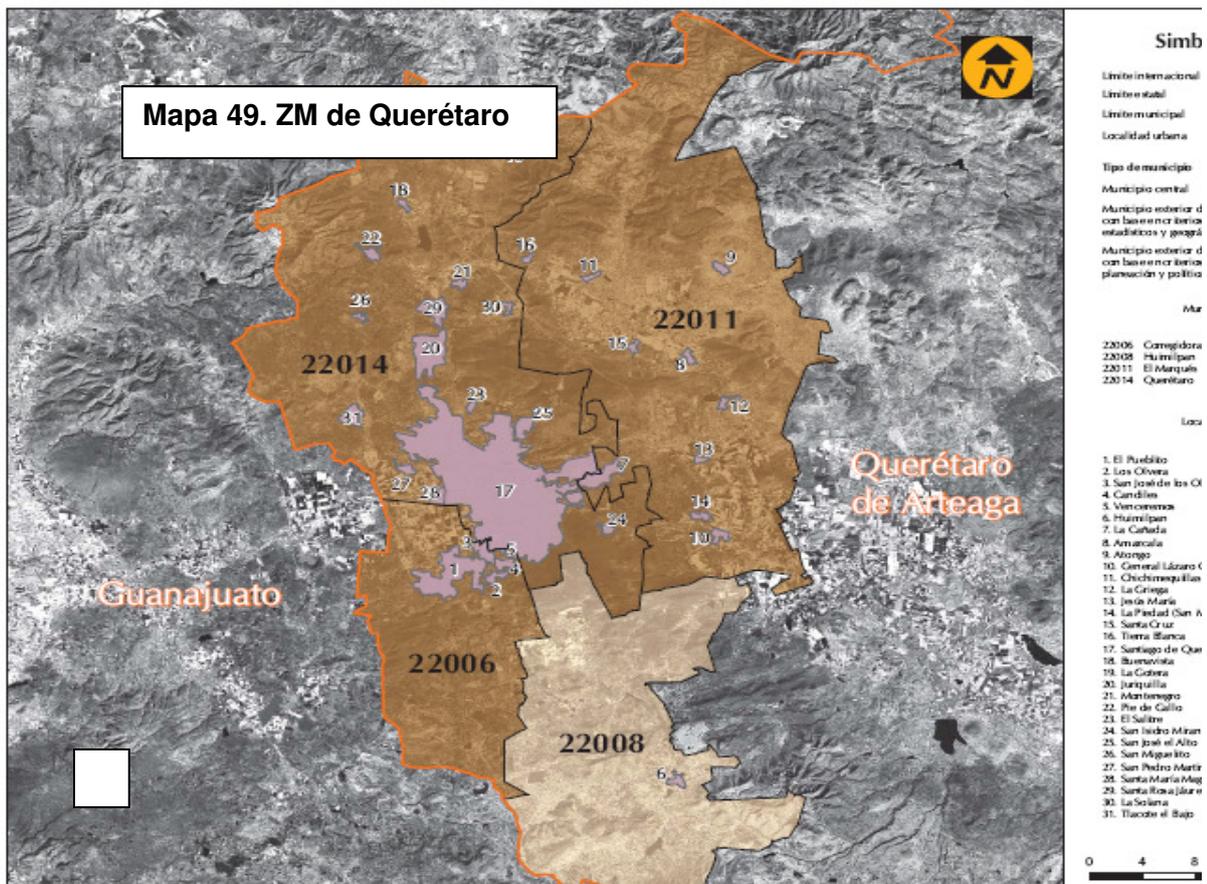
¹¹⁸ Monocéntrica con valores del orden de 0.87 en el índice de primacía, según un análisis sustentado en el modelo Nelson, en la que su medición, realizada por utiliza información de empleo según las ramas de actividad económica. Ver *Op. Cit.* SÁNCHEZ Muñoz, Bertoldo L. 2005. Pág. 3-4.

dinámica de la población dependerá mayormente de este proceso, antes que el factor de tasas de fecundidad en la elaboración de proyecciones¹¹⁹.

FUNCIONAMIENTO DE LA ZONA METROPOLITANA DE QUERÉTARO.

Dentro de la megalópolis de la zona centro del país una de las zonas metropolitanas es la de Querétaro, que se encuentra a 300 Km. de la ciudad central (D.F.). Esto ha provocado que diversos autores no la consideren como una parte fundamental en el funcionamiento de la Megalópolis, o bien se tengan serios problemas en la comprensión de esta funcionalidad.

Esta ZM se forma de cuatro municipios, Corregidora, Huimilpan, El Marqués y Querétaro, alcanzando una población total para el año 2005 de 950,828



¹¹⁹ Op. Cit. SÁNCHEZ Muñoz, Bertoldo L. 2005 Pág. 9-11.

¹²⁰ Delimitación de zonas metropolitanas de México 2005. Sedesol, Conapo, INEGI. 2007. México, 2007 Pág.122. Con Estimaciones del Grupo Interinstitucional base el *XII Censo General de Población y Vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005*, declaratorias y programas de ordenación de zonas conurbadas y zonas metropolitanas.

Fuente: Marco Geoestadístico Nacional actualizado al II Censo de Población y Vivienda 2005.

El crecimiento de esta zona metropolitana ha sido una de las más altas del país, ya que han mantenido 3.6% (1990-1995), 3.4% (1995-2000) y 2.7% (2000-2005), en la cual destaca Corregidora con 6.1% al 2005. La ZM ocupa una superficie de 2,051 Km² y una densidad media urbana de 104.4 hab/ha. Existe una fuerte conurbación física entre Corregidora, El Marqués y Querétaro, y destaca Corregidora por ser el municipio que duplicó su población en los últimos veinte años.

Mapa 50 Movilidad de la población de Querétaro.

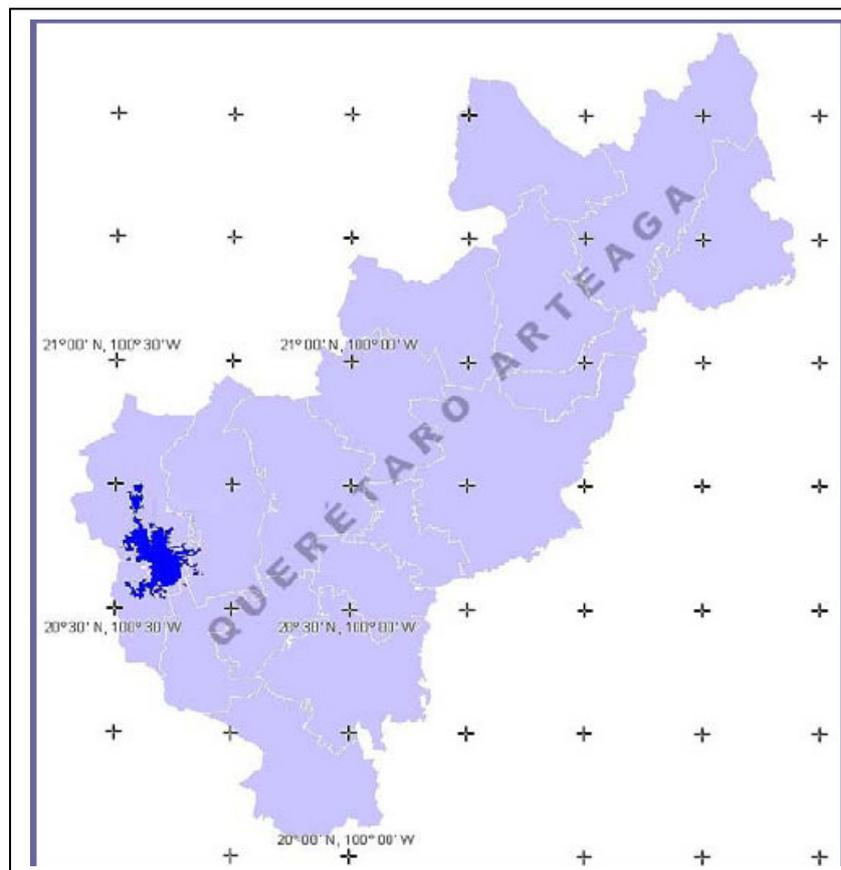


Fuente: Elaboración propia con datos de Gobierno del Estado de Querétaro.

El crecimiento de esta zona se ha dado a partir de la ciudad central de Querétaro y la integración por diversos procesos conurbados de los municipios y ciudades dentro de sus alrededores y formando un conglomerado urbano continuo. Estos han rebasado los límites del municipio de Querétaro, uniéndose a las cabeceras de los municipios

vecinos, en esta caso el de Corregidora (El Pueblito) y El Marqués (La Cañada); y que ha englobado diversas localidades que anteriormente tenían uso de suelo agrícola y actividades primaria, entre las que destacan Jurica, Juriquilla y los últimos diez años Santa Rosa Jáuregui. En cuanto al municipio de Huimilpan, por la cercanía a la zona de la ciudad central ha desarrollado diversas zonas habitacionales que han establecido diversas formas de relacionarse, entre la espacial y las funcionales a la zona metropolitana y las diversas ciudades¹²¹. Esta ZM está integrada por un área total de 130,669.4 ha, que se deriva a 69,960 ha al municipio de Querétaro; 32,115.6 al El Marqués, 14,872.2ha de Corregidora y 13,721.5 a Huimilpan.

Mapa 51 Ubicación Geográfica de Querétaro.

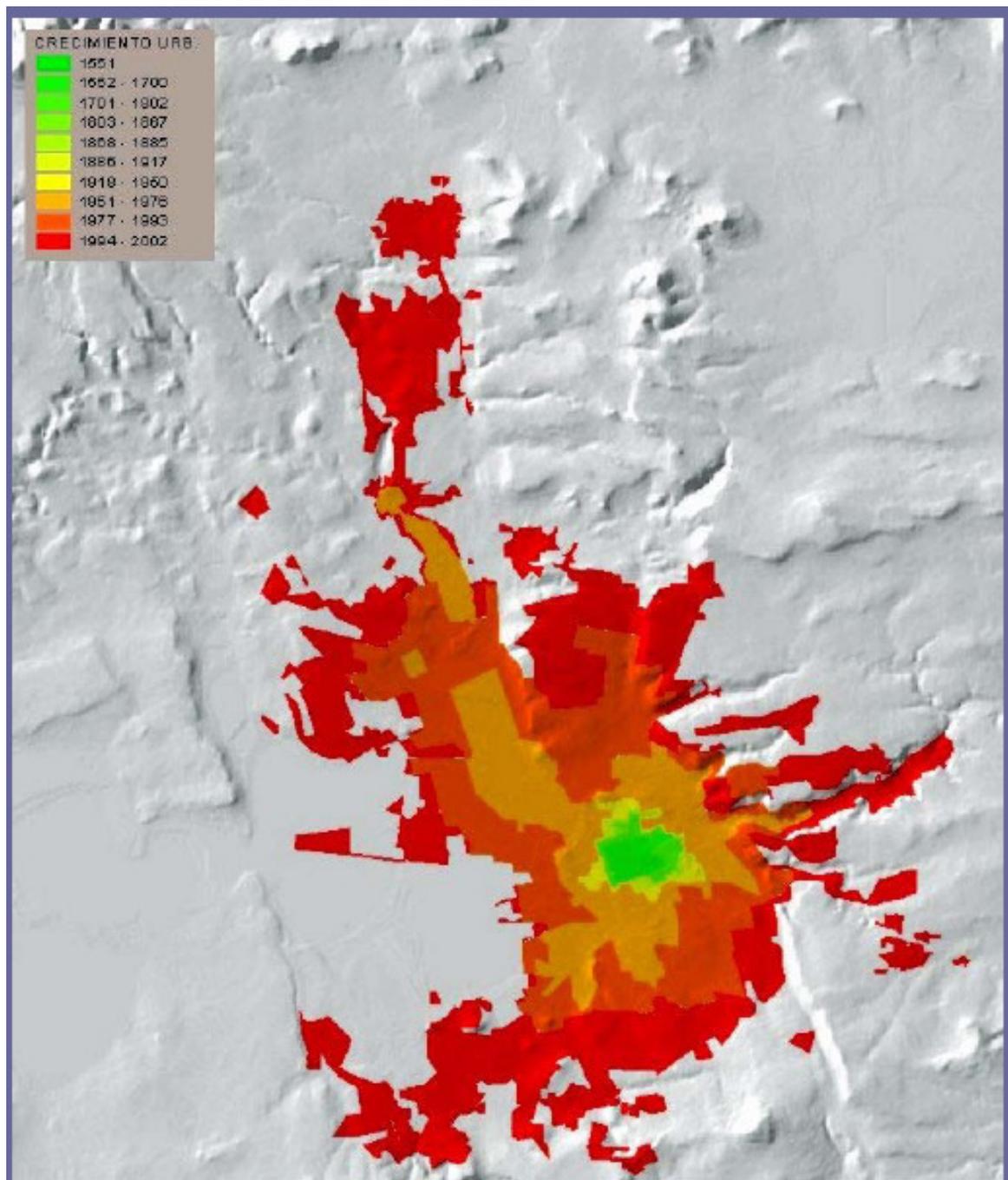


¹²¹ GEO Ciudad de Querétaro. Este Informe responde a una invitación formulada por la Secretaría de Desarrollo Sustentable (SEDESU) del Estado de Querétaro, a través de la Subsecretaría de Medio Ambiente, para hacer una evaluación de la Ciudad de Querétaro utilizando la metodología GEO. La integración del Informe estuvo a cargo de diversos especialistas que residen y trabajan en la entidad y pertenecientes a instituciones académicas, gubernamentales o privadas, y la coordinación técnica la realizó el Centro Queretano de Recursos Naturales (CQRN) del Consejo de Ciencia y Tecnología del Estado de Querétaro (CONCYTEQ).

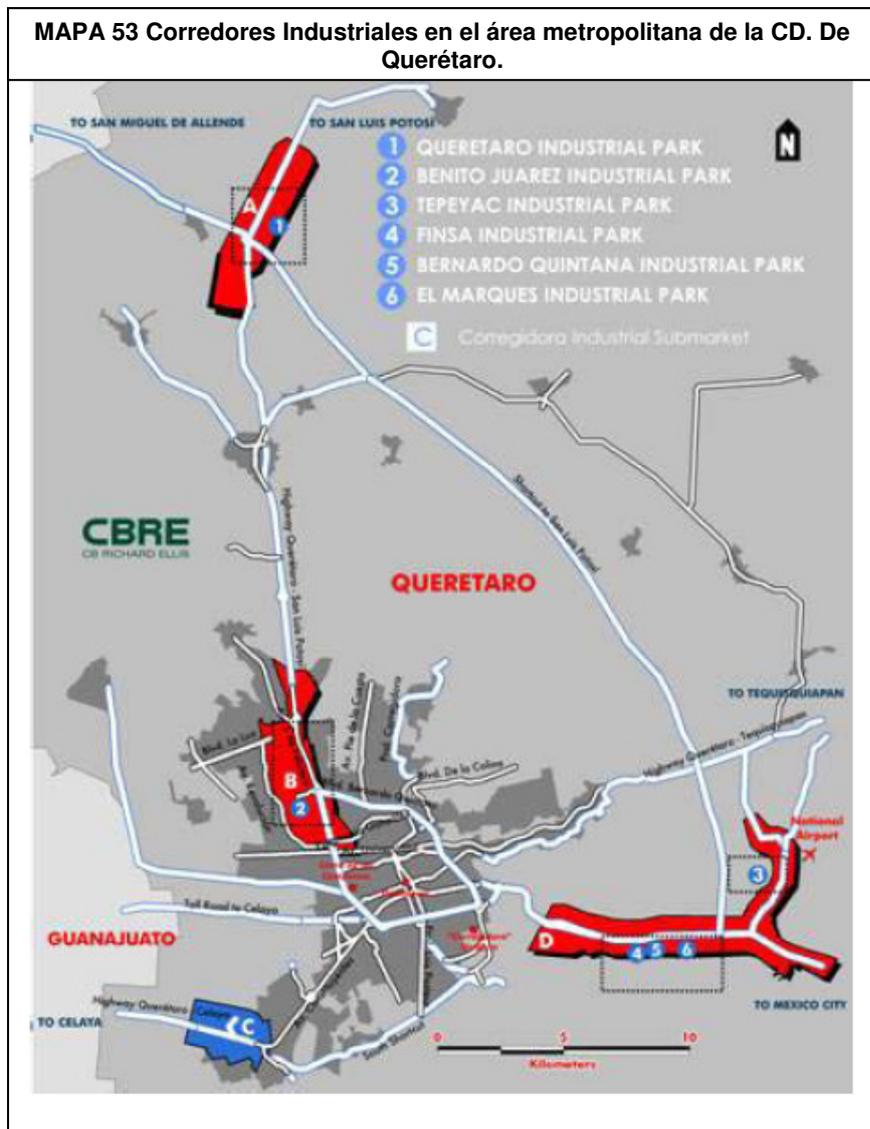
Fuente: tomado de Geo Ciudad de Querétaro.

Dentro del funcionamiento de la Megalópolis, la ZM de Querétaro juega un papel importante, ya que presenta diversas condiciones económicas, sociales y culturales que sustentan los flujos de población que están emigrando de la ciudad central, junto al intercambio de comercio y servicios con el estado de Hidalgo y Estado de México.

Mapa 52 Crecimiento urbano



Fuente: Centro Geo Ciudad de Querétaro.



Fuente: Centro Geo Ciudad de Querétaro. Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

Por lo anterior se ha logrado consolidar y mantener un sustento legal y de infraestructura con vocación metropolitana y aprovechar su ubicación geográfica coyuntural, en tanto es una de las fronteras del espacio urbanizado del país, paso del Camino Real de Tierra Adentro y fue el camino de grupo de misioneros para la conquista evangelizadora hacia el norte, en tanto hoy enlaza la red carretera más grande del país y en la cual circulan grandes volúmenes de mercancías, bienes e insumos al cruzar la vía carretera más transitada de México, que vincula la zona

comercial sujeta al tratado comercial más grande del mundo y ubica a industrias de múltiples países¹²².

Querétaro tuvo las mejores condiciones para ofrecer al proceso de desconcentración de la ciudad de México la ubicación de industrias, centros logísticos y de almacenamiento, concentración de centros de investigación y desarrollo, educación superior y ofertas de empleo de diversos niveles de escolaridad y especialidad. En este momento logra enlazar la zona industrial más grande del país, que parte de la ciudad de México, incluye al Estado de México e Hidalgo (Toluca, Tula, valle de México) por la región sur de Querétaro. Y a partir de la ZM de Querétaro se relaciona con el desarrollo industrial de Celaya, Salamanca, Irapuato, Silao, León, Moreleón, Uriangato (La piedad-Pénjamo, León, Moreleón-Uriangato), y de ahí –aunque más lejano en distancias, pero con una economía integrada- con la zona metropolitana de Michoacán. Por otro lado se enlaza hacia San Luís Potosí (Río Verde-Ciudad Fernández) y su desarrollo industrial, incluyendo Aguascalientes y parte de Zacatecas (Zacatecas-Guadalupe).

Durante las dos últimas décadas, esta ZM ha logrado reconfigurar su territorio, ya que en este momento cuenta con el 76% de su población ubicada en centros urbanos, frente al 24% rural. Por lo cual ha estado cumpliendo la función dentro de la Megalópolis de ser un gran centro productivo de manufactura, producción de bienes intermedios, almacén de insumos y productos agrícolas para el abasto de la ZMVM, a la vez que recibe toda la población que resulta del proceso de contra urbanización de la ciudad central¹²³. De esta forma esta red de ciudades que enlaza la ZMVM con la ZM de Querétaro se ha configurado a través de los procesos de desconcentración y re-estructuración industrial, con el desplazamiento hacia los entornos externos, principalmente el segundo.

Así, se puede ver una gran red territorial de ciudades industriales que parten del norte de la ciudad de México, en parte con una primera red de enlace con

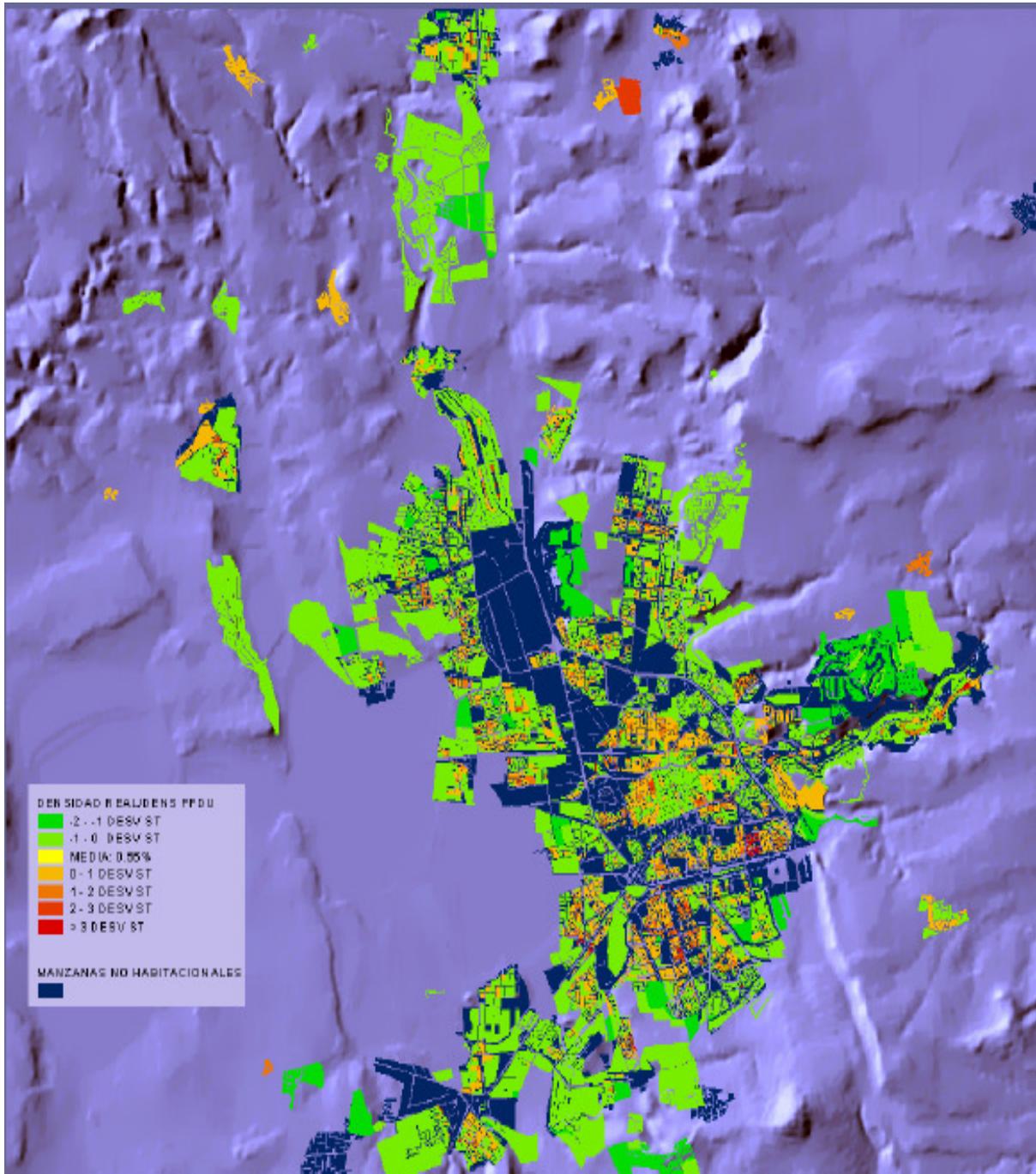
¹²² *Ídem.*

¹²³ Pensando que este tipo de proceso es con base al modelo de los años setentas en Estados Unidos de Berry y Dahmann (1976) en la cual trataba de demostrar que las áreas metropolitanas tenían un crecimiento más lento que el país y sustancialmente más lento que las áreas no metropolitanas; las áreas metropolitanas ahora perdían población que emigraba rumbo a las áreas no metropolitanas o de menor intensidad.

Tlalnepantla-Naucalpan-valle de Toluca y de ahí con Cuautitlán, Huehuetoca, Tepeji del Río, Tula de Allende (que a su vez enlaza con Cruz Azul, Atitalaquia-Mixquiahuala, Jorobas-Polotitlan, Huichapan) San Juan del Río Y Querétaro. A su vez y con otro sentido económico y social también es parte de la ruta de México y otros grandes centros de consumo en el territorio nacional, al ser un punto importante dentro del corredor México-Laredo. Para ello cuenta en este momento con una sólida infraestructura industrial y de servicios (carreteras, líneas férreas, aeropuertos, parques y zonas industriales). En los últimos años, el Estado se ha caracterizado por su gran dinamismo y desarrollo productivo, teniendo un amplio liderazgo en el crecimiento de la industria manufacturera, al registrar 92 inversiones industriales (85 nuevas y 7 ampliaciones) en 2005, las cuales representaron una inversión de \$4,379.0 mdp y 3,022 empleos. De acuerdo a estimaciones proporcionadas, Querétaro ocupó el segundo lugar en crecimiento del PIBE a nivel nacional en 2005 (4.3%, 3.2% Nac.); asimismo, se ubicó en el tercer lugar en lo que respecta al salario medio de cotización (sólo por detrás del D.F. y N.L.). Actualmente, cuenta con 16 parques industriales en operación y se promueven nuevas áreas de desarrollo industrial distintas al corredor Querétaro-San Juan del Río, entre las que destaca el “Corredor Aeronáutico” (El Marqués-Pedro Escobedo-Colón). Según el índice de marginación estimado por CONAPO, Querétaro presenta un nivel “medio” de marginación, siendo el estado 17 menos marginado a nivel nacional¹²⁴.

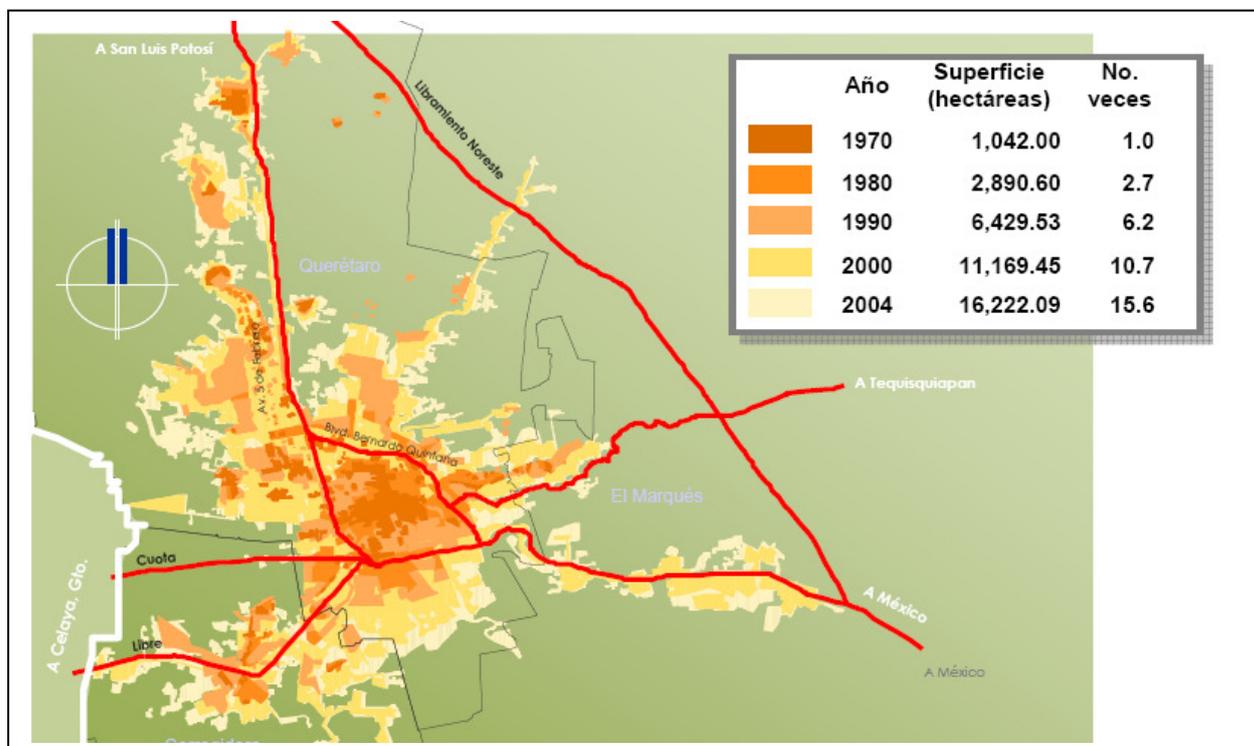
¹²⁴ *Op. Cit.* GEO Ciudad de Querétaro. Este Informe responde a una invitación formulada por la Secretaría de Desarrollo Sustentable (SEDESU) del Estado de Querétaro, a través de la Subsecretaría de Medio Ambiente, para hacer una evaluación de la Ciudad de Querétaro utilizando la metodología GEO. La integración del Informe estuvo a cargo de diversos especialistas que residen y trabajan en la entidad y pertenecientes a instituciones académicas, gubernamentales o privadas, y la coordinación técnica la realizó el Centro Queretano de Recursos Naturales (CQRN) del Consejo de Ciencia y Tecnología del Estado de Querétaro (CONCYTEQ)

Mapa 54. Densidad de Población de Querétaro.



Fuente: Centro Geo Ciudad de Querétaro.

Mapa 55. Crecimiento de la ciudad de Querétaro.



Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

El mapa anterior muestra el crecimiento de la ciudad. Se puede observar que el color más oscuro corresponde a la superficie que ya ha sido habitada y con los colores más claros aquellas áreas que son de muy nueva construcción o incorporación al complejo de la ciudad.

Si se observa el cuadro 49, la Zona Conurbada de Querétaro se circunscribe en un 100% al municipio de Querétaro, luego la mancha urbana ha invadido el 63.02% del total de la superficie del municipio de Corregidora, y un 43.02% sobre El Márquez, finalmente un 35.33% de Huimilpan.

Cuadro 69. LA ZONA CONURBADA DE QUERÉTARO EN CIFRAS, SUPERFICIES EN HECTÁREAS Y PORCENTAJE DE LAS SUPERFICIES MUNICIPALES QUE INVOLUCRA

Municipios	Sup. Ha.	Sup. Total/Mun.	% de cada Mun. Dentro de la ZCQ	TOTAL ZCQ
Corregidora (ZCQ)	14872.21	23597.75	63.02%	130669.418
Corregidora	8725.54			ZCQ, con %
El Marqués (ZCQ)	32115.639	74644.163	43.02%	de sup. Mun.
El Marqués	42528.524			63.11%
Huimilpan (ZCQ)	13721.539	38840.022	35.33%	
Huimilpan	25118.483			
Querétaro (ZCQ)	69960.03	69960.03	100%	

Fuente: Mapa oficial del Estado, Planes parciales de Desarrollo Urbano 2000. CQRN.

Con respecto a la migración interestatal, el Estado de Querétaro ha recibido alrededor de 69 mil personas a vivir en su territorio. De los cuales mas de la mitad de los migrantes provienen del centro del país, es decir, del Distrito Federal y del Estado de México provienen el 54.3%, el restante 45.7% se distribuye en los demás estados de la republica.

Cuadro 70. Población Migrante del Estado de Querétaro

Entidad Federativa y Año	Población Migrante Interestatal			Tasas		
	Inmigrantes	Emigrantes	Migración Neta	Inmigración	Emigración	Migración Neta
Querétaro						
2006	14469	4818	9651	8.88	2.96	5.93
2007	14552	4907	9645	8.77	2.96	5.81
2008	14621	5005	9616	8.65	2.96	5.69
2009	14700	5093	9607	8.54	2.96	5.58
2010	14764	5177	9587	8.43	2.96	5.48
2011	14827	5259	9568	8.32	2.95	5.37
2012	14887	5347	9540	8.22	2.95	5.27

Fuente: Tomado de Gobierno del Estado de Querétaro

Como se puede observar el flujo de migrantes es mayor al momento de llegar al estado, que el número de los salen. Si se prestar atención a las tasas de migración,

las estimaciones demuestran que es muy elevado el número de migrantes que llegan al Estado.

FUNCIONAMIENTO ZONAS METROPOLITANAS DEL ESTADO DE HIDALGO

En el último estudios sobre zonas metropolitanas publicado por Conapo, INEGI y Sedesol, consideran que en el estado de Hidalgo existen tres zonas metropolitanas: Pachuca, Tula y Tulancingo. A su vez la de Pachuca se conforma por los municipios de Epazoyucan, Mineral del Monte, Pachuca de Soto, Mineral de la Reforma, san Agustín Tlaxiaca, Zapotlán de Juárez y Zempoala. Con un total de 438,692 habitantes para el año 2005 y una tasa de crecimiento media anual de 2.8% y con una superficie de 1,202 Km²., con 80.6 hab/ha de densidad media urbana.

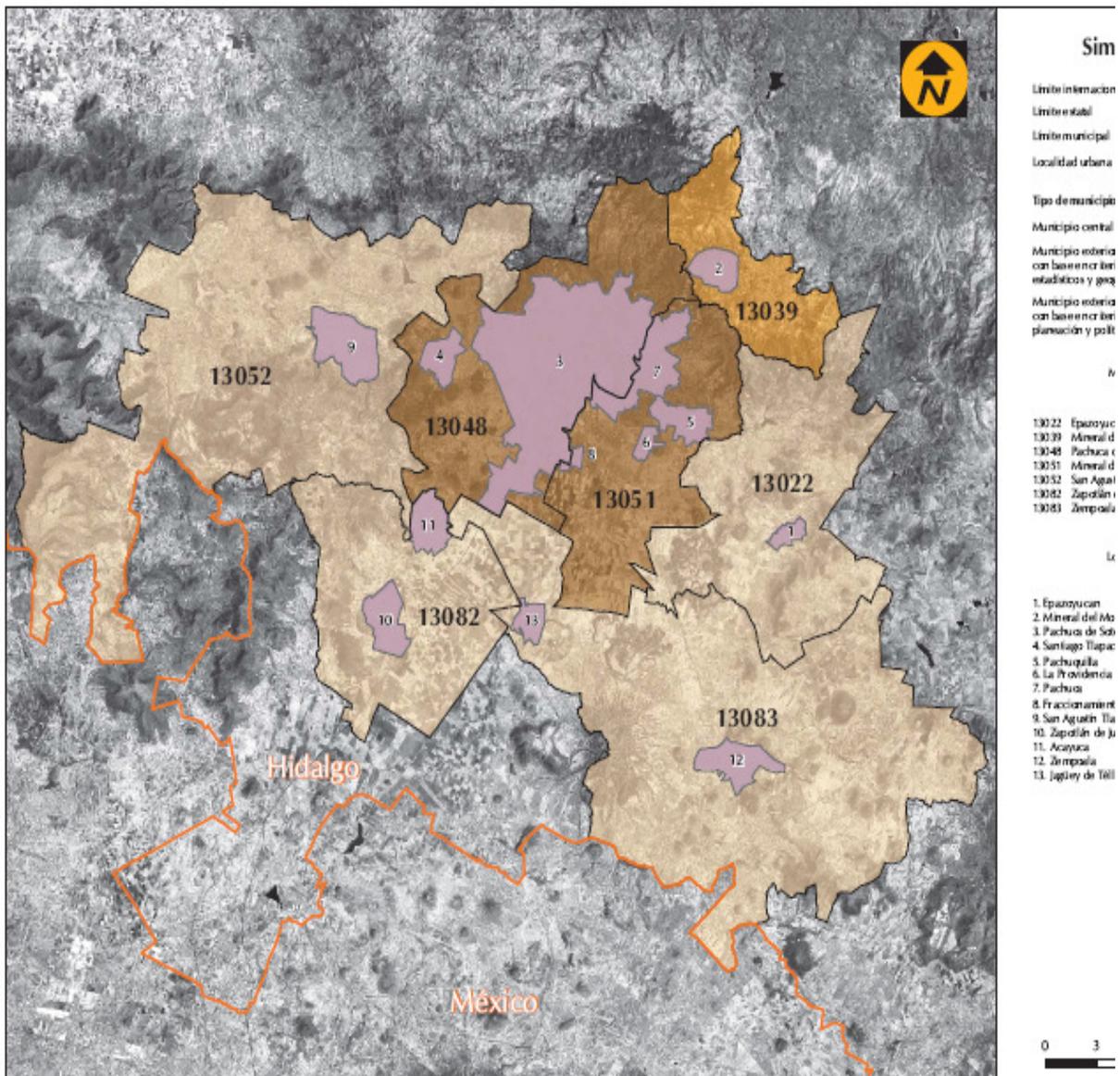
En esta ZM llama la atención que Mineral de la Reforma está creciendo a un ritmo de 9.6 uno de los mayores del país, frente a la pérdida de población que ha tenido Mineral del Monte (-1.3%). Las ciudades principales son Pachuca y Mineral de la reforma, ya que concentran 344,282 habitantes (78.5%) y mantienen una conurbación física y son municipios centrales¹²⁵.

Esta zona metropolitana muestra un gran intercambio de población entre sus municipios, en los cuales Pachuca es el dinamizador. El 91.7% de su población trabaja en el mismo municipio de Pachuca en el cual vive, por lo cual sólo se desplaza el 8% hacia la ciudad de México y el 0.3% a otro de la misma ZM. En tanto Epazoyucan (60.04% reside y trabaja en el municipio) y Tlaxiaca (54.1%) aportan población laboral a Pachuca a través del desplazamiento diario (10 Km. Aproximadamente), es decir el 34.5% y 26.5 respectivamente de población se desplaza a los municipios contiguos. Sin embargo cerca del 20% de la población laboral de Tlaxiaca se desplaza a municipios cercanos hacia la región de Tula. En tanto la población laboral de Zempoala tiene más opciones para desplazarse hacia la zona de Pachuca (7.9%) o bien hacia Ciudad Sahagún (11.6%) y principalmente a actividades secundarias en la zona industrial y terciarias hacia la ciudad central (Pachuca), aunque poco menos del 20% de su población laboral aun se dedica a actividades primarias. Y para el caso de Zapotlán llama la atención que el 20.4% de

¹²⁵ Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2005. Sedesol, Conapo, INEGI. México 2007.

su población laboral está ocupada en el municipio pero radica fuera de él, lo que significa formas de integración de áreas conurbadas y aparición y crecimiento de nuevos espacios habitacionales, entre Acayuca, Matilde, San Antonio y Venta Prieta .

Mapa 56. ZM Estado De Hidalgo.

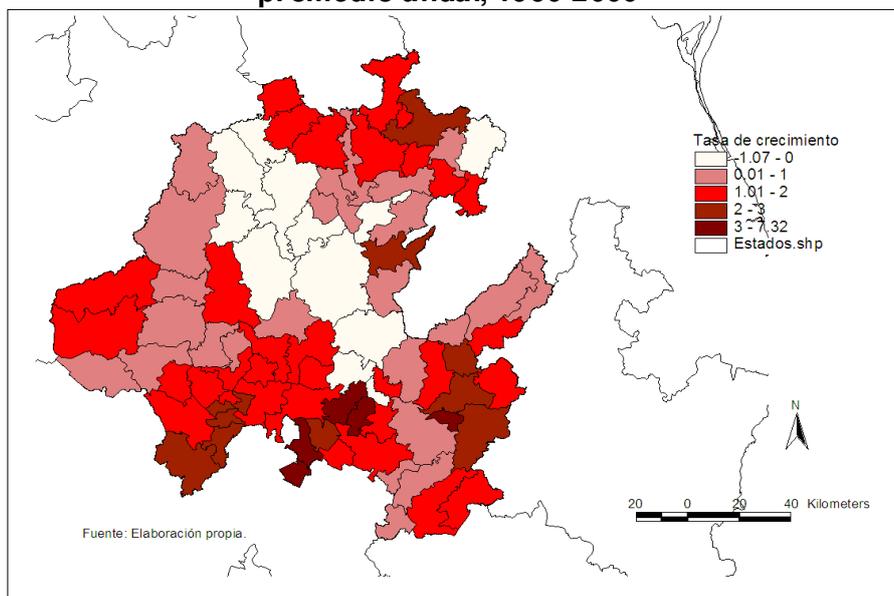


Fuente: Marco Geoestadístico Nacional actualizado al II Censo de Población y Vivienda 2005.

Contemplando estos movimientos en un sentido más amplio en el abasto, educación, servicios profesionales legales y de salud, Pachuca se convierte en un centro dinamizador regional de la economía, sobre todo cuando se toma la población

laboral absoluta. De igual forma estos movimientos han sido consolidados a través de la apertura de nuevas vías de comunicación, la habilitación de otras y la ampliación del transporte¹²⁶.

Mapa 57. Hidalgo. Municipios por tasa de crecimiento promedio anual, 1990-2000



Fuente: Elaboración propia con datos de Censos de Población varios años, INEGI (1990-2005).

La integración de esta ZM a la Megalópolis se ha dado a través de diversos flujos de migración. Así, para el año 1990, cerca de 540 mil habitantes originarios de Hidalgo residían en otra entidad del país, concentrándose mayormente en el Estado de México (40.29%) y el D. F. (35.40%); en Veracruz (5.14 %) y Puebla (3.47 %). A su vez en este mismo año los residían en Hidalgo poco más de 191 mil habitantes nacidos fuera del estado. Con esto se tuvo un saldo neto de migración absoluta intercensal en 1990 fue negativo, con una pérdida de 348.9 mil habitantes y una tasa neta

¹²⁶ Estimaciones del Grupo Interinstitucional base el *XII Censo General de Población y Vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005*, declaratorias y programas de ordenación de zonas conurbadas y zonas metropolitanas. En *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2005*. Sedesol, Conapo, INEGI. México 2007.

de migración absoluta interestatal de -17.81% ; y el total de inmigrantes fue de 9.92% (194.9 mil)¹²⁷.

Para el año 2000 la cifra de hidalguenses que vivían fuera del estado era de 599 mil, y mantenían su tendencia de la década anterior al ubicarse dentro del área urbana de la ZMVM, mayormente en el Estado de México (44.27%) y el D. F. (27.24%); en tanto los movimientos de población hacia el estado se incrementó de 2.6% , alcanzando el 12.59% con un total de 291.7 mil inmigrantes residentes en la entidad. Con esto se dio una tasa neta de migración absoluta interestatal de -13.59% ¹²⁸.

Cuadro 71. Distribución de la población según condición migratoria, 1990 y 2000.

	1990 %	2000 %	Incremento 1990-2000
Población total	100.00	100.00	
Población nativa	90.08	87.41	-2.67
Población inmigrante	9.92	12.59	+2.67
De otros estados	9.87	12.44	+2.57
Del extranjero	0.05	0.15	+0.10
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (1990-2000).			

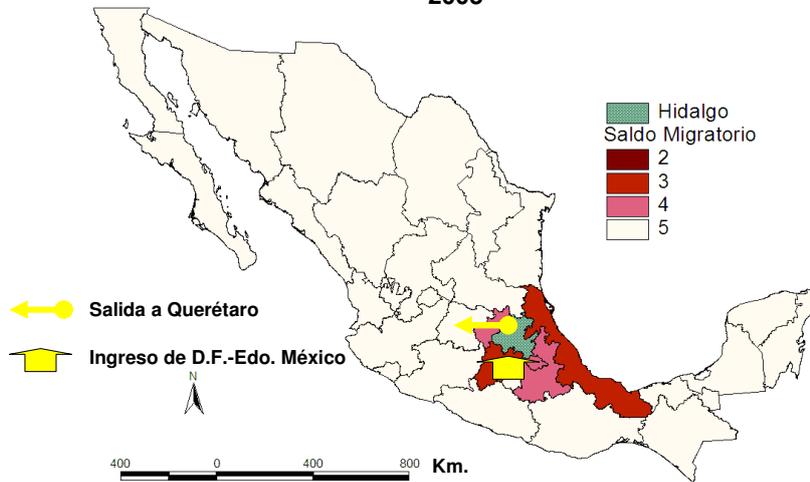
El comportamiento de este modelo de migración se mantuvo para el año 2005. El caso de Pachuca sigue siendo la ciudad central que absorbe cerca del veinte por ciento de la migración neta de no nativos. La población que ingresa a la ZM de Pachuca confirma los flujos de pérdida de habitantes de la ciudad central o primer entorno de la Megalópolis, por lo cual estos inmigrantes proceden del D.F. (40.33%) y del Estado de México (16.59%). Los demás provienen en menor medida de Veracruz, Puebla, Tlaxcala y Querétaro (suman cerca del 20%)¹²⁹.

¹²⁷ REYNA Bernal, Angélica E. Migración y empleo en los municipios de Hidalgo, 1990-2000. en *Viejos y nuevos problemas demográficos de Hidalgo* de ORTIZ Lazcano, Ásala y LÓPEZ Pérez, Sócrates. UAHEH, México, 2006. pp.53-70.

¹²⁸ *Ídem.* pág.57.

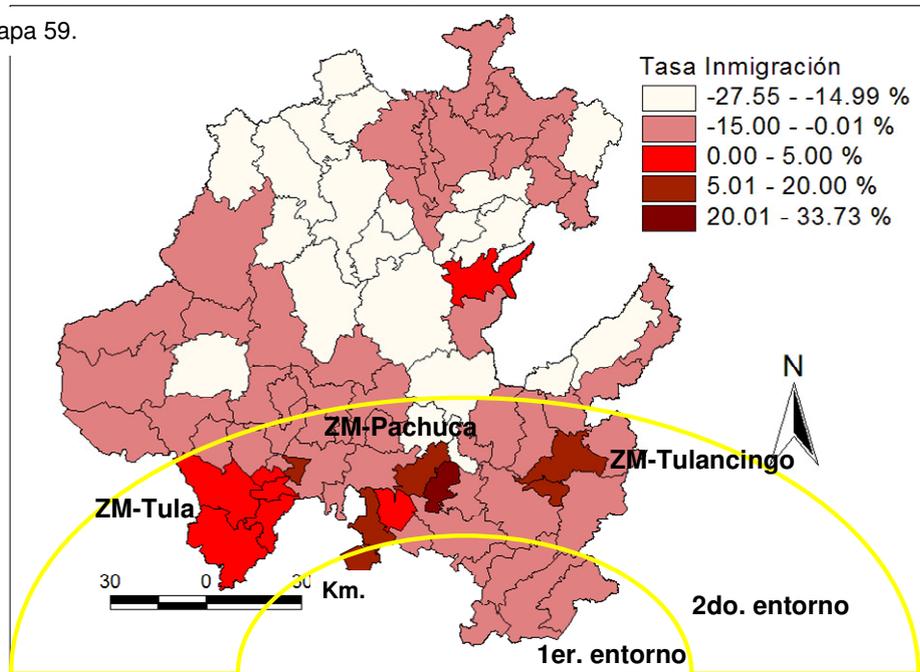
¹²⁹ GRANADOS Alcántar, José Aurelio. Las corrientes migratorias en las ciudades contiguas a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México: el caso de la aglomeración urbana de Pachuca. ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS Y URBANOS, vol. 22, núm. 3 (66), pp. 619-649.

Mapa 58. **Movimiento de la población migrante al estado de Hidalgo 2005**



Comportamiento de la inmigración en el estado de Hidalgo 1990-2005

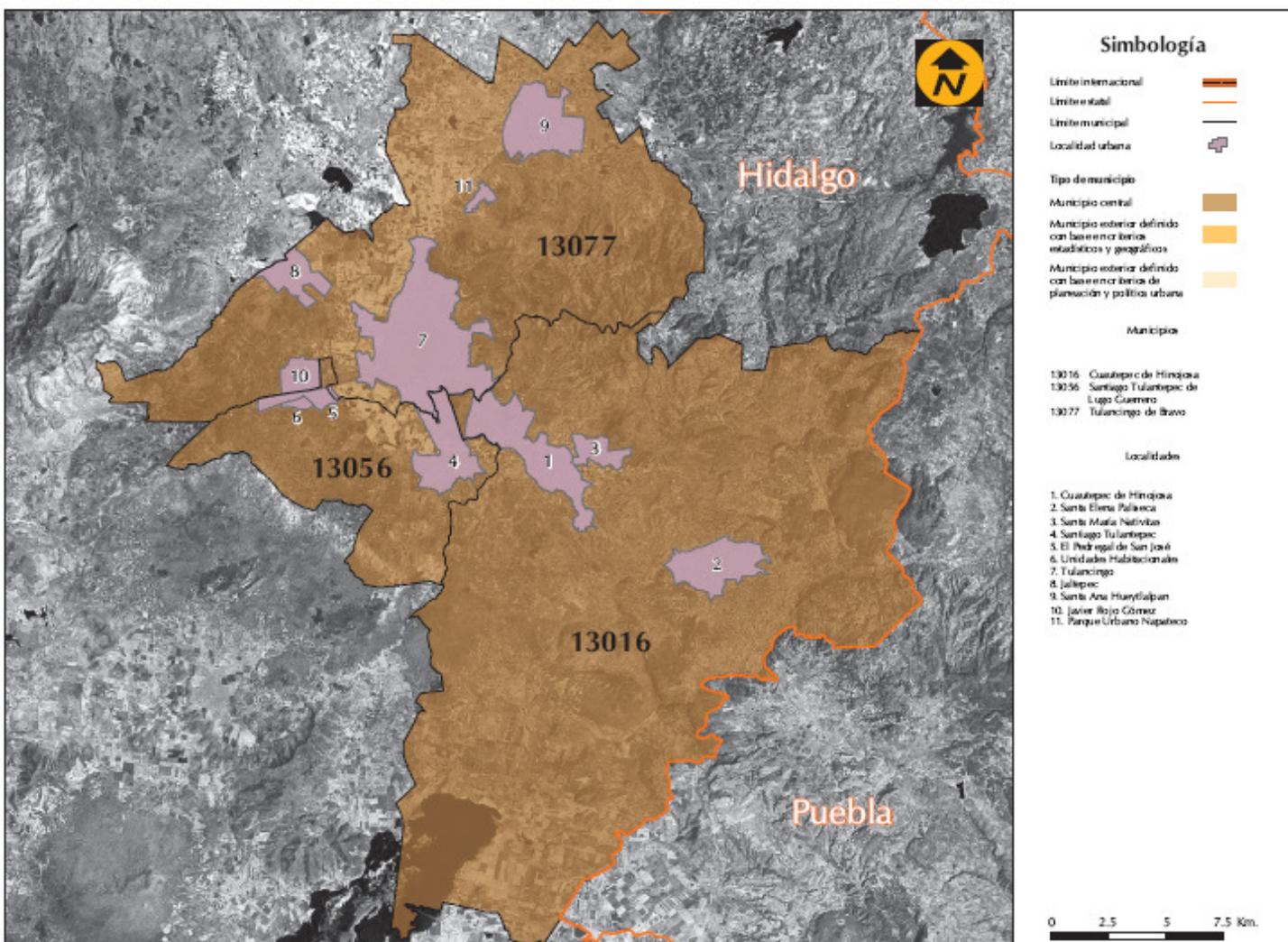
Mapa 59.



Fuente: Elaboración propia con datos de Censos de Población varios años, INEGI (1990-2005).

La zona metropolitana de Tulancingo está compuesta de los municipios de Cuautepec de Hinojosa, Santiago Tulantepec de Lugo Verduzco y Tulancingo de Bravo. Estos tienen una población de 204,708 habitantes, dentro de una superficie de 674Km², con una densidad media urbana de 65.6 hab/ha, y han tenido diversas tasa de crecimiento, destacando Tulantepec el cual tuvo 4.2% de tasa de crecimiento media anual en el año 1990-1995, con 3.4% en el año 1995-2000 y 1.9% en el periodo 2000-2005. Lo que nos señala una reducción en el crecimiento de la población, la cual se mantienen en los demás municipios, así como tienen diversos procesos de conurbación física y se mantienen como municipios centrales.

Mapa 60. ZM de Tulancingo



Fuente: Marco Geoestadístico Nacional actualizado al II Censo de Población y Vivienda 2005.

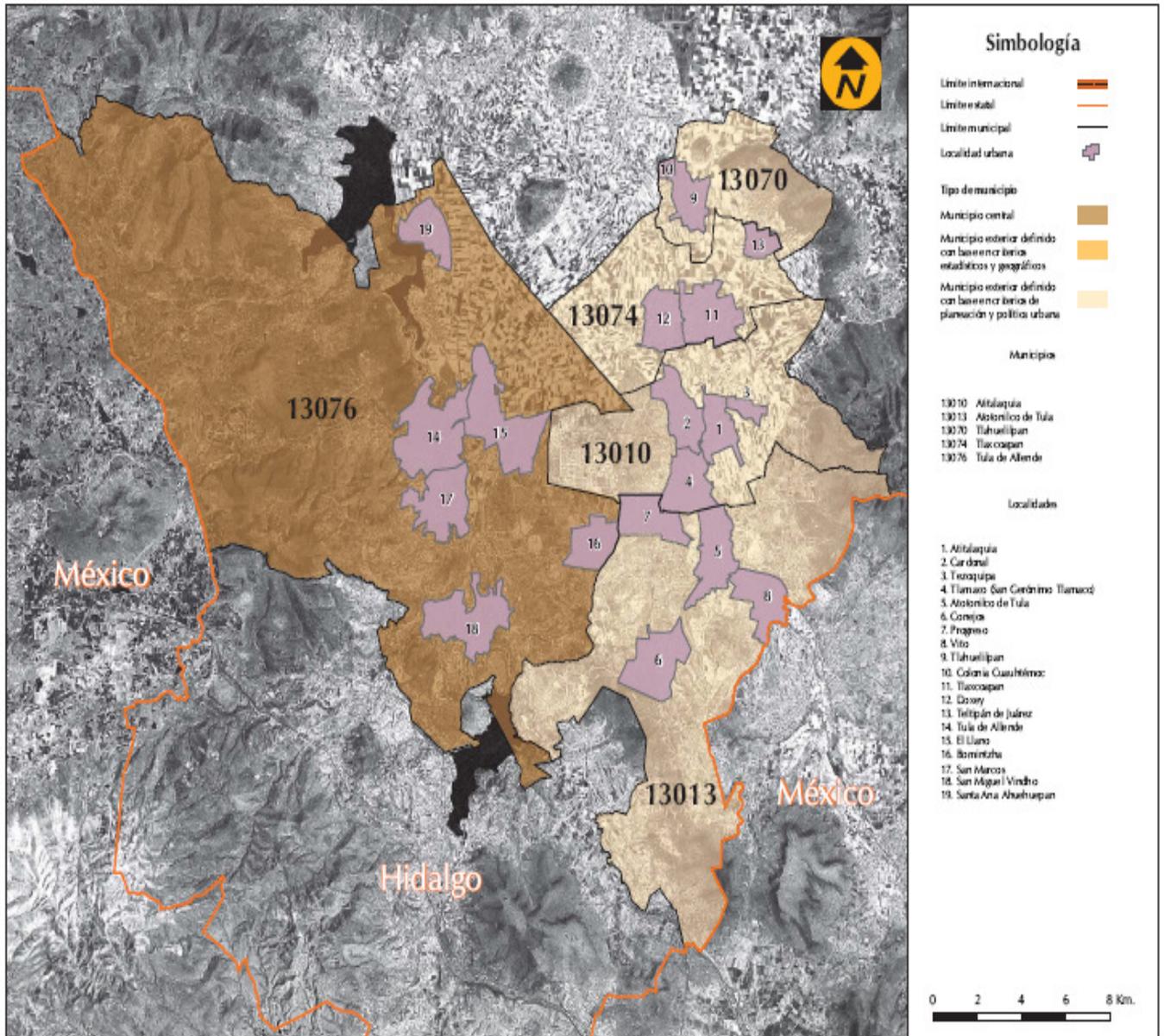
La ciudad de Tulancingo es el núcleo dinamizador de la ZM, la que mantiene la mayor cantidad de población y con 94% de población ocupada residente en el mismo municipio, absorbiendo cerca del 40% de población laboral de Tulantepec y el 10.4 de la de Cuautepec. Los datos señalan que esta población se queda dentro del área de la ZM y es mínima aquella que se desplaza hacia otros municipios 15.4% de los tres municipios. Lo que implica que la relación que se establece con la ZM de Pachuca no es de empleo, pero si de obtención de servicios y abasto¹³⁰. A su vez es interesante como esta ZM ocupa un segmento importante en la participación de la economía regional, sobre todo en el segmento de agroindustrias, por lo cual establece fuertes relaciones de funcionalidad con la ZM de Tula, ya que esta satisface toda la demanda de forraje para sustentar la industria lechera de Tulancingo.

La zona metropolitana de Tula está formada por los municipios de Atitalaquia, Atotonilco de Tula, Tlahuelilpan, Tlaxcoapan y Tula de Allende, con una población total al año 2005 de 184,691 habitantes en una superficie de 592 Km². la densidad media urbana es una de las más bajas a nivel nacional, ya que es a penas de 29.6hab/ha y una tasa de crecimiento anual de 1.5%. Lo que destaca en esta zona es que han mantenido la tasa crecimiento a lo largo de quince años, con tasas de 2.4%, pero que no han mantenido una integración de conurbación física y sólo Tula es la única ciudad central.

Esta ZM muestra un fuerte proceso de consolidación de su conurbación, sobre todo a partir del fortalecimiento de su infraestructura carretera y vialidades. Esto genera un importante intercambio de población laboral entre los municipios, ya que sus cinco municipios muestran porcentajes altos de traslado para laborar fuera de su lugar de residencia. Y el traslado principal sería hacia la zona industrial de Tula, con un lugar de residencia en los municipios conurbados, ofreciendo empleo a cerca del 20% de la población laboral de los demás municipios.

¹³⁰ Estimaciones del Grupo Interinstitucional base el *XII Censo General de Población y Vivienda 2000, II Censo de Población y Vivienda 2005*, declaratorias y programas de ordenación de zonas conurbadas y zonas metropolitanas.

Mapa 61. ZM de Tula.



Fuente: Marco Geostadístico Nacional actualizado al II Censo de Población y Vivienda 2005.

Cuadro 72. Migración laboral de la población de ZM de Tula

Zona metropolitana, Municipio	Población ocupada residente en el municipio 2000		
	Trabaja en el municipio (%)	Trabaja en municipios centrales ⁽²⁾ (%)	Trabaja en otros municipios (%)
<i>Zona metropolitana de Tula</i>			
13010 Atitalaquia	81.3	5.1	13.7
13013 Atotonilco de Tula	71.6	5.0	23.4
13070 Tlahuelilpan	77.7	6.9	15.4
13074 Tlaxcoapan	71.2	8.9	19.9
13076 Tula de Allende	86.8	0.0	13.2

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2000).

Esta ZM ha sido dinamizada por el desarrollo de infraestructura carretera y de vialidad, la cual promueve el desplazamiento rápido de su población. Sin embargo es interesante ver como es una de las zonas de mayor integración, intercambio y consolidada en su conurbación física, ya que la mayor parte de sus municipios está separado por calles. De ahí que esta misma zona debe ser ampliada e integrada hacia los municipios de Progreso, Tepatepec y Mixquiahuala, tanto por los cambios en el uso de suelo como su funcionalidad económica y de servicios. Así como encontrar cuál es el papel de la agricultura de riego y su aporte en proceso de integración hacia otras zonas metropolitanas de Pachuca y Tulancingo¹³¹.

Dentro del área urbana de Pachuca nos encontramos que en los últimos cinco años la migración a la zona de fue de 28 303 personas (10.8% de la población total de la localidad), de esta forma la población que residen en la ZM y que es mayor de 5 años fue una de cada diez. Así que los movimientos de población de tipo interestatal es más intenso que el intermunicipal, ya que 64% (18 109 personas) son originarios de otro estado, y el 36% restante (10 194 personas) se trasladaron dentro del propio estado de Hidalgo. Con esto se confirma el proceso de desconcentración de la región Centro de México hacia las zonas metropolitanas y ciudades medias, así como la aparición de un modelo que está marcado por una migración interestatal

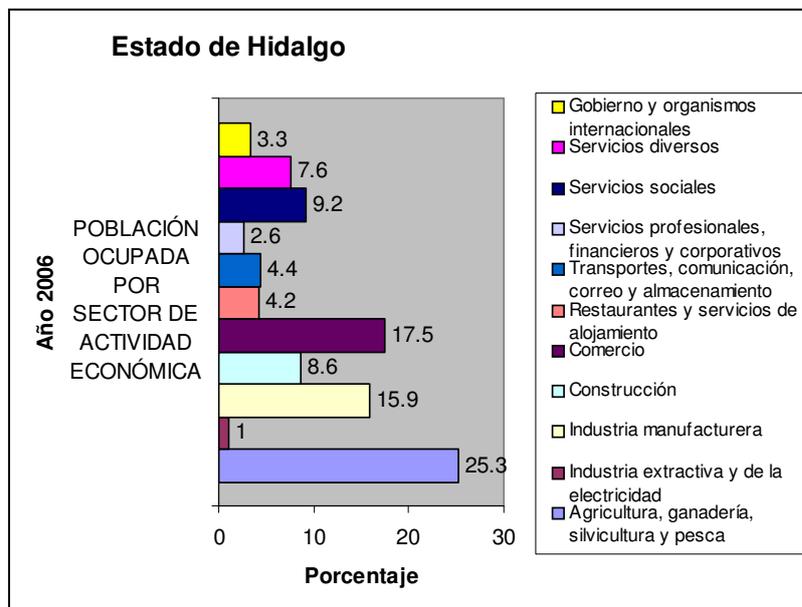
¹³¹ Es decir, se ha dado un crecimiento acelerado derivado de la riqueza generada por la agricultura de riego y las remesas internacionales, por lo cual la vivienda ha crecido significativamente, el uso de suelo y una gran diversificación de su economía.

familiar, en la cual hay un dominio de segmentos de la población infantil, así como población mayor. Aquí mismo hay un dominio de la población femenina, de aquella que cuenta con alto nivel de escolaridad e ingresos altos (uno de cada cuatro cuenta con licenciatura) y la causa principal de dicho movimiento son los motivos de trabajo¹³².

El perfil de este tipo de población mantienen un alto nivel de educación, está dentro de la PEA de los rangos jóvenes, por lo cual tendrían motivos de educación y empleo para su traslado, y se ubican en aquellas zonas de reciente creación y que cuenta con infraestructura básica para determinado nivel de calidad de vida.

Esto tiene relación con la composición económica y transformaciones territoriales de los municipios de las tres zonas metropolitanas. Las transformaciones más importantes de la ZM están explicadas a través de la re-estructuración productiva y la reconversión industrial que ha sufrido el país, lo cual generó la declinación de actividades mineras y la concentración en las actividades terciarias.

Grafico 45. Población ocupada por sector de actividad económica.

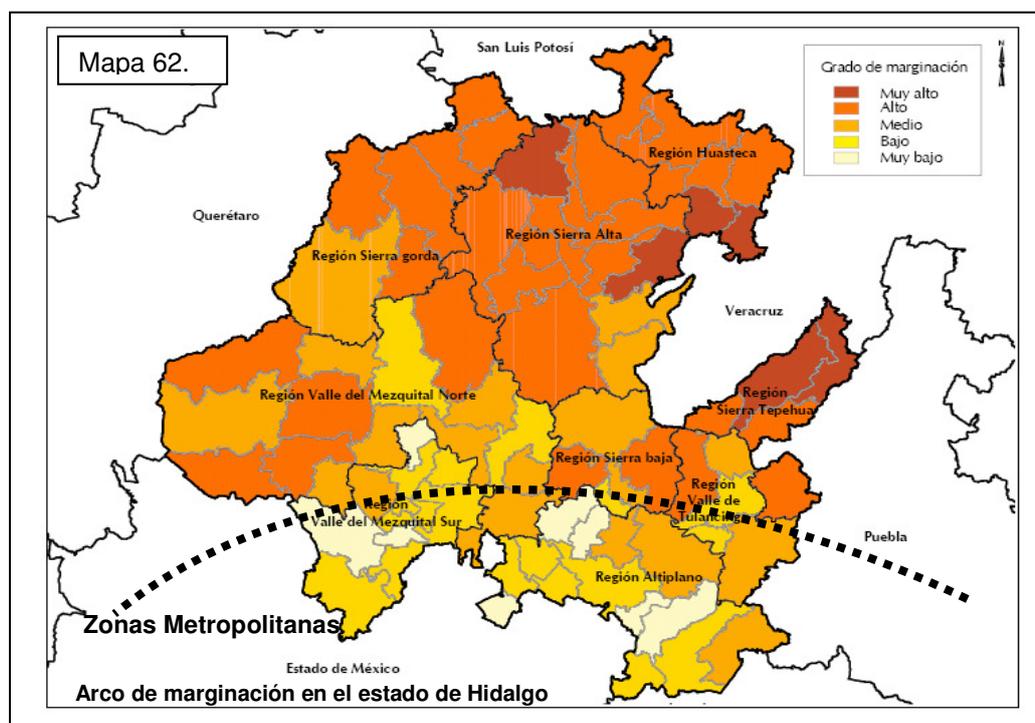


Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2000).

¹³² *Opc. Cit.* GRANADOS Alcántar, José Aurelio. pp. 619-649.

Lo cual indica que las actividades económicas que desarrolla la población del estado de Hidalgo están altamente concentrado en el sector terciario y en el comercio, y en forma equilibrada en el primario y secundario con concentración en la industria manufacturera. Aunque en general queda marcada la actividad del campo, ya que ocupa el 25.5%, en comparación con 17.5% del comercio y 15.9% de la industria manufacturera. Y que se da esta situación de igual forma para el año 2006.

De esta misma población el 21.8% recibe hasta un salario mínimo, el 24.3% entre uno y dos, el 16.1% entre dos y tres, el 14.2% entre tres y cinco salarios mínimos. Lo que implica que el 46.1% de la población laboral recibe menos de dos salarios mínimos en Hidalgo¹³³.



Fuente: Elaboración propia Con datos de CONAPO (2005)

Estos elementos hacen que el estado de Hidalgo esté dividido en grandes regiones con diferentes características de desarrollo y aporte a la economía estatal. Ya que 15 municipios concentran el 70.33% de las unidades económicas con 44,039. Y en 21 municipios aportan el 91.24% del personal ocupado remunerado que depende de la razón social de la unidad económica con 129,967 personas. Que a su

¹³³ Para diciembre de 2005, el salario mínimo para Hidalgo, que queda contemplado dentro del Área geográfica c, fue de \$44.05 pesos diarios.

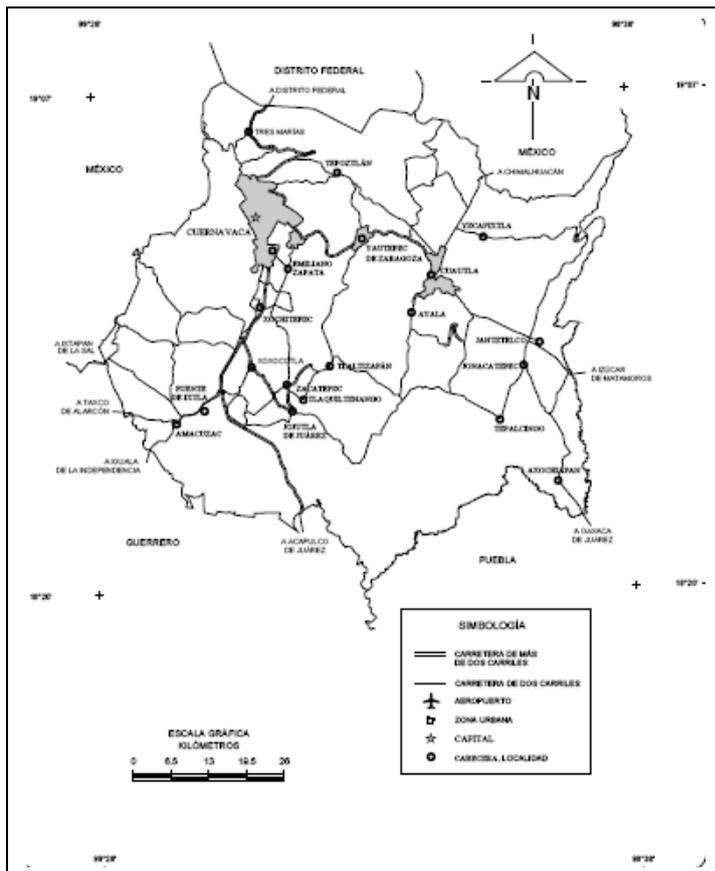
vez implica directamente que en esos municipios se concentra el total de salarios, protección del empleo, servicios complementarios e infraestructura¹³⁴.

En tanto el total de remuneraciones que se ocupan en las unidades económicas a nivel estatal es cubierto por 14 municipios con el 65.52% con \$6,063,816,000.00. Y la producción bruta total estatal es de \$109,249,064 (miles de pesos), en la cual apenas 16 municipios aportan el 55.35% con \$60,466,452.00 (miles de pesos). A su vez de estos Atitalaquia, Pachuca, Tepeji del Río, Tizayuca, Tula de Allende, Tulancingo, Tepeapulco, Ixmiquilpan y Mineral de la Reforma son los que mayor aporte ofrecen a esta producción. Sobre todo porque concentran la mayor cantidad de unidades productivas y de industria manufacturera. Y es Atitalaquia quien da mayor valor agregado censal bruto con \$7,868,973.00 (en miles de pesos), que es el 20.68%. Para el caso de Pachuca agrega \$6,057,714.00 (en miles de pesos) que es el 15.92%. Es decir que dos municipios aportan el 36.6% del valor agregado estatal.

¹³⁴ LÓPEZ Pérez Sócrates. Compendio del estado de Hidalgo 2007. UAEH. México, 2007.

ZONA METROPOLITANA DE CUERNAVACA

Esta zona metropolitana al igual que la del Valle de Toluca es una de las más cercanas a la Ciudad de México. Actualmente cuenta con siete municipios:

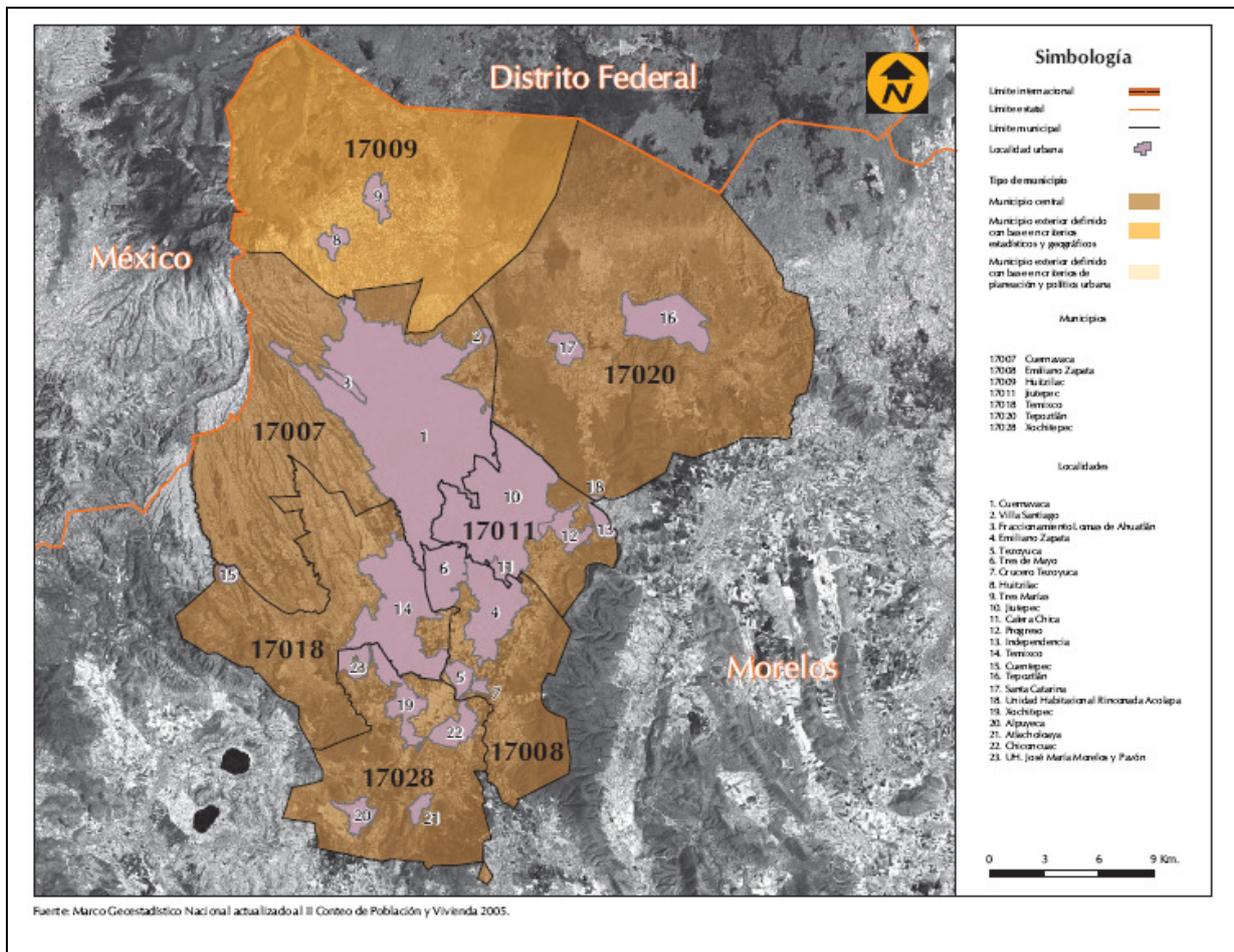


Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

28 Zona metropolitana de Cuernavaca		802 371
17007	Cuernavaca	349 102
17008	Emiliano Zapata	69 064
17009	Huitzilac	14 815
17011	Jiutepec	181 317
17018	Temixco	98 560
17020	Tepoztlán	36 145
17028	Xochitepec	53 368

Estos suman un total de 802,371 habitantes, para el año 2005, de los cuales la mayoría está concentrada en Cuernavaca (43.50%), Jiutepec (22.59%) y Temixco

(12.28%) y ha tenido una tasa de crecimiento desde el año 1990 hasta el 2005 de 4.0% a 1.1%. Destaca el crecimiento media anual del municipio de Emiliano Zapata (3.2%), Xochitepec (2.8%) y Tepoztlán (1.7%). Esta ZM ocupa una superficie total de 964 Km², con una densidad media urbana de 73.1 hab/ha. Para el periodo de 2000-2005 en el municipio de Huitzilac se tuvo un crecimiento media anual negativo (-0.4%). El municipio de Jiutepec queda marcado por la densidad media urbana alta que ha mantenido, ya que tienen un 98 hab/ha, en contraste con Cuernavaca que es la ciudad más poblada de la ZM y tienen 74.1 hab/ha.

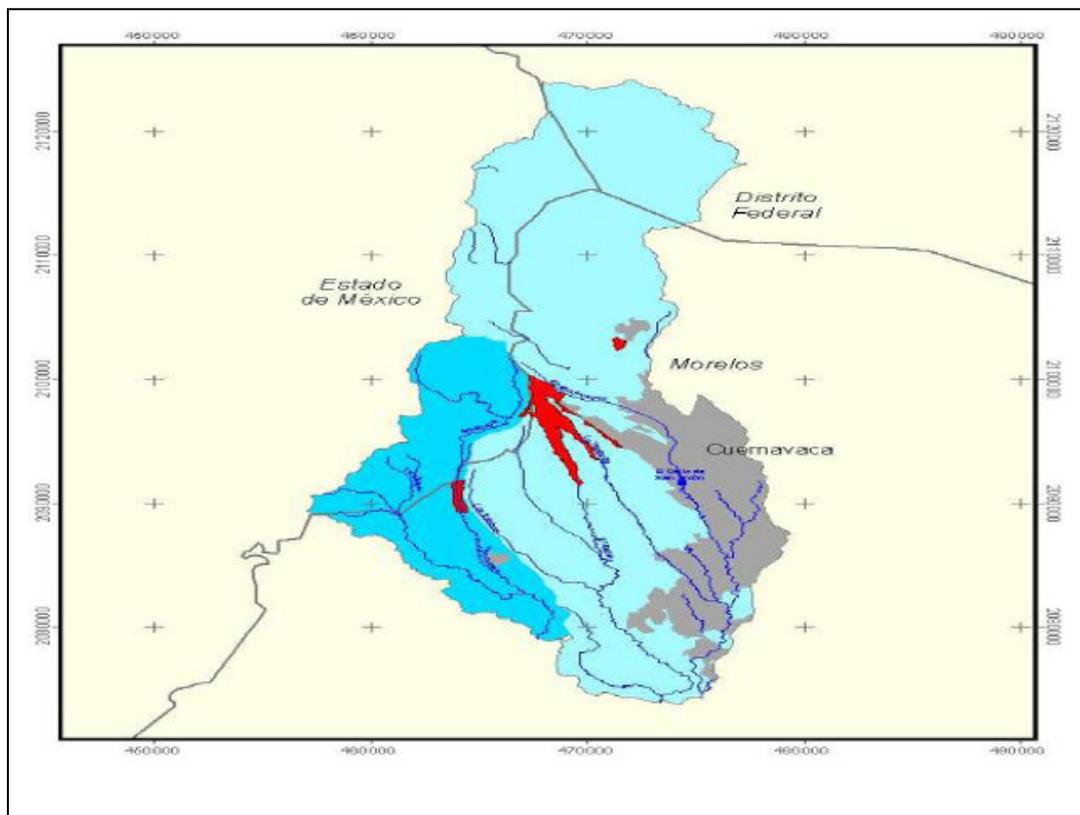


2do

A excepción de Huitzilac todos los demás municipios de la ZM tienen conurbación física y son municipios centrales, aunque Cuernavaca mantiene al 93% de su población residente ocupada en su mismo municipio, así como Tepoztlán mantienen el 86.5% de su población laboral. Para el caso de Emiliano Zapata (35.0%),

Xochitepec (31.9%), Temixco (31.1%) y Jiutepec (29.3%) su población tienen que desplazarse hacia municipios centrales para realizar algún tipo de labor, lo que indica que cerca del 30% de esta población se está desplazando dentro de la zona metropolitana.

La mayor parte de la población de los municipios de la ZM se ocupa en actividades no agrícolas, por lo cual quedan caracterizados por procesos de metropolización. El municipio que tiene una ocupación más alta en actividades agrícolas es Huitzilac, ya que cerca del 20% se dedican a dicha actividad¹³⁵.



Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megapolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

¹³⁵ Estimaciones del Grupo Interinstitucional base el *XII Censo General de Población y Vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005*, declaratorias y programas de ordenación de zonas conurbadas y zonas metropolitanas.

El comportamiento del crecimiento de la población de la ZM de Cuernavaca es diferente al de otras zonas y con sus propios procesos, aunque al igual que las demás tiene una relación determinante con la dinámica de la Ciudad de México. Sin embargo el caso de Morelos uno de los procesos que impactaron sobre la composición de su población a principios del siglo XX fue su participación intensa en el proceso revolucionario. Como consecuencia de la guerra, Morelos tuvo una pérdida importante de población, ya que se redujo marcadamente, en especial en las zonas de las llanuras del centro y suroeste del estado, aunque afectando mucho menos las zonas de montaña¹³⁶. Así, Tlalnepantla, Tepoztlán, Yautepec y Tlaltizapan perdieron más de un 60% de su población, y Cuernavaca, Jiutepec, Xochitepec, Miacatlán, Puente de Ixtla y sus municipios colindantes, entre un 40% y un 59%. Finalmente en el periodo de 1920 la conformación de los diversos municipios de Morelos llegó a tener menos de cinco mil habitantes¹³⁷. Para el periodo 1900-1950 se dio un crecimiento del 70%, que es cuando a través de diversos procesos se recupera la población, tanto por la misma dinámica de crecimiento vegetativo sostenido, como del incremento de la inmigración. Y es a partir de la década de los cincuenta cuando se da el crecimiento de la población en forma sostenida y alcanzando en un periodo corto cerca del 330% de incremento.

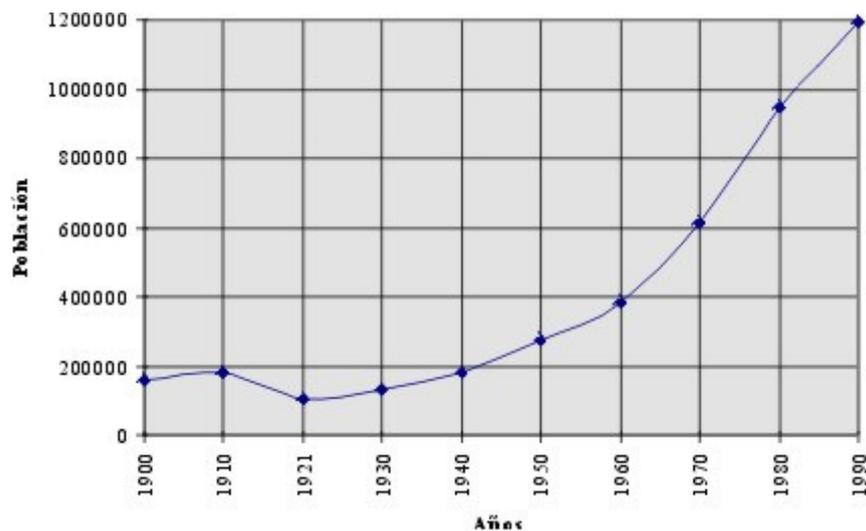
Junto a este proceso de crecimiento de la población va cambiando la composición y poblamiento de las áreas urbanas, se da una nueva distribución marcada por la migración. Al integrarse el estado de Morelos a los diversos planes de desarrollo de modernización de México, este tuvo que asumir determinados roles dentro de estos procesos, y dada su cercanía con la Ciudad de México y su relación con el estado de Guerrero se derivó hacia proceso de migración de gran diversidad. Por un lado el

¹³⁶ Rocío Rueda Hurtado. Cambios y procesos urbanos: antecedentes del Morelos actual. En Javier Delgadillo Macías Coordinador Contribuciones a la investigación regional del estado de Morelos Universidad Nacional Autónoma de México Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias Cuernavaca, Morelos, 2000.

¹³⁷ Op. Cit. Huerta. Señala que a población se recuperó tardíamente , ya que se tuvo una pérdida total de cerca del 42.4% y es hasta el año 1940 cuando recuperará la población que tenía a principios de 1910., aunque algunos de los municipios que sufrieron pérdidas superiores al 60% de su población se recuperaron mucho más tardíamente.

descenso de la actividad agrícola en el estado, junto a la expansión de grandes enclaves turísticos (Cuernavaca y Acapulco).

Gráfica 1. Evolución de la población del estado de Morelos 1900-1990



Fuente : Elaboración a partir de Holt (1962) y de los censos de población y vivienda del INEGI de 1960 a 1990. Tomado de Rocío Rueda Hurtado. **Cambios y procesos urbanos: antecedentes del Morelos actual**. En Javier Delgadillo Macías Coordinador **Contribuciones a la investigación regional del estado de Morelos** Universidad Nacional Autónoma de México Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias Cuernavaca, Morelos, 2000.

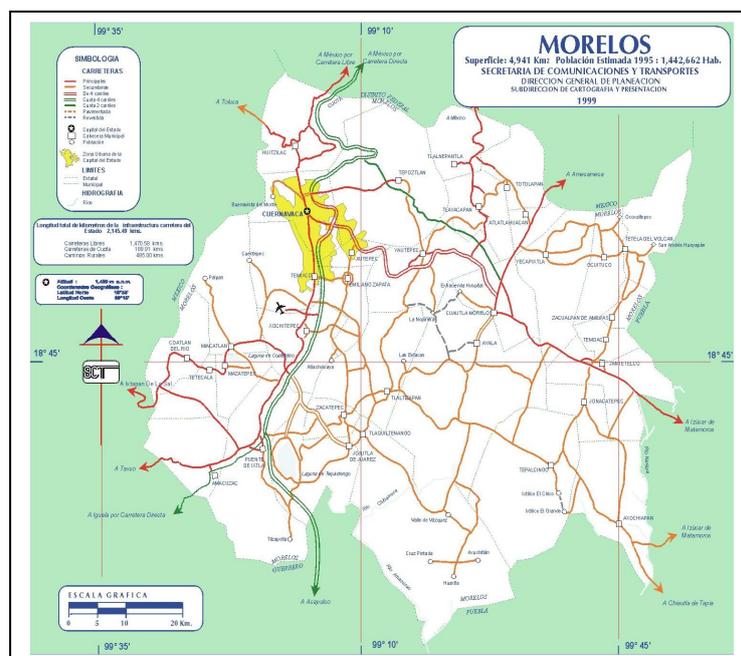
Ya que por un lado se dio el flujo de grupos de población procedentes de la Ciudad de México con un alto nivel de ingreso, los cuales demandaban viviendas residenciales, de esparcimiento y posibilidades de inversión. Junto a esta se agrega un grupo que demanda infraestructura turística con opciones de gasto temporal de un nivel alto. A su vez al interior de Morelos se dan diversos movimientos de población originaria del campo y que busca los servicios de las ciudades y el empleo que se ofertaba, principalmente en la construcción, en los nuevos servicios de mantenimiento de las residencias y hoteles, así como en el sector secundario con la apertura de las nuevas industrias y el Parque Industrial¹³⁸.

Sin duda que este proceso se vio consolidado a través del cambio en las condiciones de uso de suelo, la transformación de tierras de siembra en habitacionales, así como

¹³⁸ En este caso se concentro en Jiutepec a través de la instalación de textil RIVETEX, la construcción del Parque Ciudad Industrial del Valle de Cuernavaca (CIVAC), y las diversas empresas textiles, automotrices y químicas. Más adelante el Parque Industrial de Cuautla.

su urbanización, y desplazamientos de población laboral del estado de Guerrero y Puebla¹³⁹.

Estos cambios en la población empezó a configurar tres zonas urbanas claramente definidas, y que a través de la consolidación de estos procesos de inmigración durante las últimas tres décadas generaron la conurbación y emergencia de la zona metropolitana. El inicio se dio con Cuernavaca en la zona noroccidental, Cuautla en la zona centro y Jojutla en la región sur, que en conjunto ya 1950 concentraban el 30.43% de la población de Morelos y veinte años más tarde el 42.53% y en el 2005 suma cerca del 80%¹⁴⁰.

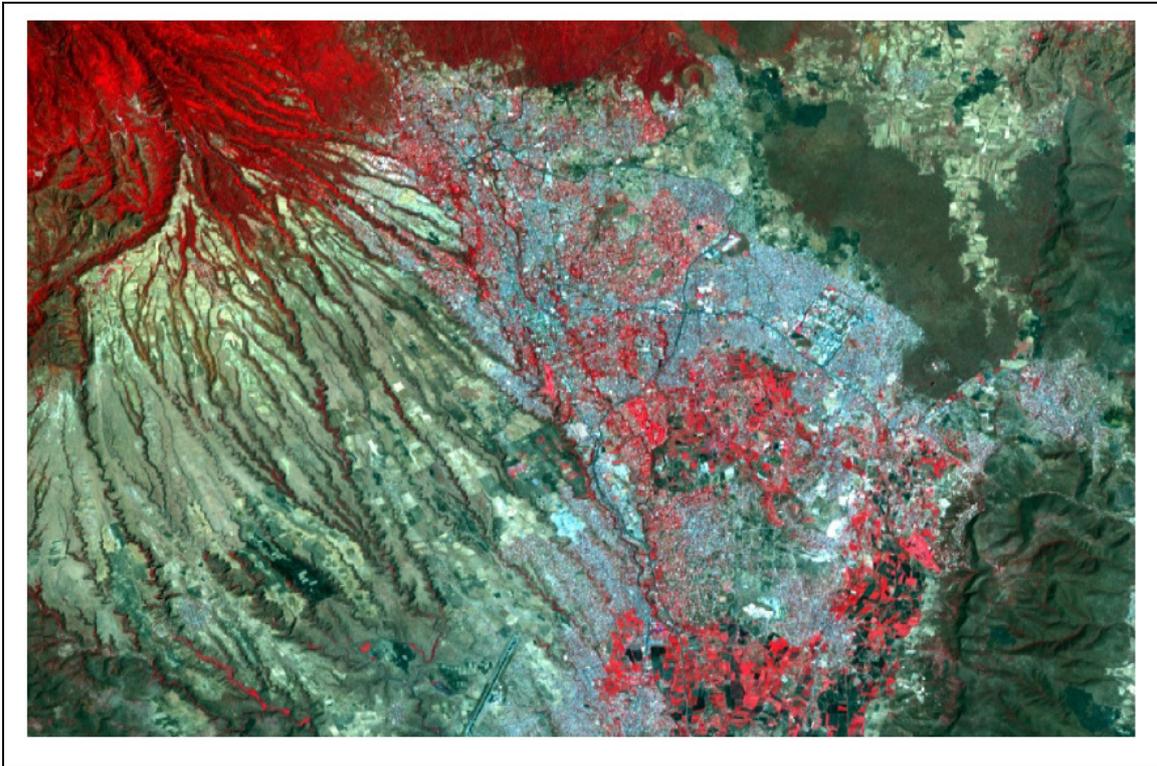


Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megapolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

¹³⁹ Holt Bóter, E. (1962). Evolución de las localidades en el Estado de Morelos según los censos de población (1910-1950). México. UNAM. Tesis de Maestría en Geografía.

¹⁴⁰ Estas zonas incluyen la sierra de Zempoala-Chichinautzin (Cuernavaca), la llanura de Cuautla y la de Jojutla.

A partir del año 2000 los municipios que concentrarán la cantidad de población se localizaran al sur de la sierra Zempoala-Chichinautzin (Cuernavaca, Jiutepec y Cuautla), bajo una fuerte relación con la expansión del área urbana de la Ciudad de México y marcada por el doblamiento sobre la autopista México-Acapulco. Y con la apertura de nuevas vías de comunicación, desarrollo de centros habitacionales bajo modelos innovativos de esparcimiento, se ha logrado consolidar el modelo funcional de integración a la megalópolis del centro del país y en la cual las ZM de Morelos cumplen la función de satisfacer la demanda de vivienda alternativa para la Ciudad de México y en la última década se ha integrado el Estado de México.



Tomado de: LAS BARRANCAS DE CUERNAVACA José Raúl García Barrios, Martha Gabriela Torres Gómez y Fernando Jaramillo Monroy Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias-UNAM

Otra zona metropolitana de Morelos es la que esta en relación de la ciudad de Cuautla, la cual ha tenido un proceso acelerado de metropolización y actualmente es la segunda ciudad más grande del estado. Para el año 2005 el área urbana de esta ciudad logró integrar físicamente a los municipios cercanos concentrando un área

metropolitana de 590.000 habitantes. Esta área urbana de Cuautla incluye la mayor parte de las localidades del municipio y se extiende hacia los municipios de Ayala, Yautepec, Yecapixtla y Atlatlahucan¹⁴¹.

Gran parte del crecimiento urbano se ha dado en torno a Ciudad Ayala, la cual está integrándose a Anenecuilco, San Pedro Apatlaco, Coahuixtla y se enlace directo con Cuautla. Y su funcionalidad más amplia, aunque no necesariamente en su integración física en algunas partes con Yautepec, Cocoyoc y Oaxtepec.



Fuente: Google-Digital globe. 2008. mapa satelital de la zona metropolitana de Cuernavaca, que muestra los nuevos desarrollos habitacionales que están desplazando población desde la Ciudad de México.

Para el municipio de Atlatlahucan el crecimiento ha estado marcado por las zonas urbanas de vivienda que se han formado en torno a la carretera México - Cuautla – Yecapixtla. El proceso de poblamiento ha quedado marcado por la integración de diversas localidades en torno a la zona metropolitana de Cuautla, y en la última

¹⁴¹ *Op.Cit.* Rocio Rueda Hurtado. Cambios y procesos urbanos: antecedentes del Morelos actual.

década se ha dado un proceso de emigración de la población dentro del entorno de los estado de Guerrero, Puebla, Estado de México y el Distrito Federal.

Aunque el estado de Morelos ha tenido procesos semejantes a la dinámica de la población en el país, también se han dado procesos propios, el cuales ha sido caracterizado por altas tasas de crecimiento en el periodo 1940-1960, a la vez que un crecimiento derivado de las expectativas económicas, patrones expansivos económicos en poblaciones urbanas, movimientos migratorios derivados de la reestructuración productiva, cambios en los modelos de industrialización y descentralización de la economía, el cual provoca movimientos de la población para el mejoramiento de la vida de la población de ciertos sectores de clase media y el desarrollo de nuevos centros productivos como el caso de CIVAC en los años sesenta. Con las transformaciones de los sectores laborales de campesinos a trabajadores industriales.

En este caso coincidieron los procesos de migración de Guerrero y Puebla, junto a la transformación del campo y concentración hacia zonas urbanas y del sector servicios, el cual está redefiniendo la zona metropolitana al concentrar cerca del 70% de su población en el estado. El cual ha sido acelerado mediante el traslado de grupo de población des la ciudad de México para la adquisición de vivienda residencial y de los nuevos modelos de esparcimiento, los medios de comunicación y la ampliación del transporte privado¹⁴².

¹⁴² Este proceso ha sido acelerado por grandes grupos de población de alto ingreso de la Ciudad de México, los cuales están demandando vivienda residencial y servicios de educación, salud y esparcimiento. Este tipo de funcionalidad de la ZM de Cuernavaca con la Ciudad de México es un porceso nuevo e innovativo el cual queda marcado con claridad en el intercambio económico entre dos zonas grandes a la vez que integran pequeñas localidades, enlazan diversos mercados laborales y sus recursos naturales.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

La megalópolis del centro del país es el área urbana más grande del país. Dentro de ella suceden diversos y complejos procesos sociales, económicos, políticos y demográficos. Aunque esta megalópolis ha sido clasificada de diversas formas, incluyendo determinadas ciudades, áreas urbanas, delegaciones, municipios y estados, esta ha tenido un origen común, en cual ha estado determinado por la dinámica y desarrollo de la Ciudad de México. Estos procesos han incluido espacios tanto en su sentido administrativo como por la conurbación física, intercambio de población, de bienes, incluso infraestructura e inversión pública. Dentro de esta clasificación los diversos autores han coincidido en que la existencia de la megalópolis del centro del país se debe explicar a partir de la integración y diversas relaciones establecidas con ciudades cercanas a la Ciudad de México, entre las que se encuentra Toluca, Cuernavaca, Pachuca, Puebla, Tlaxcala y Querétaro. A su vez estas conforman sus propias áreas urbanas que han logrado transformarse a través del tiempo en zonas metropolitanas. Esto ha generado que la megalópolis tenga su propia funcionalidad integral a la vez que su identidad local y dentro de una gran diversidad de procesos y cambios.

Sin duda que la aparición de este tipo de formas de organización social se corresponden a diversos procesos mundiales, en los cuales la población tiende a concentrarse a vivir en estos núcleos urbanos. El futuro de la humanidad son las ciudades, ya que la tenencia y proyecciones muestran que a principios del siglo XXI el hogar de uno de cada diez habitantes estaba en las ciudades, y para el año 2030 el sesenta por ciento se concentrará en ciudades medias y grandes. Queda claro que esta tendencia se consolidará en tanto este tipo de concentraciones siga desarrollando opciones de empleo, el mayor producto interno bruto, los servicios de mayor calidad, las actividades financieras, servicios de gobierno y profesionales, los mejores mercados de bienes, servicios y empleo, así como los grandes procesos de cambio, innovación y dinámica de la economía, sociedad y cultura. Estas ciudades han concentrado altas tasas de crecimiento, hasta alcanzar el poblamiento de grandes territorios y rebasando en muchos casos los 10 millones de habitantes, por

lo cual han cambiado sus indicadores y perfiles, para el caso las Naciones Unidas han definido cierto perfil para este tipo de aglomeraciones y han enlistado un grupo de ciudades en estas condiciones.

Este tipo de ciudades han sido definidas bajo el concepto de megaciudad, la cual se ha referido a aquella área metropolitana que alcanza más de 10 millones de habitantes dentro del espacio o territorio que ocupa una ciudad, o en algunos casos también se señala cuando tienen una densidad demográfica de por lo menos 2,000 habitantes por cada Km². A su vez esta megaciudad se forma por la integración de diversas áreas metropolitanas bajo la dinámica de sus procesos de conurbación o unión física de áreas urbanas. En algunos casos megaciudad y megalópolis ha sido considerada en los mismos términos. Para el caso consideramos que una megalópolis (o megapolis) se define como un área metropolitana extensa o de una larga cadena de áreas metropolitanas más o menos continua. Bajo la composición y características de nuestro trabajo de investigación el término lo hemos considerado a partir del utilizado por Jean Gottmann en 1957, para describir el área metropolitana de la costa oriental de los EE.UU. de Boston, Massachussets, Nueva York y Washington DC, con una idea central más allá de la población, en la cual para Gottmann es el resultado de cambios en el trabajo y los hábitos sociales. Megalópolis es un término que define la formación de un conjunto de áreas metropolitanas, cuyo crecimiento urbano acelerado lleva al contacto del área de influencia de una con las otras, aun sobre las distancias o los espacios abiertos, una gran región urbana funcional que proporciona un gran conjunto de servicios esenciales. A pesar de haber entre estas ciudades grandes espacios vacíos, y el uso de la tierra aun es de otro uso, o se mantiene como una zona de penumbra, alguna parte de ellas aun es verde, ya sea todavía ganadera o boscosa, pero ello poco importa a la continuidad de la megalópolis. Así, Gottmann expresó que era la actividad económica y el transporte, los desplazamientos y los vínculos de comunicación dentro de la Megalópolis lo que importaba más.

Esto nos lleva a considerar los elementos principales que definen a la megalópolis de la zona centro del país, por lo tanto qué ciudades mantiene vínculos y forman parte de su funcionalidad. De esta forma ha sido identificada como un

conjunto articulado de varias áreas metropolitanas dentro de una misma unidad funcional y social. Y quedan marcadas mayormente no por la continuidad espacial, sino principalmente por el sistema de relaciones que incluye un intercambio comercial, de mano de obra, de espacios industriales, suburbios amplios, concentración de zonas urbanas, redes de transporte, vías de comunicación, intercambio de servicios y actividades más amplias como el turismo, infraestructura educativa y de salud.

De esta forma quedaron resueltos los puntos de partida para el análisis de la Megalópolis de la zona centro del país, y la integración del modelo desarrollado anteriormente por diversos grupos de investigación. Con ello se aseguraba la existencia de diversas ciudades que tienen relaciones funcionales, están conurbadas y mantienen altos volúmenes de población y están en permanente intercambio de esta bajo diversos procesos de migración interna. Los trabajos que destacan son en la época del setenta Luís Unikel al identificar con 12 zonas metropolitanas, más adelante María Eugenia Negrete y Héctor Salazar identifican 26 Zonas, en 1993 Jaime Sobrino identificó 37 zonas, y recientemente en 2003 propone una delimitación considerando el carácter urbano del municipio y los viajes intermunicipales por motivo de trabajo, por lo cual identifica 48 Zonas Metropolitanas cuya población representaba casi la mitad de la población nacional en el año 2000. El INEGI, en el 2000, delimitó a 32 Zonas Metropolitanas, que estaban integradas por 205 municipios, y para el año 2003 el CONAPO logró identificar a 42 Zonas Metropolitanas que estaban integradas por 243 municipios, que más adelante al integrarse la delimitación de las zonas metropolitanas de México, en un segundo estudio en el año 2007, con la participación de Sedesol, Conapo e INEGI, lograron definir con mayor claridad el mapa nacional de zonas metropolitanas, con un total de 56 zonas metropolitana, que integraba a 57,878,905 de habitantes, con una tasa de crecimiento medio anual de 1.5%, en una superficie de 167,028 Km² y una densidad media urbana de 118.2 hab/ha.

A su vez dentro de esta clasificación se logró definir las zonas metropolitanas de la Megalópolis del centro del País, la cual estará en relación de la mesoregión centro, que incluye siete entidades: Estado de México, Tlaxcala, Hidalgo, Morelos,

Distrito Federal, Puebla y Querétaro, con una concentración para el año 2005 de 35 millones de habitantes (33% del total nacional). Y en ella interactúan en diversos niveles 12 zonas metropolitanas. La ZMVM es la que marca la dinámica de las demás, como ZM Pachuca, ZM Tula, ZM Tulancingo, ZM Toluca, ZM Cuernavaca, ZM Cuautla, ZM Puebla-Tlaxcala, ZM San Martín Texmelucan, ZM Tlaxcala, ZM Apizaco y ZM Querétaro. Esta última clasificación se integró a partir de tres niveles de jerarquía (rango 1, 2 y 3), y entre cada uno de ellos vínculos (intenso, regular y bajo) a la vez que de cada uno de ellos vínculos fuera de la región (intenso, regular y bajo). Este proyecto que desarrollo la Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco, en su Centro de Estudios Metropolitanos integró diversas zonas metropolitanas a partir de demostrar el tipo de enlace y funcionalidad que tenían, por lo cual el panorama de municipios se fue ampliando, quedando a 168 unidades administrativas, entre municipios y delegaciones.

Al analizar cada una de las ZM se observa un patrón demográfico diferente, aunque en general han presentado un descenso en sus niveles de crecimiento poblacional, cabe destacar que del periodo de 1990 a 1995 la Zona Metropolitana que más creció fue la Zona Metropolitana de Cuernavaca con una tasa de 4%; de 1995 al 2000 la Zona Metropolitana de Toluca fue la que tuvo mayor auge con un crecimiento del 3.5% y finalmente del año 2000 al 2005, las Zonas Metropolitanas de Pachuca 2.8% y Querétaro 2.7% son las que presentaron el mayor crecimiento de población en la MCP.

En la MCP los municipios que registraron el mayor crecimiento poblacional en el período de 1990 a 1995 fueron: Mineral de la Reforma 5.74%, Tezoyuca 4.98% y Huehuetoca 4.49%, de 1995 a 2000 los municipios con mayor crecimiento fueron: Ixtapaluca 11.39%, Mineral de la Reforma 9.59% y Cuautitlán 6.75%, finalmente de 2000 a 2005 los municipios con mas alto crecimiento fueron: Chicoloapan, Mineral de la Reforma y Tecámac con tasas de 14.8, 9 y 8.20% respectivamente. Al ubicarlos a nivel nacional, se aprecia que estos 3 municipios se encuentran dentro de los 10 primeros lugares de altas tasas de crecimiento del país.

En el Distrito Federal, Hidalgo, Puebla y Tlaxcala son entidades que se caracterizan dentro de la MCP por ser expulsores de población, cabe destacar que el

Distrito Federal del período 1990-2000 a presentado un saldo neto migratorio negativo el cual que ha sido creciente en estos años; por otro lado las entidades con saldo neto migratorio positivo son: Estado de México, Morelos y Querétaro en donde la presencia de inmigrantes dentro de su población residente se manifiesta de manera representativa.

De acuerdo a los datos obtenidos se tiene que para el Distrito Federal en 1990 su población de origen nativa era de 75.5% y para el 2000 fue de 78.3%, así mismo su población inmigrante fue de 24.5% y 21.7% para cada uno de estos años. Se destaca que sus inmigrantes son mayoritariamente del Estado de México, Puebla e Hidalgo en el año 2000. Con respecto al Estado de México se observa que en el período de 1990 la población nativa de la entidad fue de 60.1%, similar a la del año 2000 que fue de 59.3%, en cuanto a su población inmigrante esta oscilo de 39.9% en 1990 a 40.7% en el año 2000, esto es que aproximadamente dos quintas partes de su población son inmigrantes, principalmente originarios del Distrito Federal y Puebla.

En cuanto a la población de Tlaxcala para 1990 su población nativa fue de 87.7%, misma que en el año 2000 disminuyó a 85.7%, de su población inmigrante se observa la mayor participación por parte de residentes oriundos de Puebla y el Distrito Federal.

La población residente de Puebla ha presentado un comportamiento en el cual poco mas del 90% es nativa de esa entidad para 1990 y el año 2000, mientras el restante pertenece a la población inmigrante en la entidad la cual se compone principalmente de oriundos del Distrito Federal y Tlaxcala.

Con respecto a la población de Querétaro en 1990 el 82.7% de su población era oriunda de ese estado, y para el 2000 disminuyó al 79.4%, es importante señalar que su población inmigrante provenía principalmente del Distrito Federal y Estado de México.

Con respecto a Morelos aproximadamente el 70% de su población para 1990 y para el año 2000 era nativa del estado, mientras que un 30% correspondía a población proveniente del Distrito Federal, Estado de México y Puebla.

Finalmente, en el estado de Hidalgo para 1990 y 2000 su población nativa fue de 90.2% y 87.5% respectivamente. Así mismo su población inmigrante de 9.8% y de 12.5%, fueron del Distrito Federal, Estado de México y Puebla. Se observa que en este período aumento su población inmigrante en el estado.

En la actualidad en el país habitan alrededor de 106 millones de personas de los cuales una cuarta parte corresponde a la población de la megalópolis. Se enfatiza que la mortalidad, fecundidad y la tasa de crecimiento se encuentran descendiendo desde hace más de 30 años. La población que se tiene en el país deriva en buena medida del rápido crecimiento que tuvo la población hasta principios de los años setenta del siglo pasado.

Si lo observamos en una pirámide poblacional, la base de la pirámide se ha contraído con tal intensidad que la población en edad preescolar (0 a 5 años) ha venido disminuyendo desde 1990; ya que su población de 2'382,930 la cual representa el 9.3% del total para el 2005 fue menor a la observada en 1990 de 2'329,232 la cual representó el 11.3 % del total poblacional. Una tendencia similar se registra entre la población en edad de asistir a la escuela primaria y secundaria (6-14 años). Ya que el 23.3% de su población en 1990 disminuye a 18.9% en el 2005. Ambas poblaciones mantienen para 1990–2005 un ritmo de crecimiento del 0.1 por ciento anual.

El mayor incremento poblacional se ha concentrado en las personas en edad de trabajar, cuyo monto asciende a 1'711,206 es decir casi dos terceras partes del total 67% en el 2005. Su ritmo de crecimiento es del 2.0 por ciento, lo que permitirá que su población inicial se duplique en 35 años.

El proceso de envejecimiento se hace evidente al acortarse la base de la pirámide poblacional. Las personas de la tercera edad (65 años o más) crecen de manera más rápida desde hace 15 años. Su monto actual es de 1'379,649 personas y, aunque sólo abarca el 5.4% por ciento del total, aumenta a un ritmo anual de 3.8%, que es una tasa que permite duplicar el tamaño inicial de esta población cada 19 años.

Con respecto a la educación, se puede observar, dentro de la Megalópolis, existe una población total de 15 años y mas de alrededor de 17,003,411 millones, de

los cuales el mayor número de población se concentra en la Zona Metropolitana del Valle de México; de la cual el 95.4% sabe leer y escribir, el 4.4% es analfabeto y solo el 15% de la población de 15 años y más para el 2000 contaba con instrucción superior; de lo que se puede deducir que de cada 10 personas solo 1.5 tiene sus estudios de licenciatura terminados.

Dentro de la composición de la población encontramos que hay alrededor de 9, 679,601 millones de población económicamente activa lo cual representa el 52.4% de la población total de 12 años y mas para el año 2000; de la cual se desprende que el 98.3% de la PEA se encuentra ocupada dejando así el 1.61% de población desocupada dentro de la Megalópolis. Mientras que el 47.1% (8, 698,913) de la población total de 12 años y mas se encuentra inactiva.

Si se verifica las resultas que arroja el índice Gini, el resultado para la región Megalopolitana en su totalidad nos refleja que también tiene un grado medio de concentración con un valor de 0.3852. La zona metropolitana que presenta una concentración alta del ingreso es Querétaro con 0.5157, seguido de la zona metropolitana del valle de México con 0.42583; Toluca y Cuernavaca; de esta manera dejando a las demás zonas en una concentración media.

Con respecto al índice de marginación social, los municipios con menor grado de marginación encontramos principalmente a las delegaciones del Distrito Federal y a algunos municipios del Estado de México como lo son: Coacalco de Berriozabal, Metepec y Cuautitlán Izcalli. Sin embargo, también se puede observar que los municipios con más alta marginación dentro de MCP son: Ocoyucan, Juan C. Bonilla y Coronango del estado de Puebla; Mineral del Chico, Acatlán, Singuilucan y Cuautepec de Hinojosa del estado de Hidalgo; Villa del Carbón, Almoloya de Juárez y Ecatingo, del Estado de México. De lo anterior se puede deducir que al centro de esta MCP, los índices de marginación tienden a ser menores, y por tanto se presenta un mejor nivel de vida; mientras que se alejan del centro tienden a ser mayores, por lo que presenta una marginación elevada.

La pobreza a nivel municipal, el mayor porcentaje de población en situación de pobreza de patrimonio es Tultepec (ZM del Valle de México), donde el 77.7% de sus habitantes se encuentran en esta situación. Le siguen Ecatingo (Zona Metropolitana

del Valle de México) y Chiconcuac (ZM del Valle de México) con un 72.7% y 69% respectivamente.

Los municipios con menor porcentaje de población en pobreza de patrimonio, fueron la delegación Benito Juárez 6.4%(ZM del Valle de México), Corregidora 15.5% (ZM de Querétaro) y la delegación Miguel Hidalgo 16.5% (ZM del Valle de México) principalmente.

Considerando el índice de rezago social los municipios con mayor grado de rezago social se observan principalmente los de Ocoyucan (ZM Puebla- Tlaxcala), Tultepec (ZM del Valle de México), Mineral del Chico (ZM de Pachuca), etc.; por otro lado los municipios que presentaron los menores niveles de rezago social, son principalmente las delegaciones del Distrito Federal pertenecientes a la ZM del Valle de México.

Es claro que estas características que ha tomado la Megalópolis de la zona centro del país ha sido consecuencia de diversos procesos sociales económicos y culturales de la población en relación de la integración y funcionalidad de las diversas ciudades que se han ido integrando. Dentro de estos encontramos la dinámica de la población en sus diversos modelos de migración. Y lo que hemos encontrado en esta región de la MZCP es a partir de de cuatro formas migratorias en las tres últimas décadas y su consolidación al inicio del nuevo siglo. El rasgo más destacado es la pérdida de capacidad para atraer población y establecerse en la ciudad central o primer entorno (Distrito Federal y Estado de México) de la región. Aquí destaca la pérdida de población y el aporte de que da el centro a la emigración total, en una combinación entre el D.F. y el estado de México. De hecho las participaciones de este último cada vez son mayores. En una etapa actual se puede señalar de una integración migratoria entre los estados de Puebla y Tlaxcala, en parte como consecuencia de las relaciones económico-territorial entre ellos. Y una última etapa en la cual aparece el estado de Querétaro como un destino alternativo de llegada de migrantes. Además no solamente está recibiendo población del Estado de México y D.F., sino que está absorbiendo población que proviene de Hidalgo.

Un primer modelo de migración interna en procesos entre los componentes de la megalópolis existe es el que se da bajo una fuerte relación entre el Distrito Federal

y el Estado de México. En la base de este proceso se encuentra la dinámica de la metropolización de la Ciudad de México y el Estado de México. Esta fase quedó marcada por una fuerte urbanización la cual intensificó el movimiento de personas para cambiar de residencia y poblar la capital del país. Esta metropolización, que parte de 1940 y se intensifica en la década de 1950, es un primer momento en que los migrantes se asentaron directamente en los municipios conurbados, y el segundo en el cual se dan desplazamientos del centro hacia la periferia de la ciudad; esto ocasionó el crecimiento de la población que dejó el DF., para residir en los municipios conurbados del Estado de México. Este flujo tuvo entre 82% y 86% del total de los migrantes que recibe del DF. En 1970, del total de individuos que llegaban a la capital del país procedentes de algún lugar de la Región Centro, 33.2% provenía del Estado de México. En el año 2000 esta proporción había ascendido a 72.5%, es decir, a tres de cada cuatro inmigrantes.

El crecimiento poblacional quedó marcado por las oleadas sucesivas de inmigrantes provenientes de otras regiones del país, alcanzando cerca del 30% del movimiento poblacional nacional, el cual tuvo una combinación con el proceso de crecimiento de 10% e incorporación de nuevos municipios, y las familias mantuvieron alto número de hijos por familia (60%). Entre los años de 1950 a 1970 la población se multiplicó cerca de tres veces (pasó de tres a nueve millones de habitantes), lo que indica tasas de crecimiento demográfico muy altas (entre 5% y hasta 6%).

Bajo estas condiciones se configuró una población conformada principalmente por jóvenes, adolescentes y menores de edad. Y a partir de la década de los setenta se formó un nuevo fenómeno demográfico, ya que disminuye la fecundidad y el restablecimiento de los flujos migratorios, en tanto disminuye la inmigración y la emigración se consolida. Es cuando la ZMVM empieza a aportar población hacia fuera, pues se abandona la ciudad, y se cuantifican más personas de las que llegaban a vivir, con un saldo negativo de 133 mil habitantes entre 1995 y 2000). Es el primer momento en que el crecimiento de la ZMVM disminuye y a su vez sus habitantes entran en un proceso de envejecimiento. De esta forma se da un crecimiento dual, ya que por un lado el centro crece con lentitud y los municipios periféricos lo hacen rápidamente, aunque no en forma tan marcada como en

décadas anteriores. En este caso el movimiento de población se vio acentuada del centros hacia municipios conurbados y muy pocos hacia otras zonas fuera de la ZMVM, de tal forma que para el periodo de 1995 a 2000 la zona central perdió casi 700 mil personas, en tanto los municipios periféricos obtuvieron una ganancia neta de 550 mil habitantes.

En un segundo momento el primer entorno de la Megalópolis se convierte en la primera expulsora interna de población. Así, esta distribución dentro de los cinco estado colindantes, en el periodo de la década del 70 del total de inmigrantes que recibió Hidalgo, 19.9% provenía del D.F. y del Estado de México; en tanto el estado de Morelos recibió 66.1%; Puebla, 74.9%; Querétaro, 76.7%; y Tlaxcala el 30.7%. Para la década del 2000 ha seguido el mismo proceso, sólo que ahora ha cambiando significativamente los volúmenes, ya que del total de la población que recibió Hidalgo el 68.4% venían del D.F. y del Estado de México; para Morelos fue de 84.9%; Puebla 78%; Querétaro 85.2% y en Tlaxcala 54.2 por ciento.

Una tercera forma que tomó esta dinámica de la población se dio con base a la integración migratoria del D.F. y Estado de México, y a su vez se derivó en dos sentidos. En un primer momento las ciudades receptoras de población han tomado gran importancia y entrado en fuertes procesos de metropolización; además se ha creado una interrelación entre esas ciudades de cinco estados como lugares de salida y de llegada de migrantes. Esta condición a partir del año 2000 ha entrado en consolidación, ya que los estados de Hidalgo, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala han mantenido un incremento en el número de personas que reciben. Así tanto Querétaro, Puebla y Morelos se presentan como lugares de alta atracción, en tanto los de Hidalgo y Tlaxcala quedan en una segunda opción.

Las diversas relaciones entre estas entidades sobresale la que establecen los estado de Puebla y Tlaxcala, así como la que se da entre Hidalgo y Querétaro como dos formas de la nueva migración en la región, que se ve con más claridad al inicio de la década del 2000. Puebla y Tlaxcala han intensificado esta relación de intercambio de población por la fuerte integración económica, a tal grado de definir una misma zona metropolitana; y en el caso de la segunda relación se ha sustentado en el desarrollo económico de Querétaro, la oferta de servicios y la posibilidad de

empleo, a pesar de que para Hidalgo, el D.F. y el Estado de México han sido su referencia principal.

Las nuevas características de la migración de la zona centro y al interior de la ZMVM con sus estados conurbados muestran un nuevo modelo de migración interna, en la cual el estado de Querétaro se presenta como centro de recepción. Para la relación entre las zona de Puebla y Tlaxcala se está dando un traslado más marcado de Puebla hacia Tlaxcala. Para los estados de Hidalgo y Morelos la migración sigue siendo desde la Ciudad de México y el estado de Hidalgo. Aunque para el caso de Hidalgo los datos señalan que mantienen una fuerte relación hacia Querétaro.

Las zonas metropolitanas más destacadas son las de Querétaro y Cuernavaca-Cuautla, ya que son las que han estado recibiendo los volúmenes más importantes de población; los saldos han sido sobre más de 20,000 personas respecto a la ZMVM y con mayor énfasis en el D.F. para el periodo entre 1995 y 2000, la cual se consolida en el 2005 con la apertura de nuevas vialidades y zonas habitacionales residenciales. La relación con la ZM de Toluca ha sido de las más intensas, pero la de Puebla-Tlaxcala ha sido más equilibrada, mientras que con Pachuca, Tula y Tulancingo es menor.

Los datos presentan saldos migratorios positivos frente a la ZMCM, pero el caso de Puebla marca flujos de población hacia la Ciudad de México. El estado de Querétaro es el que queda marcado por el fuerte flujo de población que recibe y es originaria ZMCM, con mayor concentración en San Juan del Río, a través del desarrollo industrial, las finanzas y el comercio.

Al hacer el análisis comparativo entre los municipios rurales y urbanos y su condición de pérdida de población dentro de la ZMVM, encontramos que los rurales presentarán esa pérdida, indicando que en estos se sigue dando la migración tradicional campo-ciudad. Y la cual considera que este traslado de población está sustentada en la búsqueda de mejores condiciones de vida, tanto por las diferencias salariales como la cantidad y calidad de los servicios.

En este caso están los estados de Hidalgo, México y Puebla, los cuales aportan población bajo estas condiciones a la ZMVM. Bajo estos elementos el modelo de migración nos señala que los saldos negativos de población están

concentrados en estos municipios y son los que llegan a cubrir la población ganada en la ZMVM. Al analizar las zonas metropolitanas de Puebla y Tlaxcala presentan una dinámica similar, ya que aun se está dando el proceso de migración del campo a la ciudad con desplazamientos hacia los municipios más urbanizados, como es el caso de Huamantla y Apizaco, en Tlaxcala y Tehuacan para Puebla. Para el caso de Querétaro encontramos que la rápida metropolización de la zona de Querétaro, Corregidora y San Juan del Río generan esos mismos desplazamientos, y la ganancia de población están sustentados en esos mismos procesos. En la zona metropolitana de Tulancingo y Pachuca se han dado fenómenos semejantes, ya que han surgido nuevas colonias en los suburbios de las ciudades, y básicamente con población en una primera etapa de la Huasteca Hidalguense (Huejutla, Huautla, Atlapexco, Yahualica, Jaltocán y Calnali), y en una segunda oleada con población de la zona Otomí-Tepehua (Tenango de Doria, San Bartolo Tutotepec y Huehuetla). Aunque estos movimientos se ven acelerados en coyunturas específicas, como lo son grandes obras, apertura de grandes empresas y el auge de la construcción.

Al hacer un balance de la población en la emigración e inmigración a la ZMVM nos encontramos que el punto de origen de gran parte de la población está en algunas ciudades de la ZMVM, y el lugar de destino de estos fue Toluca con 46.6%, Cuernavaca y Cuautla con 39.3% y Querétaro con el 41%. En tanto las demás ciudades de las zonas metropolitanas como Puebla-Tlaxcala, Pachuca, Tulancingo y Tula también recibieron población, pero ésta fue mucho menor.

Este modelo de movimiento e intercambio de población entre las zonas metropolitanas han definido ciertas funciones en forma integral, generando con ello una Megalópolis, a pesar de mantener las funciones administrativas de sus unidades en forma independiente, así como de los esfuerzos de hacerlas funcionar a través de los programas de ordenamiento territorial, comisiones metropolitanas y acuerdos entre gobiernos estatales y legislaciones de cámaras locales. Este funcionamiento y especialización de determinadas áreas se ha dado a través de procesos del mercado laboral, movimiento de población laboral, e intercambio de bienes y servicios dentro de mercados ampliados e ilimitados. La convergencia de estos elementos ha definido la propia existencia de la Megalópolis, su identidad y propia capacidad de

reproducción, por lo cual podemos concluir que existe un proceso histórico ha que ha dado cuenta de la existencia real de una gran zona urbana, que mantienen cierta asignación de funciones locales, el aporte y obtención de beneficios en intercambios coyunturales y permanentes. Es decir, la dinámica poblacional cotidiana y sus procesos económicos han creado una gran área metropolitana que ha desbordado las legislaciones y administraciones locales y la ha integrado a una red de ciudades con relaciones funcionales.

Los vínculos establecidos durante los últimos cincuenta años han definido el modelo de la Megalópolis de la zona centro del país, en la cual cada espacio ha cubierto ciertas necesidades y exigencias como unidad.

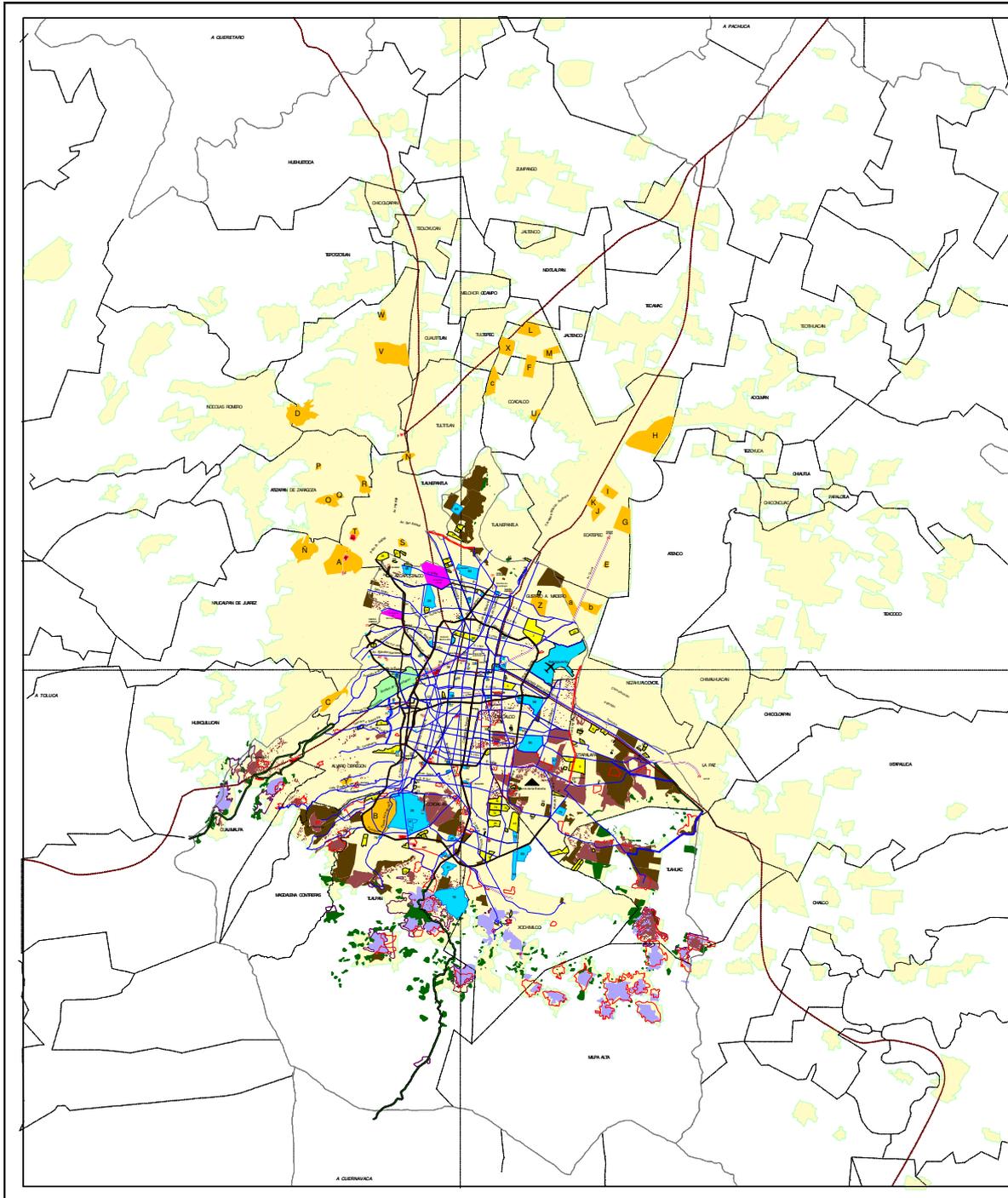
Cuadro 73. TIPO DE ESPECIALIDAD DESARROLLADA EN LAS ZONAS METROPOLITANAS										
Clave	Nombre	ESPECIALIZACIÓN ECONÓMICA (Sector)	EDUCACION	VIVIENDA	COMERCIO	SALUD	FINANZAS	TURISMO	GOBIERNO	MANUFACTURA
12	Zona metropolitana del Valle de México	industria-servicios	*		*	*	*	*	*	
17	Zona metropolitana de Pachuca	servicios		*	*			*	*	
18	Zona metropolitana de Tulancingo	industria-servicios		*	*				*	
19	Zona metropolitana de Tula	industria								*
23	Zona metropolitana de Toluca	industria			*		*		*	*
27	Zona metropolitana de Cuautla	servicios	*	*	*	*		*	*	
28	Zona metropolitana de Cuernavaca	servicios	*	*	*	*		*	*	
32	Zona metropolitana de Puebla-Tlaxcala	industria		*	*				*	*
33	Zona metropolitana de San Martín Texmelucan	industria								*
34	Zona metropolitana de Querétaro	industria	*	*	*				*	*
44	Zona metropolitana de Apizaco	industria-servicios		*	*					*
45	Zona metropolitana de Tlaxcala	industria-servicios		*	*				*	*

FUENTE: elaboración propia con base al diagnóstico sociodemográfico de la megalópolis de la zona centro del país e información diversa cualitativa y entrevistas realizadas en 2007 por coespo Hidalgo, Tlaxcala, D.F., Estado de México y UAEH. México, 2008.

De esta forma nos encontramos que la funcionalidad de la Megalópolis en su centro concentra las actividades principales de tipo financiero, el manejo de las más grandes instituciones bancarias, de valores, monetarias, de movimientos financieros de ventas y movimientos de mercancías. En parte por el movimiento de empresas, convenios e intercambios que se dan a través del aeropuerto de la ciudad de México, y las institucionales internacionales que se concentran en este núcleo, que a su vez se acompaña por los diversos movimientos de mercancías, bienes y productos

(Delegaciones del D.F.). Tanto para el consumo del propio mercado local, el cual es el más grande del país, como su redistribución regional. Este ha sido uno de los cambios más significativos que ha posibilitado el fortalecimiento de una economía terciaria, en tanto se combina con ciertos sectores industriales hacia zonas metropolitanas como el Valle de Toluca y diversos municipios conurbados del Estado de México con la Ciudad de México, como Naucalpan, Tlanepantla, Ecatepec, Cuautitlan, Chiconcuac, Huehuetoca y Apaxco. A su vez estos mantienen ciertas relaciones con la ZM de Querétaro, el cual parten desde la zona industrial del Estado de México a lo largo de la autopista México-Querétaro, desde Cuautitlan hasta enlazar los diversos circuitos carreteros de oriente a poniente que posibilitan un intercambio entre la ZM de Puebla-Tlaxcala con la del Estado de México y Querétaro. Aquí se integran los diversos parques industriales de Huehuetoca, Polotitlan, Ciudad Cruz Azul, Atitalaquia, Mixquiahuala, Tula, Tepeji de Ocampo (ZM Tula con Hidalgo), Huichapan y con Querétaro logra integrar a San Juan del Río con la ciudad de Querétaro (ZM Querétaro). A su vez el Estado de México ha estado cubriendo parte de la función industrial a través del corredor industrial del Lerma.

Mapa 63. Estructura urbana y transporte.



Fuente: Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megapolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

La parte de la ZM de Puebla-Tlaxcala cubre ampliamente tres zonas con actividades industriales, las cuales promueven la integración del Golfo hacia la Megalópolis, a la vez que consolida a la ciudad de Puebla como gran metrópoli.

En este caso existe un intercambio de población entre Puebla y Tlaxcala, caracterizando a la propia zona por cierta autonomía en su desarrollo, ya que está generando cambios en el uso de suelo en forma acelerada y en relación de ciertos municipios con altas tasas de crecimiento. Esto debe entenderse como la migración de algunos sectores de la población de la ciudad de Puebla hacia el estado de Tlaxcala o en sus propios municipios que han entrado en procesos de conurbación. Como es el caso de Amozoc y San Pablo del Monte, en la cual las tasas altas indican un desplazamiento de población desde la ciudad de Puebla. Por otro lado hemos encontrado que dentro del intercambio de población de esta ZM con la Megalópolis, la población originaria de la zona sigue migrando hacia el núcleo o primer entorno, además de tener un perfil de baja escolaridad y poca especialización laboral, lo que implica que dentro de esta relación se está dando un doble proceso de migración. Es decir, por un lado se aporta población a la Megalópolis y por otro existen desplazamientos de población al interior de la ZM, generando una consolidación de ciudades medias, sobretodo las del estado de Tlaxcala, y generan un modelo de megalópolis a menor escala. Con ello se mantienen las diversas ZM de Puebla y Tlaxcala en forma más autónoma y fortaleciéndose como cuarta ZM de México.

En este caso la consolidación de esta ZM ha sido a costa del intercambio desigual entre diversas regiones al interior de cada estado. El modelo se repetirá en cada ZM de la Megalópolis, las parte integrantes urbanas se consolidarán a costa de las zonas rurales, por lo cual los indicadores de menor desarrollo se localizarán en estas regiones, al norte de Puebla en la zona serrana (desde Pahuatlán-Huauhinango-Zacapoxtla hasta Teziutlan). Para el caso de Tlaxcala encontramos que esa misma línea queda equilibrada por las ciudades de Calpulalpan-Tlaxco-Apizaco y Huamantla, pero en desventaja ante la ZM de Tlaxcala-San Martín Texmelucan-Santa Ana Chiautempan-San pablo del Monte. Sin embargo en esta ZM hay que detenerse a profundizar para definir con más exactitud cuál es el modelo de relación de estas diversas zonas y sus regiones con la Megalópolis, y en que medida

se establece una relación con Veracruz, Guerrero y Oaxaca (con base a las nuevas vialidades, 2008).

Por otro lado las zonas con mayor claridad en su integración y funcionalidad con la megalópolis son las ZM de Cuernavaca y Pachuca. Estas presentan un modelo similar, aunque con cierto desfase (para el caso de Pachuca), al concentrar las funciones de gobierno, comercio y servicios profesionales para satisfacer las necesidades locales de cada ZM, pero a su vez recibiendo flujos importantes de población en búsqueda de vivienda y servicios de educación y salud. Para el caso de Cuernavaca tienen el agregado del clima y las opciones turísticas, por lo cual se ha convertido en la mejor opción de la megalópolis para vivienda, comercio y ocio del D.F. y Estado de México en sus sectores de mayor ingreso. Que a su vez la ZM de Cuernavaca ha ofertado a través del desarrollo de fraccionamientos, parques, unidades habitacionales y clusters de viviendas. Los cuales se ha complementado con la creación y desarrollo de grandes centros y plazas comerciales, hoteles, balnearios, mercados, y transporte, que a su vez ha creado y especializado un mercado laboral de servicios que se ha consolidado a través del flujo de población rural hacia las ciudades y los grupos de migrantes del estado de Guerrero y Puebla. Esta región tiene una alta especialización y homogeneidad en la red de ciudades que han crecido en el sistema de barrancas y valles desde Cuernavaca-Temixco-Jiutepec-Emiliano Zapata-Cuautla y al norte con Tepoztlán, las cuales se integran a la funcionalidad de la Megalópolis y son la parte vital que ofrece condiciones de calidad de vida para la población.

Esta misma zona ha desarrollado una gran infraestructura en educación e investigación y desarrollo tecnológico, además de establecer los primeros elementos para la operación del sector salud, la cual aun está en sus primeras etapas.

Un modelo parecido es la de la ZM de Pachuca, la cual ha estado desarrollando diversos centros de vivienda y recibiendo población de la Ciudad de México y estado de México. Sin embargo los problemas que ha presentado son la

falta de infraestructura en servicios y vialidades, así como una inversión parcial en educación y salud, y parcialmente en abasto y comercios. Es decir esta zona ha logrado recibir la población migrante, pero no ha resultado del todo sus demandas, el empleo de cierto nivel, y la composición terciaria de la economía ha tenido su sentido primitivo, es decir aun no se crean ramos generadores de bienes. Esta ZM ha sido a partir del año 2008 un eje de desarrollo importante que coordinará a las demás zonas, la de Tulancingo y Tula, tanto para la integración de los municipios de la propia ZM, como para el mejor funcionamiento de las demás ZM, a la vez que una mejor integración a la nueva ZMVM. En este caso a mediano plazo se deberá de reflexionar en torno a la integración de nuevos municipios, los cuales hoy cumplen funciones importantes para la megalópolis como las ZM de Hidalgo, como es el caso de Actopan, Tepatepec, Progreso y hacia la zona de Ixmiquilpan. En este caso en relación de cadenas productivas con la producción de forraje y venta en Tulancingo y Tizayuca a la industria lechera y hacia Pachuca y Ciudad de México la producción de verduras y legumbres. Esta zona tiene un perfil completo, ya que puede cubrir la demanda de productos agrícolas, la industria (gasolina, electricidad y cemento), y los servicios de educación, salud, turismo y vivienda, los cuales están concentradas claramente en las tres ZM de Hidalgo. Esta misma zona aun está aportando población laboral al D.F. y a diversos municipios del Estado de México, aunque en menor cantidad cada vez, ya que resulta más atractivo el empleo en EE.UU. Esta población ha sido caracterizada de baja escolaridad y especialidad, pero que logra insertarse en ofertas laborales en la construcción e industria. Esta misma ZM tiene fuerte relación con la ZM de Querétaro, tanto en empleo como en la satisfacción de educación.

Sin duda que la Megalópolis existe y funciona, tiene sus áreas especializadas y se dan grandes movimientos de población al interior de cada ZM, en algunas es mayor y fortalecen cada vez más a esta gran ciudad, que hasta el momento lo único que ha faltado es una administración megalopolitana que de cuenta del desarrollo integral y sustentable de sus zonas metropolitanas y que como una sola unidad conciba la mejor forma de convivir y de vivir de sus ciudadanos, ya que sin duda es

el futuro seguro de millones de habitantes y hay que prepararse para asegurar que tengan una vida digna, y estas ciudades sean una verdadera alternativa de vida para sus habitantes.

Pachuca, Hgo., agosto de 2008.
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades
Área de Sociología y demografía.
Dr. Sócrates López Pérez
Coordinador del proyecto.
lopezs@uaeh.reduaeh.mx

BIBLIOGRAFÍA

- AGUILAR Adrián Guillermo (coord.), 2004, "Procesos metropolitanos y grandes ciudades: Dinámicas recientes en México y otros países, México, Cámara de Diputados-LIX Legislatura, Universidad Autónoma de México, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, Miguel, Ángel Porrúa.
- ALBERTOS Cortés, Álvaro, 1999, "La micro industria domiciliaria del vestido en el estado de Tlaxcala", en Serrano Moreno, Jorge, *Desarrollo regional y urbano en México a finales del siglo XX*, Colección: La región Hoy, Tomo III: La globalización y las regiones en México, CRIM UNAM, México, 1999, 601-607.
- Análisis del funcionamiento de la región megalopolitana del centro del país. Informe final, UAM-Programa Universitario de estudios Metropolitanos. Mayo-junio 2006-México.
- ANZALDO Gómez, Carlos. (2003). *Tendencias recientes de la urbanización*. Cap. 3. en "La situación demográfica de México", CONAPO. México, 2003.
- ARIZA Marina, (2000). *Ya no soy la que dejé atrás...Mujeres migrantes en República Dominicana*, Plaza y Valdés, México, pp. 300.
- BASSOLS, A. y G. González (coords.), *Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Complejo geográfico, socioeconómico y político* Instituto de Investigaciones Económicas UNAM - Departamento del Distrito Federal, México, 1993.
- Banco Mundial México, (2006). "México: revisión del Gasto Público para la Infraestructura, México, Banco Mundial, Departamento de México y Colombia, Región América Latina y el Caribe, vol. 3.
- Banco Mundial, (2007). El manejo del agua en Territorios Indígenas en México, México, Banco Mundial, Departamento de México y Colombia, Región de Latinoamérica y el Caribe, vol. 4.
- BERISTAIN Iturbide Javier, (1999). "La política económica de Estado y la agenda para las ciudades", en *Comercio Exterior*, Vol. 49, Num. 4, Abril de 1999, BANCOMEXT, México, pp.303-320.
- BROCKERHOFF, M.P. (2000). *The demographic revolution in the urban areas*. en Population Bulletin, Vol. 55, Núm 3. Año 2000. An urbanizing world. Population Bulletin. Vol. 55(3): 44. Washington, D.C., Population Reference Bureau. Sep. 2000.
- CARRILLO Huerta, Mario M. (1999). "Consideraciones sobre la difusión de la actividad industrial entre los municipios de Tlaxcala: 1960-1990" en Serrano Moreno, Jorge, *Desarrollo regional y urbano en México a finales del siglo XX*, Colección: La región Hoy, Tomo III: La globalización y las regiones en México, CRIM UNAM, México, 1999, 569-587.

CARRILLO Pacheco Marco Antonio, Martínez Juárez José J. y Lara Ovando Jorge A., (2004). "Flexibilidad en la contratación colectiva en el estado de Querétaro", en Revista Mexicana del trabajo y la previsión social, No. 5, diciembre 2004, STPS, México, pp.125-252.

CASTELLS, Manuel. (1996). El surgimiento de la sociedad de redes. Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

CASTILLO, Héctor Berthier, Eugenia M. Gutiérrez, Rocío López de Juambelz, (1990). CIENCIAS 20, "La sociedad de la basura", "Los residuos sólidos peligrosos: ¿un riesgo sin solución?", El impacto de los desechos sólidos sobre el medio", edición de octubre en 1990.

CASTLES Stephen y Raúl Delgado Wise (coords.), 2007, "Migración y Desarrollo", México, Universidad de Zacatecas, Consejo Nacional de Población, Instituto Nacional De Migración, Centro De Estudios Migratorios, Organización Internacional para los Migrantes, Miguel Ángel Porrúa.

Comisión metropolitana de asentamientos humanos. Programa de ordenación de la zona metropolitana del valle de México. Comisión metropolitana de asentamientos humanos (cometah).marzo, 1998. Pozmvm.

CONAPO, 1997, Escenario demográficos y urbanos de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, Síntesis, México, CONAPO.

CONAPO, 1997, "Migración interna" en *La situación demográfica de México, 1997*, CONAPO, México, 1998.

CONAPO, 1998, "Migración interna" en *La situación demográfica de México, 1998*, CONAPO, México, 1999, pp. 59-70.

CONAPO (2000) Índice de desarrollo humano. Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

CHÁVEZ y Rodolfo Luque (1992), "Cambios recientes en los patrones migratorios a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (zmcm)", Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 7, núm. 2-3.

CHÁVEZ, Ana María (1999), *La nueva dinámica de la migración interna en México de 1970 a 1990*, CRIM, UNAM. Cuernavaca, Morelos, México.

CHÁVEZ Galindo Ana Maria y Serrano Sánchez Olga V., (2003). “La migración reciente en hogares de la región centro de México” en *Papeles de Población*, No. 30, abril-junio 2003, UNAM, México.

CHÁVEZ Ana María y GUADARRAMA Julio, (2004), “La región central de México en transición: tendencias económicas y migratorias a finales del milenio”, en Adrián Guillermo Aguilar (coord), *Procesos metropolitanos y grandes ciudades. Dinámicas recientes en México y otros países*, CRIM, UNAM, México, 147-188

Comisión Metropolitana de Asentamientos Humanos (COMETAH) Distrito Federal, Gobierno del Estado de México, Secretaría de Desarrollo Social. *Programa de ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México*. México, 1996.

Coordinación de la Zona Conurbada Puebla-Tlaxcala. En DIARIO OFICIAL, Miércoles 18 de agosto de 2004. pág. 27.

De la GARZA Toledo Enrique, (2000). “La construcción socioeconómica del mercado de trabajo y la reestructuración productiva en México”, en De la Garza Toledo, E. (comp.) en *Reestructuración productiva, mercado de trabajo y sindicatos en América Latina*, CLACSO y ASDI, Buenos Aires, 11-48.

De OLIVEIRA Orlandina, Ariza Marina, Eternod Marcela. (2001). “La fuerza de trabajo en México: Un siglo de cambios”, en José Gómez de León Cruces y Cecilia Rabell Romero (coord) *La población de México. Tendencias y perspectivas sociodemográficas hacia el siglo XXI*, CONAPO y FCE, PP. 873-923.

De OLIVEIRA Orlandina. (1976). Migración y absorción de mano de obra en la ciudad de México: 1930-1970, Cuadernos del CES, número 14.

DÍAZ Nuñez, Fernando, (1999). “Distribución espacial de la industria y la población en Tlaxcala” en Serrano Moreno, Jorge, *Desarrollo regional y urbano en México a finales del siglo XX*, Colección: La región Hoy, Tomo III: La globalización y las regiones en México, CRIM UNAM, México, 1999, 589-600.

EIBENSCHUTZ Hartman, Roberto; y Ligia González García de Alba. (2006). *Análisis del funcionamiento de la región megalopolitana del centro del país. Informe final*. Universidad Autónoma Metropolitana, Programa Universitario de Estudios Metropolitanos. México.2006.

Enciclopedia de los Municipios de México Tlaxcala 2005. Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, Gobierno del Estado de Tlaxcala.

ESCAMILLA Herrera Irma. (2002). “Dinamismo del Mercado laboral urbano en la Región Centro de México”, en *Scripta Nova, Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, Vol. VI, No. 119 (61), 2002. <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn119-61.htm>

FLORES González, Sergio. (2002). La Megalópolis de la región centro de México. BUAP-Colegio de Tlaxcala. Junio 2002.

FLORES González, Sergio. (2003). "La Planeación urbana y el desarrollo regional sustentable en la zona metropolitana Puebla-Tlaxcala" en Javier Delgadillo Macías y Alfonso Iracheta Cenecorta; *Actualidad de la investigación regional en el México Central*, CRIM, UNAM, México, pp. 195-220

FLORES González, Sergio. (2004). "Desarrollo económico reciente y el papel de las empresas en la zona metropolitana de la Ciudad de Puebla" en *Regiones y Desarrollo Sustentable*, publicación trimestral del El Colegio de Tlaxcala A.C, Año IV, Enero-Junio, 2004, pp. 28-65.

FORSTALL, Richard L. (2004). *Which Are The Largest? Why Published Populations For Major World Urban Areas Vary So Greatly*, Consultant, Richard P. Greene, Northern Illinois University, James B. Pick, University of Redlands, James.UK.2004.

GARCÍA Brígida y De Oliveira Orlandina, 2001, "Transformaciones recientes en los mercados de trabajo metropolitano de México: 1990-1998", en *Estudios Sociológicos*, Vol. XIX, Núm. 57, septiembre-diciembre, 2001, México, pp.653-689.

GARCÍA Guzmán Brígida. (2002). "Población Y Sociedad al Inicio Del Siglo XXI", México, El Colegio De México.

GARZA Gustavo. (1992). "Desconcentración, Tecnología y Localización Industrial en México", México, El Colegio De México.

GARZA Gustavo. (1998). "Dimensión Macroeconómica de las Metrópolis en México", en Garza Gustavo y Rodríguez A. Fernando (coomp), 1998, *Normatividad Urbanística de las principales metrópolis de México*, Colegio de México, México, pp. 29-52.

GARZA, Gustavo (2000). Coord. *La ciudad de México en el fin del segundo milenio*. El Colegio de México-Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano-Gobierno del Distrito Federal. México, 2000.

GARZA Gustavo. (2001) *Megalópolis de la Ciudad de México en el ocaso del siglo XX. La Población de México, tendencias y perspectivas sociodemográficas hacia el siglo XXI*, CONAPO y Fondo de Cultura Económica. México. 2001.

GARZA Gustavo. (2002). "Evolución de las ciudades mexicanas en el siglo XX", en *Revista de información y análisis*, Núm. 19, INEGI, México, 2002, pp. 7-16.

GARZA Gustavo. (2003). "La Urbanización de México en el Siglo XX", México, EL Colegio De México.

GARZA Gustavo (coord.), 2006, "La Organización espacial del sector servicios en México", México, El Colegio De México.

GEO ciudad de México. (2003). *Una visión Territorial del sistema urbano ambiental*. PNUMA-Naciones Unidas. México.

GEO Ciudad de Querétaro. *Informe*. Secretaría de Desarrollo Sustentable (SEDESU) del Estado de Querétaro, Subsecretaría de Medio Ambiente, Ciudad de Querétaro utilizando la metodología GEO. Centro Queretano de Recursos Naturales (CQRN) Consejo de Ciencia y Tecnología del Estado de Querétaro (CONCYTEQ).

GEYER, H. S. (2002). *International Handbook of Urban Systems. Studies of urbanization and migration in advanced an developing countries*, MPG Books, Great Britain.

GIGLIA, Ángela. (2000) "*Sociabilidad y megaciudades*", Estudios Sociológicos, El Colegio de México, septiembre- diciembre 2000.

Gobierno Federal. *Primer Informe de Gobierno. Ernesto Zedillo Ponce de León 1994 - 2000*. (En línea). Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx>: Internet; accesado el 28 de febrero de 2004.

GOTTMANN, Jean. (1961). *Megalópolis: El noreste de Seaboard urbanizada de los Estados Unidos*. Nueva York: El Fondo del siglo XX, 1961. GOTTMANN, Jean. *Megalopolis: The Urbanized Northeastern Seaboard of the United States*. New York: The Twentieth Century Fund, 1961.

GRAIZBORD Boris y Héctor SALAZAR. (1986), "Expansión física de la ciudad de México", en Gustavo Garza (coord.), *Atlas de la ciudad de México*, México, Departamento del Distrito Federal, El Colegio de México, pp. 120-125.

GRANADOS Alcántar, José Aurelio. *Las corrientes migratorias en las ciudades contiguas a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México: el caso de la aglomeración urbana de Pachuca*. ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS Y URBANOS, vol. 22, núm. 3 (66).

HERNÁNDEZ, Hernández, Daniel. (2007). *Sistema de ciudades, centros poblados y desarrollo regional la microrregionalización en el oriente del estado de Tlaxcala*. El Colegio de Tlaxcala. México, 2007.

HERNÁNDEZ Laos Enrique, Garro Bordonaro Nora, Llamas Huitrón, Ignacio, (2000), *Productividad y mercado de trabajo en México*, UAM y Plaza y Valdes Editores, México.

INEGI, 1991, XI Censo de Población y Vivienda 1990, México. CD Room Códice.

INEGI, 1996, *Cien Años de Censos de Población*, México.

INEGI. 2002, Cuadernos Estadísticos de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Edición 2002. Aguascalientes, México.

INEGI. 2008, Estimación no oficial con base en el Sistema de Cuentas Nacionales e información de Censos Económicos 1999, 2004. México.

INEGI, 2008, “Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa”, México, Instituto Nacional De Estadística Geográfica e Informática.

INEGI. 2008. Censos Económicos 1999, Censos Económicos 2004. México.

INEGI 2008. Comunicado num.104/08, 28 de mayo de 2008. Aguascalientes, Ags, 1/5.

INFANTE Ricardo, Martínez Daniel, Tokman E. Víctor, (1999). “América Latina: calidad de los nuevos empleos en los noventa” en Ricardo Infante (editor) *La calidad del empleo: la experiencia de los países latinoamericanos y de los Estados Unidos*, Chile, OIT.

ISLAS Rivera Víctor. (2000). “Llegando tarde al compromiso: la crisis del transporte en la ciudad de México”, México, El Colegio De México.

JIMÉNEZ Márquez, María del Pilar. ZAMORA Ramírez, Elizabeth. (2005) *Encadenamientos productivos sectoriales como estrategia para el desarrollo local*. Colegio de Tlaxcala. México. 2005. Disponible en http://www.diputados.gob.mx/servicios/datorele/2PO3/abril_3/13.htm.

KUMATE Jesús y Marcos Mazari (coords.), (1990). “Problemas de la Cuenca de México”, México, El Colegio Nacional.

KUNZ Bolaños Ignacio. (2001). *El Mercado Inmobiliario Habitacional de la Ciudad de México*. Universidad Nacional de México, Facultad de Arquitectura, Centro de Investigaciones y Estudios de Posgrados, Plaza y Valdés. México.

DE LÁZARO y Torres, M.L; M.J. GONZÁLEZ González y S. IZQUIERDO Álvarez. U. (2005). *Complutense de Madrid*, U. de León, U. de San Pablo-CUE de Madrid. España 2005.pp.12.

LEDESMA José Luis y José B. Morelos (coords.), (2006). “Población, Ciudad y Medio Ambiente en el México Contemporáneo”, México, El Colegio De México.

MACISCO Jr. John. (1975). “Consideraciones sobre un marco analítico para las migraciones rurales-urbanas” en Juan C. Elizaga y John J. Macisco Jr., *Migraciones internas. Teoría, Método y factores sociológicos*, CELADE, Chile, pp. 87-105.

MARTÍNEZ Omaña María Concepción, Héctor Vladimir Libreros Muñoz, Alice Madeleida Quiñónez Castillo, José Luis Montesillo Cedillo, Ramón I. López

Hernández, Gustavo Armando Ortiz Rendón. (2004). "Gestión del Agua en el Distrito Federal retos y propuestas", México, Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, Asamblea del Distrito Federal II Legislatura, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad.

MUÑOZ García Humberto, (1985). "Algunas contribuciones empíricas y reflexiones sobre el estudio del sector terciario", en *Ciencia. Revista de la Academia de la Investigación Científica*, Vol. 36, Num. 1, Marzo, p.p. 17-28.

MUÑOZ Humberto; OLIVEIRA Orlandina. (1972). "Migraciones internas en América Latina: exposición y crítica de algunos análisis", en Humberto Muñoz, Orlandina Oliveira, Paul Singer y Claudio Stern *Migración y desarrollo*, Serie: Población, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, Argentina, pp. 5-31.

NEGRETE, Maria Eugenia, (1999). "Desconcentración poblacional en la región Centro de México", en *Estudios Demográficos y Urbanos*, Vol. 14, Núm. 2, Mayo-Agosto, 1999, pp. 313-352.

NEGRETE Ma. Eugenia y Héctor Salazar, (1986). "Zonas metropolitanas en México, 1980", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 1, núm. 1<, pp. 97-124.

OLIVERA Lozano Guillermo y Guadarrama García (Julio, 2002). "El ciclo de reestructuración industrial y territorial de la región Centro de México" en Javier Delgadillo Macías y Alfonso Iracheta Cenecorta; *Actualidad de la investigación regional en el México Central*, CRIM, UNAM, México, pp. 141-194

PALMA Galván Fernando. (2007). "La Participación Social en la Planeación del Desarrollo Urbano, Caso Nezahualcóyotl, Estado de México", México, Universidad Autónoma del Estado de México, Miguel Angel Porrúa.

PATIÑO Tovar, (2004). "Periferia poblana: la desigualdad del crecimiento" en *Papeles de Población*, Año 10, No. 42, octubre-diciembre de 2004, México, Centro de investigación y estudios avanzados de la Población UAEM, 2004, pp. 125-152.

PÉREZ Campuzano, Enrique. *Reestructuración urbano regional y nuevos derroteros de la migración en la Región Centro de México*. El caso de la ZMCM, en "*ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS Y URBANOS*", vol. 21, núm. 2 (62).

PUYANA Alicia. (2004). "Dispersión y marginalidad de la población en el estado de Puebla" en *Documentos de Trabajo*, series: avances de investigación y aportes metodológicos-4, abril 2004, FLACSO, México, pp. 57.

RENDÓN Gan Teresa, (1999). "Tendencias del empleo en México", en *Comercio Exterior*, Vol. 49, Num. 3, Marzo de 1999, BANCOMEXT, México.

REYNA Bernal, Angélica E. Migración y empleo en los municipios de Hidalgo, 1990-2000. en *Viejos y nuevos problemas demográficos de Hidalgo* de ORTIZ Lazcano, Ásala y LÓPEZ Pérez, Sócrates. UAEH, México, 2006.

RODRÍGUEZ Vignoli, Jorge. (2004). *Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000*, Serie: Población y Desarrollo, No. 50, CELADE, División de Población de la CEPAL, Chile, enero de 2004.

SÁNCHEZ Almanza, Adolfo. (2002). "Importancia del sistema de ciudades de la región Centro de México"; en en Javier Delgadillo Macías y Alfonso Iracheta Cenecorta; *Actualidad de la investigación regional en el México Central*, CRIM, UNAM, México, pp. 93-108.

SÁNCHEZ Daza, Germán; Ruiz F. Mónica, (1999). "La región poblana: limitaciones y potencialidades para convertirse en polo de innovación", en Salvador Rodríguez, Jorge Serrano y Alberto Javier Villar (Coords.), *Desarrollo regional y urbano en México a finales del siglo XX*, Colección: La región hoy, Tomo III, *La globalización y las regiones en México*, Jorge Serrano (Coord.), México, pp. 485-506.

SÁNCHEZ Daza, Ruiz Mónica, (1999). "La región poblana limitaciones y potencialidades para convertirse en polo de innovación", en Serrano Moreno, Jorge, *Desarrollo regional y urbano en México a finales del siglo XX*, Colección: La región Hoy, Tomo III: La globalización y las regiones en México, CRIM UNAM, México, 1999, 485-506.

SÁNCHEZ Gómez María de Lourdes; Castañeda Pérez Arturo. (2004). "Transición rural-urbana en el estado de Tlaxcala" en *Regiones y Desarrollo Sustentable*, publicación trimestral del El Colegio de Tlaxcala A.C., Año IV, Enero-Junio, 2004, pp. 12-27

SCHTEINGART Martha, (1989). "Los productores del espacio habitable, Estado, empresa y sociedad en la Ciudad de México", México, El Colegio De México.

SCHTEINGART Martha (coord.), (2002). "Pobreza, Condiciones de Vida y Salud en la Ciudad de México", México, El Colegio De México.

SCHTEINGART Martha y Clara Eugenia Salazar, (2005). "Expansión urbana, sociedad y ambiente", México, El Colegio de México.

SEDESOL, Gobierno de la Ciudad de México. *Programa de ordenación de la Zona Metropolitana del Valle De México. Comisión Metropolitana de Asentamientos Humanos*. México, 1998.

SEDESOL, CONAPO e INEGI. En *Delimitación de las Zonas Metropolitanas*, México, 2004.

SEDESOL, CONAPO, INEGI. Declaratoria de zona conurbada o zona metropolitana. Delimitación de zonas metropolitanas de México 2005. 2007. México, 2007 Anexo estadístico.

SEDESOL, CONAPO e INEGI. Delimitación de las zonas metropolitanas de México. México 2004. Y la versión actualizada para el conteo 2005 y publicada en 2008. CONAPO, México.

SERRANO Moreno Jorge. (1999). "La Globalización y las regiones en México", México Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional, A.C., Facultad de Planeación Urbana y Regional, UAEM, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, vol. 2, Tomo III.

SOBRINO Jaime, 2003, "Competitividad de las ciudades en México", México, El Colegio De México.

SOBRINO Jaime, 2003, "Urbanización y localización de las actividades económicas en la región centro del país, 1980-1998", en *Sociológica*, año 18, número 51, enero-abril de 2003, UAM, México, pp.99-127.

SOBRINO Luis Jaime, "Globalización, crecimiento manufacturero y cambio en la localización industrial de México", en *Estudios Demográficos y Urbanos*, Vol. 17, Núm. 1, Enero-Abril, 2002, pp. 5-38.

SOBRINO Jaime, (1993). "Gobierno y administración metropolitana y regional", México, Instituto Nacional de Administración Pública, A. C.

SOBRINO, Jaime. (1998). *Estructura física y etapas de metropolitanismo de la ciudad de México*. El Colegio de México. México. 1998.

SOBRINO Jaime, 2003^a, "Zonas Metropolitanas de México en 2000: conformación territorial y movilidad de la población ocupada", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 18, núm. 3, pp. 461-507.

SOBRINO Jaime, 2003b, "Delimitación de las zonas metropolitanas de México en 2000", en Consejo Nacional de Población (coord.), *La delimitación de zonas metropolitanas*, México, CONAPO, SEDESOL, INEGI, Instituto de Geografía-UNAM, pp. 121-151.

SOLÍS, Leopoldo; Alejandro Ángeles y Arturo Díaz. (2003). *El problema económico del agua de México*. Instituto de Investigaciones Económica y Social Lucas Alemán, A. C. 2003.

SOTELO Valencia Adrián. (1999). *Globalización y precariedad del trabajo en México*, Ed. El Caballito, 1ra edición, México.

STALLINGS Barbara y PERES Wilson. (2000). *Crecimiento, empleo y equidad. El impacto de las reformas económicas en América Latina y el Caribe*, CEPAL y FCE, Santiago de Chile.

STERN Claudio. (1979). *Las migraciones rural-urbanas*, Serie: Cuadernos del CES, No. 2, COLMEX.

SÁNCHEZ Muñoz, Bertoldo L. Los Proyectos P Ara El Desarrollo Urbano De La Zona conurbada Puebla-Tlaxcala: Características Y Límites Para Su Realización. El Colegio de Tlaxcala, A. C. México. 2005.

Subsecretaría de Asentamientos Humanos, Desarrollo Urbano y Ecología, Gobierno del Estado de Hidalgo. Pachuca, Hgo. Junio de 2008.

SZAS Ivonne. (1999). “*La perspectiva de género en el estudio de la migración femenina en México*” en Brígida García (Coord.) *Mujer, género y población en México*, COLMEX, México, 1999, pp. 167-210.

TAPIA Naranjo, Alfredo. (1999). “Polo de innovación tecnológica Querétaro-Bajío” en Serrano Moreno, Jorge, *Desarrollo regional y urbano en México a finales del siglo XX*, Colección: La región Hoy, Tomo III: La globalización y las regiones en México, CRIM UNAM, México, 1999.

TUIRÁN Rodolfo, (2000). “Tendencias Recientes de la movilidad territorial en algunas zonas metropolitanas de México”, en *La situación demográfica de México*, CONAPO, México, 145-158.

TUIRÁN Rodolfo, Partida Virgilio y Ávila José L., (2000). “Las causas de la migración hacia Estados Unidos” en Rodolfo Tuirán (coord.) *Migración México Estados Unidos. Presente y futuro*, CONAPO, México, 2000, pp. 29-34

UNIKEL, Luís. (1976). *El desarrollo urbano en México, diagnóstico e implicaciones futuras*. EL Colegio de México, México. 1976.

UNFPA 2007, “Estado de Población Mundial 2007”, Liberar el potencial del crecimiento urbano, Fondo de Población de las Naciones Unidas.

UNFPA. (2007). *El alba de un milenio urbano*. En “*Estado de la población mundial 2007. Liberar el potencial del crecimiento urbano*”. Fondo de Población de las Naciones Unidas. Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

WELLER Jürgen. (2000). *Reformas económicas, crecimiento y empleo: los mercados de trabajo en América Latina y el Caribe*. FCE y CEPAL, Chile 2000.

WELTI, Carlos. (2003). *Estructura y dinámica demográfica de la zona conurbada Puebla-Tlaxcala. Una visión comparativa, 1970-2000*, ICSyH. Buap-IIS UNAM., 2003.

World Urbanization Prospects. The 2007 Revision. United Nations. New York, 26 February 2008.

2º taller de análisis del funcionamiento de la región megalopolitana del centro del país. 2006. UAM-XOCHIMILCO.

ÍNDICE GRÁFICOS

1. Tasa Media anual de variación de la población urbana, por región 1950-2030.....	14
2. Proporción de población urbana por región 1950- 2030.....	15
3. Población rural y urbana del mundo 1950- 2000.....	15
4. Distribución de la población del mundo por áreas, 1950, 2007, 2050.....	16
5. Porcentaje de población residente en aglomeraciones urbanas por tamaño de clase, 1975, 2003 y 2015.....	16
6. Capacidad de intersección con motivo de trabajo con otras zonas metropolitanas de la Región Centro, 2000.....	40
7. Participación en el PIB nacional, 2005.....	65
8. Población del Distrito Federal, 1990.....	89
9. Población del Distrito Federal, 2000.....	89
10. Población del Estado de México, 1990.....	90
11. Población del Estado de México, 2000.....	90
12. Población de Tlaxcala, 1990.....	90
13. Población de Tlaxcala, 2000.....	90
14. Población de Puebla, 1990.....	91
15. Población de Puebla, 2000.	91
16. Población de Querétaro, 1990.	91
17. Población de Querétaro, 2000.	91
18. Población de Morelos, 1990.....	92
19. Población de Morelos, 2000.....	92

20. Población de Hidalgo, 1990.....	92
21. Población de Hidalgo, 2000.	92
22. Estructura por edad de la Población de la Megalópolis del Centro del país (MCP), 2005.....	93
23. Estructura por edad de la población de la Zona Metropolitana del Valle de México ZMVM, 2005.....	94
24. Estructura por edad de la población de la Zona Metropolitana de Toluca, 2005.....	95
25. Estructura por edad de la población de la Zona Metropolitana de Tulancingo, 2005.....	95
26. Estructura por edad de la población de la Zona Metropolitana de Pachuca, 2005.....	96
27. Estructura por edad de la población de la Zona Metropolitana de Tula, 2005.....	96
28. Estructura por edad de la población de la Zona Metropolitana de Cuautla, 2005.....	97
29. Estructura por edad de la población de la Zona Metropolitana de Cuernavaca, 2005.....	97
30. Estructura por edad de la población de la Zona Metropolitana de Puebla Tlaxcala, 2005.....	98
31. Estructura por edad de la población de la Zona Metropolitana de San Martín Texmelucan, 2005.....	99
32. Estructura por edad de la población de la Zona Metropolitana de Apizaco, 2005.....	99
33. Estructura por edad de la población de la Zona Metropolitana de Tlaxcala, 2005.....	100
34. Estructura por edad de la población de la Zona Metropolitana de Querétaro, 2005.....	100
35. Tipos de pisos que predominan en la vivienda.....	104
36. Disponibilidad de bienes en la vivienda.....	106
37. Población económicamente activa por sector de actividad, 2000.....	112

38. Ingresos de la población económicamente activa, 2000.....	113
39. Coeficiente de Gini, 2000.....	115
40. PIB, por gran división de actividad económica, Megalópolis, 2004.....	136
41. Industria Manufacturera, por subsector, 2004.....	136
42. Índice de diversificación Económica.....	137
43. Índice de Especialización Local de la Megalópolis.....	139
44. Potencial de exportación, 2004.....	140
45. Población ocupada por sector de actividad económica.....	195

MAPAS

1. Zona Metropolitana del Valle de México, 1996.....	32
2. Evolución de los municipios urbanos que integran la megalópolis de la región centro de México 1990, 2000.....	35
3. Formación de la Zona Metropolitana del Valle de México 1929.....	36
4. Formación de la Zona Metropolitana del Valle de México 1959.....	36
5. Formación de la Zona Metropolitana del Valle de México 1980.....	36
6. Formación de la Zona Metropolitana del Valle de México 2000.....	36
7. Zonas Metropolitanas de la megalópolis del centro del país.....	37
8. Funcionalidad y Jerarquía.....	38
9. Áreas de influencia, lugares centrales de primer y segundo rango.....	40
10. Áreas de influencia lugares centrales.....	41
11. Zonas Metropolitanas de Hidalgo, 2005.....	44
12. Integración del Estado de Hidalgo a los Órganos de la Coordinación Metropolitana.....	45
13. Zonas Metropolitanas de México.....	48
14. Ubicación Geográfica de la Megalópolis del centro del país y de los estados que la integran.....	48
15. Megalópolis de la Ciudad de México 1980- 2050.....	50
16. Región de Conurbación del Centro del país (RCCP).....	51
17. Integración de la ZMCM.....	54

18. Proceso de crecimiento de la ZMVM de 1949 a 2005.....	57
19. Crecimiento permanente de la ZMVM, 2000.....	58
20. composición De contornos de la ZMVM, 1970- 2000.....	60
21. Comportamiento del Índice de Desarrollo Humano.....	68
22. Diferenciación socioeconómica.....	69
23. Localización de parques industriales en Zonas Metropolitanas de la Zona Centro.....	76
24. ZMCM, Cambio en la accesibilidad a empleos ajustada por sector de ocupación, 1990- 2000.....	76
25. Flujos principales de carreteras.....	82
26. Mancha urbana Megalópolis del Centro del país (MCP).....	86
27. Tasa De Crecimiento poblacional 1990-2005.....	86
28. Usos de suelo urbano en la ZMVM.....	105
29. Tipo de poblamiento.....	107
30. Índice de Gini.....	117
31. Índice de desarrollo humano, 2000.....	119
32. Índice de desarrollo social, 2000.....	123
33. Marginación, 2005.....	126
34. Pobreza y grado de rezago, 2005.....	134
35. Parques y corredores industriales.....	142
36. Lengua indígena 1, 2000.....	145
37. Lengua indígena 2, 2000.....	146
38. Puebla- Tlaxcala, mancha urbana.....	158
39. La Región centro Concentraciones urbanas.....	161
40. Puebla- Tlaxcala.....	162
41. Municipios de Tlaxcala que pertenecen a la Zona Metropolitana Puebla – Tlaxcala.....	163
42. Municipios de Tlaxcala, según rango de importancia.....	164
43. Ejes carreteros.....	167
44. Conexiones interestatales, 2000.....	168
45. Sistemas de ciudades de Tlaxcala por orden de importancia, 2000.....	170

46. Zona Conurbada Puebla- Tlaxcala.....	171
47. Marginación de la Zona Metropolitana de Tlaxcala, 2000.....	173
48. Marginación de la Zona Metropolitana de Puebla, 2000.....	173
49. ZM Querétaro.....	176
50. Movilidad de la población de Querétaro.....	177
51. Ubicación Geográfica de Querétaro.....	178
52. Crecimiento urbano.....	179
53. Corredores Industriales en el área metropolitana de la CD. De Querétaro...180	
54. Densidad de Población de Querétaro.....	183
55. Crecimiento de la ciudad de Querétaro.....	184
56. ZM Estado De Hidalgo.....	187
57. Hidalgo. Municipios por tasa de crecimiento promedio anual, 1990-2000....188	
58. Movimiento de la población migrantes al Estado de Hidalgo 2005.....	190
59. Comportamiento de la inmigración en el Estado de Hidalgo 1990-2005.....	190
60. ZM de Tulancingo.....	191
61. ZM de Tula.....	193
62. Zonas Metropolitanas. Arco de marginación en el Estado de Hidalgo.....	196
63. Estructura urbana y transporte.....	213

CUADROS

1. Zonas Metropolitanas de la Región Centro, capacidad para atraer viajes con motivo de trabajo desde otras zonas metropolitanas de la región, 2000...39	
2. Población total, 1990- 2005.....	42
3. Intercambio y funcionalidad de las Zonas Metropolitanas.....	43
4. Zonas Metropolitanas de Hidalgo.....	45
5. Zonas Industriales.....	46
6. Municipios integrados a la ZMVM Nueva época (2008).....	47
7. Crecimiento de la población de la ZMCM.....	55
8. Volúmenes de población, 2005.....	55
9. Composición de contornos de la ZMVM, 1970-2000.....	62

10. Balance Neto Migratorio de la ZMVM, respecto la nacional 1970- 2005.....	71
11. Comportamiento de la emigración de la ZMVM hacia las zonas metropolitanas de la región centro.....	73
12. Balance Migratorio de la ZMCM respecto a las Zonas Metropolitanas municipios urbanos y rurales de la región centro, 1995-2000.....	74
13. Región Centro, matrices de migración interestatal en fecha fija, 1965-1970, 1985-1990 y 1995-2000.....	75
14. Región centro, contribución de la emigración de la ZMCM en el total de la inmigración de las Zonas Metropolitanas, municipios urbanos y rurales de la región.....	78
15. Balance migratorio de la ZMCM respecto a las Zonas Metropolitanas, municipios urbanos y rurales de la región centro, 1995-2000.....	78
16. Zonas Metropolitanas de la Ciudad de México, población inmigrante y emigrante según lugar de llegada, salida y nivel académico, 1995-2000.....	79
17. Zona Metropolitana de la Ciudad de México, inmigrantes y emigrantes, según lugar de salida, llegada y nivel de calificación laboral, 1995- 2000.....	81
18. Tasa de crecimiento promedio anual de la población, Nacional, Megalópolis y Zonas Metropolitanas.....	85
19. Tasas de crecimiento más altas de los municipios de la Megalópolis 1990- 2005.....	87
20. Tasas de crecimiento más altas a nivel nacional 1990-2005.....	87
21. Saldo Neto Migratorio de las Zonas Metropolitanas de la Megalópolis del centro del país, 1990- 2000.....	88
22. Población residente e inmigrante, 1990.....	89
23. Población residente e inmigrante, 2000.....	89
24. Vivienda, 2000.....	101
25. Especificaciones de la vivienda, 2000.....	102
26. Condiciones de la Vivienda, 2005.....	103
27. Bienes disponibles dentro de la vivienda, 2005.....	104
28. Número de lotes aprobados en fraccionamientos en el Distrito Federal (1940- 1975).....	108

29. Condiciones de analfabetismo dentro de la megalópolis, 2000.....	108
30. Población con escolaridad media y superior, 2005.....	109
31. Población económicamente activa, 2000.....	110
32. Población Económicamente Activa por sector de actividad, 2000.....	111
33. Ingresos de la población económicamente activa.....	112
34. Índice de Gini 2000.....	115
35. Índice de Gini por municipio.....	116
36. Índice de desarrollo humano a nivel nacional, 2000.....	118
37. Municipios con el IDH más elevado en la MCP.....	119
38. Municipios con el IDH más bajo en la MCP.....	120
39. Indicadores para calcular los índices de desarrollo social, según tipos de capacidades y grupos de edad.....	121
40. Índices de desarrollo social más bajos.....	123
41. Índices de desarrollo social más altos.....	124
42. Aspectos considerados dentro del índice de marginación.....	125
43. Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación y lugar que ocupa en el contexto nacional por municipios, 2005.....	127
44. Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación y lugar que ocupa en el contexto nacional, por municipio, 2005.....	128
45. Municipios con más pobreza de patrimonio, 2005.....	132
46. Municipios con menos pobreza de patrimonio, 2005.....	132
47. Municipios con más rezago social de la Megalópolis del Centro del país, 2005.....	133
48. Municipios con menos rezago social de la Megalópolis del Centro del país, 2005.....	133
49. PIB, por gran división de actividad económica, Megalópolis, 1995-2004.....	135
50. Índice de especialización local 2004.....	138
51. Modelo de cambio y participación 1995-2004.....	141
52. Modelo de cambio y participación 1995-2004.....	141
53. Parques, ciudades y corredores industriales de la Megalópolis (PCCI).....	142
54. Población Indígena según condiciones de lengua, 2000.....	144

55. Tipología de la lengua indígena de la megalópolis, 2000.....	145
56. Población indígena según instrucción, 2000.....	146
57. Población Económicamente Activa, indígena.....	148
58. Utilización del agua.....	150
59. Medio Ambiente, 2005.....	151
60. Residuos sólidos.....	153
61. Reforestación en la megalópolis.....	154
62. Municipios que forman la Zona Metropolitana de Puebla –Tlaxcala, según fuente, 2004.....	165
63. Región centro país incorporación de suelo al desarrollo urbano por entidad federativa, 1995-2000.....	166
64. Región centro país: Características económicas importantes por entidad federativa, 1995-2000.....	170
65. Sectores económicos.....	175
66. La zona conurbada de Querétaro en cifras, superficies en hectáreas y porcentaje de las superficies municipales que involucra.....	185
67. Población Migrante del Estado de Querétaro.....	185
68. Distribución de la población según condición migratoria, 1990 y2000.....	189
69. Migración laboral de la población de ZM de Tula.....	195
70. Tipo de especialidad desarrollada en las zonas metropolitanas.....	212

Figuras.

1. Áreas del desarrollo de las grandes Ciudades.....	13
2. Relaciones de la ZMVM.....	38

GLOSARIO¹⁴³

ACCIONES DE URBANIZACIÓN: La urbanización del suelo y la edificación en el mismo; comprende también la transformación del suelo rural a urbano; las fusiones subdivisiones y fraccionamientos de áreas y predios; los cambios en la utilización y en el régimen de propiedad de predios y fincas; la rehabilitación de fincas y zonas urbanas; así como las actividades encaminadas a proporcionar en un área de crecimiento la introducción o mejoramiento de las redes de infraestructura.

ACTIVIDAD ECONÓMICA: Conjunto de operaciones relacionadas con la producción y distribución de bienes y servicios. Se distinguen en economía: actividades primarias (agropecuarias y extractivas), secundarias (manufactura y producción industrial), terciarias (servicios), cuaternarias (servicios altamente especializados).

AGLOMERACION URBANA: Es una región urbanizada que se extiende en solución de continuidad a lo largo de varias circunscripciones administrativas; normalmente comprende una ciudad central y pueblos o ciudad satélite a los que ésta ha absorbido en su crecimiento.

ALFABETA: Población de 15 y más años que sabe leer y escribir un recado.

ANALFABETA: Población de 15 y más años que no sabe leer ni escribir un recado.

ANÁLISIS URBANO: Conjunto de actividades ordenadas sistemáticamente que tienen por objeto conocer el funcionamiento de la estructura urbana, tanto en lo relativo a los aspectos físicos como a los económicos y sociales. Este análisis procura, sucesiva e interactivamente, obtener explicaciones del fenómeno urbano de tipo global, sectorial y territorial.

ÁREA DE EXPULSIÓN POBLACIONAL: Extensión territorial integrada por localidades de uno o varios municipios o estados, que por sus condiciones socioeconómicas no ofrecen condiciones favorables para retener a su población.

ÁREA GEOESTADÍSTICA BÁSICA RURAL: Extensión territorial que corresponde a la subdivisión de las áreas Geoestadísticas Municipales, donde se ubican la parte rural, cuya extensión territorial en promedio es de 11,000 hectáreas y se caracteriza por el uso del suelo de tipo agropecuario o forestal, contiene localidades rurales y extensiones naturales y culturales, cabe señalar que existen AGEB rurales sin localidades.

ÁREA GEOESTADÍSTICA BÁSICA URBANA: Extensión territorial ocupada por un conjunto de manzanas que generalmente son de 1 a 50 delimitadas por calles, avenidas, andadores o cualquier otro rasgo fácil de identificar en el terreno y cuyo suelo sea principalmente habitacional, industrial, de servicios y comercial, solo se asignan al interior de las localidades urbanas.

CENTRO DE LA CIUDAD: Núcleo principal de atracción dentro del área urbana, generalmente caracterizado por ser el centro histórico y por la presencia de instituciones de gobierno, de administración, de servicios públicos, así como por localizarse en él actividades comerciales, financieras, sociales y culturales de primera importancia o altamente especializadas.

CENTRO URBANO: Núcleo principal de atracción dentro del área urbana, caracterizado por la presencia de las instituciones de gobierno, de la administración y los servicios públicos.

CIUDAD: Es un sistema dinámico de mercados interrelacionados e interdependientes, que se caracteriza por la gran densidad y especialización de los agentes económicos, y por ciertas condiciones institucionales que influyen sobre el proceso de decisiones de los

¹⁴³ Organizado a partir de *Glosario de Términos de Desarrollo Urbano SEDESOL (Glosario2000sedesol.pdf)*, *Metodología y términos INEGI (WWW.inegi.gob.mx)*, *Consejo Nacional de Población (www.conapo.gob.mx)*. *Diccionario de Sociología (Herder)*. Tomado de la base, acervo bibliográfico, estadístico y documental de datos organizado y sistematizado durante el 2do Taller de Análisis del Funcionamiento de la Región Megalopolitana del Centro del País, 2007-2008. Pachuca, Hgo.

distintos gobiernos, cada uno de los cuales posee autoridad y una competencia limitada. Una Población mayor de 3,000 habitantes.

Espacio geográfico transformado por el hombre mediante la realización de un conjunto de construcciones con carácter de continuidad y contigüidad. Espacio ocupado por una población relativamente grande, permanente y socialmente heterogénea, en el que se dan funciones de residencia, gobierno transformación e intercambio, con un grado de equipamiento de servicios, que asegura las condiciones de la vida humana. La ciudad es el lugar geográfico donde se manifiestan, en forma concentrada, las realidades sociales, económicas, políticas y demográficas de un territorio.

CIUDAD GLOBAL Y/O MUNDIAL: Define a las ciudades que cumplen con una serie de características nacidas debido al efecto de la globalización y al constante crecimiento de la urbanización.

COEFICIENTE DE GINI: Es una medida de la desigualdad. Normalmente se utiliza para medir la desigualdad en los ingresos, pero puede utilizarse para medir cualquier forma de distribución desigual.

CONURBACION: Se define como el proceso y el resultado del crecimiento de varias ciudades (donde una o varias de ellas pueden encabezar al grupo), las cuales se integran para formar un solo sistema que suele estar jerarquizado. Si bien las distintas unidades que lo componen pueden mantener su independencia funcional y dinámica.

CRECIMIENTO: Se define como crecimiento al aumento irreversible de tamaño en un organismo, como consecuencia de la proliferación celular, misma que conduce al desarrollo de estructuras más especializadas del organismo, comenzando por las propias células y, pasando por tejidos, hasta llegar a órganos y sistemas. Estas estructuras, más desarrolladas, se hacen cargo de realizar el trabajo biológico más importante.

CRECIMIENTO URBANO: Expansión geográfica-espacial y/o demográfica de la ciudad, ya sea por extensión física territorial del tejido urbano, por incremento en las densidades de construcción y población, o como generalmente sucede, por ambos aspectos. Esta expansión puede darse en forma espontánea o en forma planificada. No implica cambios cualitativos; únicamente, cuantitativos.

DENSIDAD DE POBLACION: Indica el número de personas o habitantes que constituyen la población en una zona por unidad de superficie territorial de dicha zona.

DESCONCENTRACION: Es una técnica administrativa que consiste en el traspaso de la titularidad y el ejercicio de una competencia que las normas le atribuyan como propia a un órgano administrativo en otro órgano de la misma administración pública jerárquicamente dependiente.

EMIGRACION: Consiste en dejar el propio país o la propia región para establecerse en otro sitio.

EMIGRANTE: Persona que sale de una unidad geográfica determinada (municipio o delegación, entidad federativa o país) para establecer su residencia habitual en otra.

ESPACIO: Es un conjunto de aspectos descriptivos, objetos, o entidades los cuales tiene relaciones abstractas de adyacencia, que pueden ser interpretadas en términos geométricos. Según la disciplina científica o contexto en el que aparezca la palabra se puede concretar más su significado.

ESTRUCTURA ECONOMICA: Es un todo en el que sus elementos se encuentran distribuidos según la organización de conjunto que se determina la función que desempeñan cada uno dentro de su totalidad conformada por la fuerza productiva y las relaciones sociales de producción.

FUNCIONALIDAD: Posesión de un rango de primacía de forma dominante al resto de los sistemas regionales. Dominio basado en una economía no productiva, si no sustentada en el desarrollo de las altas finanzas. La funcionalidad definirá alas ciudades globales por las

actividades de mayor innovación y productividad: industrias tecnológicas, servicios financieros, servicios a empresas, nudos de transportes y comunicaciones, etc.

HOGAR: Se usa para designar el lugar donde una persona vive, donde siente seguridad y calma.

Unidad formada por una o más personas, unidas o no por lazos de parentesco, que residen habitualmente en la misma vivienda y se sostienen de un gasto común para la alimentación.

INDICE DE DESARROLLO HUMANO (*IDH*): Es una medición por país, elaborada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Se basa en un indicador social estadístico compuesto por tres parámetros: Vida larga y saludable (medida según la esperanza de vida al nacer). Educación (medida por la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta combinada de matriculación en educación primaria, secundaria y superior, así como los años de duración de la educación obligatoria). Nivel de vida digno (medido por el PIB per cápita PPA en dólares).

INDICE DE MARGINACION: Es una medida que permite diferenciar entidades federativas y municipios según el impacto global de las carencias que padece la población.

INMIGRACION: Es la entrada a un país de personas que nacieron o proceden de otro lugar.

INMIGRANTE: Persona que ingresa a una unidad geográfica determinada (municipio o delegación, entidad o país) para radicar en ella.

INTENSIDAD BAJA: Presentan un patrón concéntrico y se reflejan en los movimientos vehiculares para trasladarse a otras ciudades de mayor importancia como los lugares de 1er y 2do rango.

INTENSIDAD MEDIA: Se da entre los lugares de segundo y tercer rango así como con las zonas metropolitanas que se encuentran fuera de la meso región centro (Trabajo, comercio y abasto al menudeo, intercambio de autopartes y abasto al menudeo).

MARGINACION: Es una situación social de desventaja económica, profesional, política o de estatus social, producida por la dificultad que una persona o grupo tiene para integrarse a algunos de los sistemas de funcionamiento social (integración social).

MEGACIUDAD: Es una área metropolitana con más de 10 millones de habitantes. Algunas definiciones requieren también que tenga una densidad demográfica mínima de 2.000 personas/km²). Puede estar conformada de una, dos o más áreas metropolitana que se han unido físicamente. El término megaciudad también se utiliza a veces para referirse a un área urbana con más de 20 millones de habitantes.

MEGALOPOLIS: Conjunto de áreas metropolitanas, cuyo crecimiento urbano acelerado lleva al contacto del área de influencia de una con las otras. Las megalópolis suelen estar formadas por conurbaciones de grandes ciudades. Palabra griega que significa "gran ciudad". Es la gran área urbanizada resultante de la fusión gradual de varias metrópolis y ciudades conformando una gran aglomeración urbana. Se caracteriza por un enorme crecimiento urbano, suburbano y metropolitano, produciendo una cinta casi continua de ciudades

MEGALOPOLIS DEL CENTRO: Es el resultado de la interacción de varias zonas metropolitanas y aglomeraciones urbanas en la región centro del país (PNDUOT, 2001-2006).

METROPOLI: Ciudad principal, predominante o hegemónica de un país, estado o región, con relación al territorio que ejerce su influencia, y de cual depende en diversos aspectos para su existencia y crecimiento (SAHOP).

La ciudad predominante en un sistema urbano que ejerce determinada influencia en el desarrollo económico, social y político de una región, estado o país (PNDUOT; 2001-2006)

METROPOLIS: Son aglomeraciones urbanas complejas conformadas por distintas unidades territoriales (Rodríguez y Oviedo, 2001), que sobrepasan frecuentemente los límites administrativos necesitan una coordinación para su funcionamiento. Estas ciudades deben responder al reto de la competitividad.

METRÒPOLIS MUNDIALES: Se designan como tales a las grandes concentraciones urbanas.

MIGRACIÓN O MOVIMIENTO MIGRATORIO: Se denomina así al desplazamiento de individuos con traslado de residencia desde el lugar de origen o lugar de salida al lugar de destino o lugar de entrada.

Las migraciones externas también llamadas migraciones internacionales se producen cuando los territorios de origen y destino corresponden a países distintos. La migración se llama inmigración o emigración según sea el destino o el lugar de origen el que se considere al estudiar el movimiento migratorio. Si el lugar de origen y el lugar de destino se hallan situados ambos en el interior de un mismo territorio, el movimiento migratorio se llama entonces migración interna. El saldo migratorio representa la diferencia entre el número de entradas y el de salidas. Este saldo se denomina inmigración neta cuando el número de entradas es superior al de salidas, y emigración neta en el caso contrario.

MORFOLOGÌA: Supone un ruptura con el concepto de aglomeración urbana basada en la continuidad de edificación. Ahora se habla de fragmentación física de la ciudad. El centro ha perdido sus atributos de centralidad y ha evolucionado con tendencia a transformarse en otro sector cualquiera de la ciudad.

MUNICIPIO: Es considerado como la unidad menor de la división política administrativa del país. Los municipios integran los 31 estados del país y su número es diferente en cada uno de ellos.

MUNICIPIOS CENTRALES: Municipios donde se localizan la ciudad principal que da origen a la Zona Metropolitana.

MUNICIPIOS EXTERIORES: Definidos con base en criterios estadísticos y geográficos. Contiguos a los anteriores, cuyas localidades no están conurbadas a la ciudad principal, pero manifiestan un carácter urbano y alto grado de integración funcional con los municipios centrales.

ORGANIZACIÓN SOCIAL O INSTITUCION SOCIAL: Es un grupo de posiciones sociales conectadas por relaciones sociales que forman un rol social.

PIB PERCAPITA: Es la relación que hay entre el PIB (producto interno bruto) de un país y su cantidad de habitantes.

PIRAMIDE DE EDAD: Constituye un medio de representación gráfica que permite estudiar la estructura por edad de una población y revela bastante información sobre los patrones históricos de natalidad y mortalidad de varias generaciones.

POBLACIÓN: Es el conjunto de personas que viven dentro de un territorio geográfica y políticamente limitable, en un momento dado.

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA): Se define como aquella parte de la población que proporciona la mano de obra para la producción de bienes y servicios de índole económica o social; incluye a los empleadores, las personas que trabajan por cuenta propia, los trabajadores familiares no remunerados y los asalariados, así como los desocupados que declaran tener un oficio o profesión.

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA DESOCUPADA: Se considera como desocupados a las personas que en la semana anterior al censo no realizaron ningún trabajo a cambio de remuneración, no tenían un empleo o trabajo del cual estuvieran temporalmente ausentes, ni tampoco ayudaron en un negocio familiar sin remuneración, pero buscaron trabajo y realizaron durante esa semana alguna actividad para encontrarlo, como consultar amigos, parientes, hacer solicitudes de empleo, inscribirse en agencias de colocación, recurrir a sindicatos, etcétera.

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE INACTIVA: Son las personas de 12 años y más que en la semana anterior al censo (u otro periodo determinado) no estaban incluidas en el rango de ocupados o desocupa- dos según la clasificación señalada en el término, es decir que no realizaron alguna actividad considerada como económica.

POBLACION RURAL: Es aquella que cuenta con menos de 2 500 habitantes.

POBLACION URBANA: Es aquella donde viven más de 2 500 personas.

POBREZA: Es la ausencia de las capacidades básicas, la carencia de una base social que permite a cualquier individuo insertarse a la sociedad a través del ejercicio de su voluntad y de su capacidad para generar ingreso, para así tomar decisiones relevantes. Las capacidades básicas son cualidades o características específicas que tiene o no el individuo (nutrición, salud, educación y vivienda).

POBREZA EXTREMA: Se dice que existe pobreza extrema cuando los ingresos totales del hogar no son suficientes para atender las necesidades de alimentación del grupo familiar.

PROCESO DE URBANIZACIÓN: Es la existencia y desarrollo de un espacio significado, convertido en un contenedor espacial de un determinado número de población urbana con una serie de actividades que la definen como totalidad social, y este contenedor espacial se ubica en un emplazamiento geográfico, transformándolo en hábitat urbano por una serie de características tempo espaciales exigidas por la complejidad que se presentan en las actividades humanas.

PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB): Es el valor monetario total de la producción corriente de bienes y servicios de un país durante un período (normalmente es un trimestre o un año).

REGION: Es una división espacial de un Estado o de un área distinta, determinada por caracteres étnicos, demográficos, históricos, culturales, económicos o circunstancias especiales de clima, topografía, administración, gobierno, etc.

SALARIO MINIMO: Es el mínimo establecido legalmente, para cada periodo laboral (hora, día o mes), que los empleadores deben pagar a sus trabajadores por sus labores.

SECTOR PRIMARIO O AGRARIO: Está formado por las actividades económicas relacionadas con la transformación de los recursos naturales en productos primarios. Las principales actividades del sector primario son la agricultura, la minería, la ganadería, la silvicultura, la apicultura, la acuicultura, la caza y la pesca.

SECTOR SECUNDARIO: Es el conjunto de actividades que implican transformación de alimentos y materias primas a través de los más variados procesos productivos. Comprende todas las actividades económicas de un país relacionadas con la transformación de industrial de alimentos y otros tipos de bienes o mercancías.

SECTOR TERCARIO: Es el sector económico que engloba de todas aquellas actividades económicas que no producen bienes materiales de forma directa, sino servicios que se ofrecen para satisfacer las necesidades de la población.

SISTEMA URBANO O SISTEMA DE CIUDADES: Una totalidad compleja, formada por dos grandes dimensiones integradas, interrelacionadas e independientes.

El sistema de ciudades no es un agregado simple de ciudades, sino la combinación compleja y funcional de lugares centrales y áreas de influencia (CONAPO, 1991).

SOCIOECONOMICO: Que incumbe a la sociedad y su economía.

TAMAÑO DE LA LOCALIDAD: Término usado en los Censos Nacionales. Se define por el número de habitantes residentes en la localidad en el momento del censo.

TASA DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION: Es el aumento de la población de un país en un período determinado, generalmente un año, expresado como porcentaje de la población al comenzar el período. Refleja el número de nacimientos y muertes ocurridos durante el período y el número de inmigrantes y emigrantes del país.

URBANIZACION: Es un conjunto de construcciones situadas generalmente en un antiguo medio rural adyacente a otras poblaciones.

VIVIENDA: Se entiende por vivienda al ámbito físico-espacial que presta el servicio para que las personas desarrollen sus funciones vitales básicas. Este concepto implica tanto el producto terminado como el producto parcial en proceso, que se realiza paulatinamente en función de las posibilidades materiales del usuario.

ZONA METROPOLITANA: Conjunto de 2 o más municipios donde se localiza una ciudad de 50 mil o más habitantes, cuya área urbana, funciones y actividades rebasan el límite del municipio que originalmente la contenía, incorporando como parte de si misma o de su influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica; en esta definición se incluyen además aquellos municipios que por sus características particulares son relevantes para la planeación y políticas urbanas (Sedesol, Conapo e INEGI, 2004).

